

ISSN 2072-0297

# МОЛОДОЙ УЧЁНЫЙ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ



**50** 2022  
ЧАСТЬ IV

16+

# Молодой ученый

## Международный научный журнал

### № 50 (445) / 2022

Издается с декабря 2008 г.

Выходит еженедельно

*Главный редактор:* Ахметов Ильдар Геннадьевич, кандидат технических наук

*Редакционная коллегия:*

Жураев Хусниддин Олтинбоевич, доктор педагогических наук (Узбекистан)  
Иванова Юлия Валентиновна, доктор философских наук  
Каленский Александр Васильевич, доктор физико-математических наук  
Кошербаева Айгерим Нуралиевна, доктор педагогических наук, профессор (Казахстан)  
Куташов Вячеслав Анатольевич, доктор медицинских наук  
Лактионов Константин Станиславович, доктор биологических наук  
Сараева Надежда Михайловна, доктор психологических наук  
Абдрасилов Турганбай Курманбаевич, доктор философии (PhD) по философским наукам (Казахстан)  
Авдеюк Оксана Алексеевна, кандидат технических наук  
Айдаров Оразхан Турсункожаевич, кандидат географических наук (Казахстан)  
Алиева Тарана Ибрагим кызы, кандидат химических наук (Азербайджан)  
Ахметова Валерия Валерьевна, кандидат медицинских наук  
Бердиев Эргаш Абдуллаевич, кандидат медицинских наук (Узбекистан)  
Брезгин Вячеслав Сергеевич, кандидат экономических наук  
Данилов Олег Евгеньевич, кандидат педагогических наук  
Дёмин Александр Викторович, кандидат биологических наук  
Дядюн Кристина Владимировна, кандидат юридических наук  
Желнова Кристина Владимировна, кандидат экономических наук  
Жуйкова Тамара Павловна, кандидат педагогических наук  
Игнатова Мария Александровна, кандидат искусствоведения  
Искаков Руслан Маратбекович, кандидат технических наук (Казахстан)  
Калдыбай Кайнар Калдыбайулы, доктор философии (PhD) по философским наукам (Казахстан)  
Кенесов Асхат Алмасович, кандидат политических наук  
Коварда Владимир Васильевич, кандидат физико-математических наук  
Комогорцев Максим Геннадьевич, кандидат технических наук  
Котляров Алексей Васильевич, кандидат геолого-минералогических наук  
Кузьмина Виолетта Михайловна, кандидат исторических наук, кандидат психологических наук  
Курпаяниди Константин Иванович, доктор философии (PhD) по экономическим наукам (Узбекистан)  
Кучерявенко Светлана Алексеевна, кандидат экономических наук  
Лескова Екатерина Викторовна, кандидат физико-математических наук  
Макеева Ирина Александровна, кандидат педагогических наук  
Матвиенко Евгений Владимирович, кандидат биологических наук  
Матроскина Татьяна Викторовна, кандидат экономических наук  
Матусевич Марина Степановна, кандидат педагогических наук  
Мусаева Ума Алиевна, кандидат технических наук  
Насимов Мурат Орленбаевич, кандидат политических наук (Казахстан)  
Паридинова Ботагоз Жаппаровна, магистр философии (Казахстан)  
Прончев Геннадий Борисович, кандидат физико-математических наук  
Рахмонов Азиз Боситович, доктор философии (PhD) по педагогическим наукам (Узбекистан)  
Семахин Андрей Михайлович, кандидат технических наук  
Сенцов Аркадий Эдуардович, кандидат политических наук  
Сенюшкин Николай Сергеевич, кандидат технических наук  
Султанова Дилшода Намозовна, доктор архитектурных наук (Узбекистан)  
Титова Елена Ивановна, кандидат педагогических наук  
Ткаченко Ирина Георгиевна, кандидат филологических наук  
Федорова Мария Сергеевна, кандидат архитектуры  
Фозилов Садриддин Файзуллаевич, кандидат химических наук (Узбекистан)  
Яхина Асия Сергеевна, кандидат технических наук  
Ячинова Светлана Николаевна, кандидат педагогических наук



*Международный редакционный совет:*

Айрян Заруи Геворковна, кандидат филологических наук, доцент (Армения)  
Арошидзе Паата Леонидович, доктор экономических наук, ассоциированный профессор (Грузия)  
Атаев Загир Вагитович, кандидат географических наук, профессор (Россия)  
Ахмеденов Кажмурат Максutowич, кандидат географических наук, ассоциированный профессор (Казахстан)  
Бидова Бэла Бертовна, доктор юридических наук, доцент (Россия)  
Борисов Вячеслав Викторович, доктор педагогических наук, профессор (Украина)  
Буриев Хасан Чутбаевич, доктор биологических наук, профессор (Узбекистан)  
Велковска Гена Цветкова, доктор экономических наук, доцент (Болгария)  
Гайич Тамара, доктор экономических наук (Сербия)  
Данатаров Агахан, кандидат технических наук (Туркменистан)  
Данилов Александр Максимович, доктор технических наук, профессор (Россия)  
Демидов Алексей Александрович, доктор медицинских наук, профессор (Россия)  
Досманбетов Динар Бакбергенович, доктор философии (PhD), проректор по развитию и экономическим вопросам (Казахстан)  
Ешиев Абдыракман Молдоалиевич, доктор медицинских наук, доцент, зав. отделением (Кыргызстан)  
Жолдошев Сапарбай Тезекбаевич, доктор медицинских наук, профессор (Кыргызстан)  
Игисинов Нурбек Сагинбекович, доктор медицинских наук, профессор (Казахстан)  
Кадыров Кулуг-Бек Бекмуратович, доктор педагогических наук, и.о. профессора, декан (Узбекистан)  
Каленский Александр Васильевич, доктор физико-математических наук, профессор (Россия)  
Козырева Ольга Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент (Россия)  
Колпак Евгений Петрович, доктор физико-математических наук, профессор (Россия)  
Кошербаева Айгерим Нуралиевна, доктор педагогических наук, профессор (Казахстан)  
Курпаяниди Константин Иванович, доктор философии (PhD) по экономическим наукам (Узбекистан)  
Куташов Вячеслав Анатольевич, доктор медицинских наук, профессор (Россия)  
Кыят Эмине Лейла, доктор экономических наук (Турция)  
Лю Цзюань, доктор филологических наук, профессор (Китай)  
Малес Людмила Владимировна, доктор социологических наук, доцент (Украина)  
Нагервадзе Марина Алиевна, доктор биологических наук, профессор (Грузия)  
Нурмамедли Фазиль Алигусейн оглы, кандидат геолого-минералогических наук (Азербайджан)  
Прокопьев Николай Яковлевич, доктор медицинских наук, профессор (Россия)  
Прокофьева Марина Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент (Казахстан)  
Рахматуллин Рафаэль Юсупович, доктор философских наук, профессор (Россия)  
Ребезов Максим Борисович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор (Россия)  
Сорока Юлия Георгиевна, доктор социологических наук, доцент (Украина)  
Султанова Дилшода Намозовна, доктор архитектурных наук (Узбекистан)  
Узаков Гулом Норбоевич, доктор технических наук, доцент (Узбекистан)  
Федорова Мария Сергеевна, кандидат архитектуры (Россия)  
Хоналиев Назарали Хоналиевич, доктор экономических наук, старший научный сотрудник (Таджикистан)  
Хоссейни Амир, доктор филологических наук (Иран)  
Шарипов Аскар Калиевич, доктор экономических наук, доцент (Казахстан)  
Шуклина Зинаида Николаевна, доктор экономических наук (Россия)

---

---

На обложке изображен *Валентин Федорович Турчин* (1931–2010) — советский и американский физик и кибернетик, создатель языка Рефал и новых направлений в программировании и информатике. Участник правозащитного движения в СССР, председатель советской секции «Международной амнистии». Писатель, драматург, автор научно-популярных книг и самиздата.

Валентин Турчин после окончания физического факультета МГУ с 1953 по 1964 год работал в Физико-энергетическом институте в Обнинске. Изучал рассеяние медленных нейтронов в жидкостях и твердых телах, защитил докторскую диссертацию. В возрасте 33 лет Турчин уже был известным физиком-теоретиком с большими перспективами. А потом случилось знакомство с первыми ЭВМ, которое перевернуло его жизнь. Турчин бросил перспективное направление и по приглашению знакомого академика ушел в молодую, но бурно развивающуюся науку — информатику. В 1964 году он перешел в Институт прикладной математики АН СССР и посвятил свою деятельность информатике.

Он создал новый язык программирования Рефал, на котором удобно описываются алгоритмические языки, трансляторы, символьные математические преобразования и многое другое. В математике Турчин сконструировал новые кибернетические основания, а в программировании и информатике заложил основы метавычислений, предложив качественно новый метод преобразования и оптимизации программ — суперкомпиляцию.

Валентин Турчин освоил и литературное поприще: написал и опубликовал ряд книг, учебников и сборников: «Инерция страха. Социализм и тоталитаризм», «Кибернетический манифест» (в соавторстве с Клиффом Джослином) и др.

В начале 1960-х годов он написал пьесы-комедии «Господин Куб» и «Защита диссертации», которые были поставлены в Обнинске на сцене Дворца культуры Физико-энергетического института. Действие пьесы «Защита диссертации» проходит в Научно-исследовательском институте бревен и сучков (НИИБС) и имитирует защиту диссертации на соискание ученой степени кандидата бревноведческих наук по теме «Качение бревна по наклонной плоскости с учетом сучковатости». Текст пьесы в мельчайших подробностях воспроизводит протокол реальных диссертационных защит, так что у зрителя (читателя) остается впечатление, что такая или аналогичная диссертация действительно могла быть защищена, несмотря на очевидную абсурдность как самой темы, так и реплик в ходе ее обсуждения. Термины «бревнология» и «бревнолог» (обычно в шутку) используются в научных кругах для обозначения бессмысленных псевдоисследовательских работ, проводимых исключительно с

целью достижения формальных целей, таких как количество публикаций, получение ученой степени.

Одной из основополагающих работ Турчина стала книга «Феномен науки», в которой он высказывал в числе прочего свои мысли на тему творчества. В частности, он предполагал, что автоматизация может освободить людей от ручного и рутинного труда.

«Творчество — это всегда выход за рамки системы, это свободное действие. Творчество — это метасистемный переход».

Даже в этих безобидных и довольно очевидных высказываниях цензоры нашли крамолу: по их мнению, слова Турчина резко противоречили марксистско-ленинской философии.

Тем не менее книга получила положительные рецензии и даже готовилась к изданию в «Советской России». Когда она была уже сверстана, Турчин совершил еще более неконформистский по тем временам поступок: на пресс-конференции перед иностранными корреспондентами выступил в защиту академика Сахарова.

Практически сразу после этого ему позвонили из издательства и сообщили, что в помещении, где происходил набор книги, внезапно рухнула штукатурка, гранки испорчены, восстановить их невозможно, тираж отменяется.

Тем не менее книга вышла на английском и японском языках.

В обычной жизни Турчин был полным антиподом зануды-профессора. Это был веселый, жизнерадостный человек с искрометным юмором. Так, в качестве увлечения он переводил шутки иностранных комиков. Под его редакцией вышло две книги — «Физики шутят» и «Физики продолжают шутить» — общим тиражом триста тысяч экземпляров, ставшие бестселлером среди ученых. За их издание руководителя издательства уволили с работы, хотя никакой антисоветчины там не было.

В апреле 1974 года Валентин Федорович стал председателем организации Amnesty International, деятельность которой советским правительством, мягко говоря, не одобрялась.

Через некоторое время ученый получил последнее предупреждение от КГБ: либо он уезжает из страны, либо его арестуют. Неизбежным итогом стала эмиграция — сначала в Израиль, а потом по приглашению Университета Нью-Йорка в США.

В годы, когда ученого подвергали гонениям и выдавливали из страны, в научной среде даже бытовал такой анекдот: готовится к выпуску третий том под редакцией Турчина с названием «Физик дошутился».

Валентин Федорович Турчин умер в Нью-Йорке, похоронен на Russian Orthodox Convent в Novo-Diveevo под Нью-Йорком.

*Екатерина Осянина, ответственный редактор*

---

---

## СОДЕРЖАНИЕ

### ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

- Загидуллин Р. А.**  
Проблемы законодательного регулирования рецидивной преступности ..... 239
- Загидуллин Р. А.**  
Профилактика рецидивной преступности ..... 241
- Зрелова Е. А.**  
К вопросу о проблеме соотношения некоторых норм Кодекса административного судопроизводства РФ и Налогового кодекса РФ по делам о взыскании обязательных платежей и санкций ..... 242
- Ибрагимова К. Э.**  
Разграничение хулиганства в уголовном и административном праве ..... 244
- Ильментьева А. Н.**  
Участие адвоката в допросе как средство защиты подозреваемого (обвиняемого) ..... 246
- Казымлы Н. М.**  
История института административных наказаний в отечественном праве ..... 248
- Каширский В. Н.**  
Актуальные проблемы права в области охраны лесов от пожаров ..... 250
- Кидрячева Д. П.**  
Правовая природа и место договора на оказание рекламных услуг в сфере рекламной деятельности ..... 252
- Кидрячева Д. П.**  
Особенности правового статуса субъектов рекламной деятельности ..... 253
- Ким А.**  
Квалификация правонарушений и преступлений в сфере расходования бюджетных средств при осуществлении государственных закупок ..... 255
- Ким А.**  
Содержание и сущность мошенничества в системе закупок для государственных и муниципальных нужд ..... 257
- Кокова Л. А., Эбзеева Р. Б.**  
Тайна усыновления: нравственные и правовые проблемы ..... 259
- Комаров Д. Э., Кулагин Г. Д.**  
Страхование в предпринимательской деятельности ..... 261
- Корнилова В. В., Швора Ю. В.**  
Роль наблюдателей в избирательном праве РФ ..... 262
- Краснюкова Ю. Д.**  
Социальное обеспечение военнослужащих и членов их семей в Российской Федерации ..... 264
- Кузнецов А. Р.**  
О реструктуризации долгов в случае смерти гражданина-должника ..... 266
- Курамшина Н. Г., Вижанков С. Ю.**  
Экологическое законодательство декарбонизации экономики Российской Федерации ..... 268
- Ларина Ю. Д., Ступинский ф. М., Шепелева Е. В.**  
Виды юридической ответственности за правонарушения в области налогов и сборов ..... 270
- Ларина Ю. Д., Шепелева Е. В.**  
Субъекты и объекты юридической ответственности в области налогов и сборов ..... 273
- Лопатин Д. А.**  
Участие прокурора в арбитражном процессе ..... 276

<b>Любецкая О. Е.</b> 105 лет органам ЗАГС Российской Федерации: цифровизация и трансформация, передача полномочий МФЦ или сохранение семейных ценностей ..... 278	<b>Осипов В. В.</b> Правовое регулирование деятельности национального антитеррористического комитета РФ ..... 291
<b>Марихова А. А.</b> Становление и развитие российского законодательства, регулирующего правовой статус крупной сделки ..... 280	<b>Патыкина Е. С.</b> Способы и формы защиты прав потребителей при дистанционной продаже товаров ..... 292
<b>Мартьянова Я. С.</b> Самостоятельно занятые лица как участники налоговых правоотношений ..... 282	<b>Петров А. А., Пенькова А. В.</b> К вопросу о правовых проблемах заключения досудебного соглашения о сотрудничестве ..... 294
<b>Медведева К. А.</b> Происхождение слова «уголовное» ..... 284	<b>Полудина К. А., Белослудцева М. П.</b> Актуальные аспекты уголовно-процессуального законодательства в отношении несовершеннолетних ..... 296
<b>Носикова Е. Р.</b> Наследственное правопреемство ..... 286	<b>Полудина К. А., Белослудцева М. П.</b> Участие прокурора в судопроизводстве по делам о лишении и ограничении родительских прав в форме дачи заключения ..... 299
<b>Орлова М. А.</b> Представительство в арбитражном процессе ..... 289	<b>Попова А. А.</b> Права патентообладателей и авторов ..... 302

## ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

### Проблемы законодательного регулирования рецидивной преступности

Загидуллин Рамазан Айратович, студент магистратуры  
Научный руководитель: Зарипов Мансур Магфурович, кандидат философских наук, доцент  
Университет управления «ТИСБИ» (г. Казань)

*В работе исследуется ч. 4 ст. 18 УК РФ, где приведен исчерпывающий перечень судимостей, которые не учитываются при определении рецидива преступных деяний. Автор приходит к выводу, что большая часть рецидивистов начинает вести преступную деятельность с совершения преступных деяний, относящихся к преступлениям небольшой тяжести, а свое первое преступление такие лица, как правило, начинают совершать в несовершеннолетнем возрасте. В связи с чем, в работе обосновывается необходимость внесения изменений в ч. 4 ст. 18 УК РФ, а именно: из ч. 4 ст. 18 УК РФ исключить п. «а», предусматривающий, что при установлении рецидива преступных деяний не должна учитываться судимость за совершенные умышленно преступные деяния, относящиеся к деяниям небольшой тяжести; внести изменения в п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ, понизив в ней возраст с 18 до 16 лет.*

**Ключевые слова:** рецидив, рецидивная преступность, преступления, преступления небольшой тяжести; несовершеннолетние, судимость

### Problems of legislative regulation of recidivism

*The paper examines Part 4 of Article 18 of the Criminal Code of the Russian Federation, which provides an exhaustive list of convictions that are not taken into account when determining the recidivism of criminal acts. The author comes to the conclusion that the majority of repeat offenders begin to conduct criminal activity with the commission of criminal acts related to crimes of minor gravity, and such persons, as a rule, begin to commit their first crime at a minor age. In this connection, the paper substantiates the need to amend Part 4 of Article 18 of the Criminal Code of the Russian Federation, namely: from Part 4 of Article 18 of the Criminal Code of the Russian Federation to exclude paragraph «a», providing that when establishing a recidivism of criminal acts, a criminal record for intentionally committed criminal acts related to acts of minor gravity should not be taken into account; amend paragraph «b» of Part 4 of Article 18 of the Criminal Code of the Russian Federation, lowering the age from 18 to 16 years in it.*

**Keywords:** recidivism, recidivism, crimes, minor crimes; minors, criminal record

Понятие рецидива преступлений дано в ч. 1 ст. 18 УК РФ. В соответствии с данной нормой закона под рецидивом понимается совершение виновным лицом умышленного преступного деяния при наличии у него имеющейся судимости за совершенное им умышленное преступное деяние.

В соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ при установлении рецидива преступных деяний не должна учитываться:

— судимость за совершенные умышленно преступные деяния, относящиеся к деяниям небольшой тяжести (п. «а»). Согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ под преступным деянием небольшой тяжести понимается как умышленное, так и неосторожное противоправное деяние, предельное уголовное наказание за совершение которого, предусмотрено УК РФ и которое составляет не более трех лет лишения свободы;

— судимость за преступные деяния, которые совершены лицами, не достигшими возраста 18 лет (п. «б»);

— судимость за преступные деяния, которая признавалась условной или по которой предоставлена была отсрочка по исполнению приговора, в случае, когда условная судимость либо отсрочка по исполнению приговора не были отменены и виновный не направлялся в места лишения свободы для отбывания наказания (п. «в»);

— судимость, которая снята либо погашена в порядке, предусмотренном ст. 86 УК РФ (п. «в»).

Анализ ч. 4 ст. 18 УК РФ показал, что вызывают вопросы п.п. «а» и «б». Так, автор работы считает, что закрепление законодателем правила, по которому при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести, является криминологически не обоснованным и не целесообразным. Это доказывает следующая статистика. Так, в 2019 году было совершено 875 332 преступных деяний небольшой тяжести, в 2020 году — 845 487, в 2021 году — 839 921 преступных деяний небольшой тяжести. За январь-октябрь 2022 года уже совершено 702 584 данных преступлений. Анализ приведенной МВД РФ статистики числа преступных деяний небольшой тяжести показал, что они составляют 42–44% от всех видов преступлений [7].

Важно отметить, что большая часть рецидивистов начинает вести преступную деятельность с совершения именно преступлений небольшой тяжести. В связи с этим целесообразно будет учитывать в процессе установления рецидива преступных деяний наличие судимости за совершенные виновным лицом умышленных преступлений, относящихся к небольшой тяжести [3, С. 43].

Также, как было указано ранее, судимость за те преступные деяния, которые были совершены виновным лицом в возрасте до того, как ему исполнилось 18-ть лет, не подлежат учету в процессе признания рецидива преступных деяний. Как справедливо отмечает И. Г. Возжанникова предусмотренное п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ правило является достаточно уязвимым, так как предполагает, что статистики легальной рецидивной преступности несовершеннолетних не существует [4, С. 28]. Однако, о наличии проблемы рецидива преступлений, совершенных несовершеннолетними, вряд ли стоит замалчивать. Согласно офи-

циальным сведениям, представленным МВД РФ самая большая интенсивность в совершенных рецидивных преступлениях, наблюдается у молодежи.

Следует привести статистику совершения преступлений, совершенных несовершеннолетними гражданами. Так, в 2019 году было совершено 37 953 преступных деяний несовершеннолетними, в 2020 году — 33 575, в 2021 году — 29 126 преступных деяний. За январь-октябрь 2022 года уже совершено 21 350 преступных деяний несовершеннолетними. Анализ приведенной МВД РФ статистики числа преступных деяний, совершенных несовершеннолетними, показал, что они составляют в среднем 4,1% от всех видов преступлений, совершенных разными категориями лиц [7].

Анализ изученных материалов судебной практики показал, что большинство профессиональных преступников совершают свое первое преступление в несовершеннолетнем возрасте. По этим причинам следует снизить указанный п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ возраст с 18-ти до 16-ти лет. Тем самым возраст, указанный п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ будет приведен в соответствии с правилами общего возраста уголовной ответственности. Данное мнение также придерживаются большинство ученых. К частности, Т. М. Кафарова полагает, что «при рецидиве преступлений следует учитывать судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет» [6, С. 31]. По мнению В. А. Иванова «лицо может обладать повышенной общественной опасностью и до восемнадцатилетнего возраста, так как человек и в более раннем возрасте способен осознавать противоправность своих действий и уголовно-правовые последствия, связанные с ними. Кроме того, излишние, если так можно выразиться, поправки способны увеличить и без того высокий уровень подростковой преступности» [5, С. 18].

В связи с чем, автор научной статьи считает, что следует из ч. 4 ст. 18 УК РФ исключить п. «а», предусматривающий, что при установлении рецидива преступных деяний не должна учитываться судимость за совершенные умышленно преступные деяния, относящиеся к деяниям небольшой тяжести. Что же касается п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ, то его следует изменить и изложить в следующей редакции: «б) судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до шестнадцати лет;».

#### Литература:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г. // Российская газета. — 1993. — № 237; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996. — № 25. — ст. 2954.
3. Асланян М. М. Совершенствование института рецидива преступлений как легальной формы профессиональной преступности // Общество и право. — 2018 — N2. — С. 43.
4. Возжанникова И. Г. Рецидив как вид множественности преступлений: монография / отв. ред. А. И. Чучаев. — М.: КОНТРАКТ, 2019. — 112 с.
5. Иванов В. А. Рецидив преступлений: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис... канд. юрид. наук. — Омск: Омская академия МВД России, 2019. — 264 с.
6. Кафаров Т. М. Проблема рецидива в уголовном праве. — Баку, 2018. — 231 с.
7. Министерство внутренних дел Российской Федерации // <https://мвд.рф> (дата обращения: 10.12.2022).



## Профилактика рецидивной преступности

Загидуллин Рамазан Айратович, студент магистратуры  
Научный руководитель: Зарипов Мансур Магфурович, кандидат философских наук, доцент  
Университет управления «ТИСБИ» (г. Казань)

*В работе исследуются профилактические мероприятия, которые способствуют противодействию рецидива преступных деяний. Автор приходит к выводу, что меры уголовного наказания не обладают достаточным потенциалом для предупреждения рецидива преступлений и восстановления социальной справедливости. В связи с чем приводит перечень тех мер, которые следует также применять (наравне с уголовными) к бывшему осужденному с целью недопущения с его стороны рецидива преступности.*

**Ключевые слова:** рецидив, рецидивист, рецидивная преступность, судимость, условное осуждение, уголовное наказание, профилактические меры.

## Prevention of recidivism

*The paper investigates preventive measures that contribute to countering the recurrence of criminal acts. The author comes to the conclusion that the measures of criminal punishment do not have sufficient potential to prevent the recurrence of crimes and restore social justice. In this connection, he gives a list of those measures that should also be applied (along with criminal ones) to a former convict in order to prevent a relapse of crime on his part.*

**Keywords:** recidivism, recidivists, recidivism, criminal record, suspended sentence, criminal punishment, preventive measures.

Рецидив или повторное совершение преступления лицом, ранее имеющим судимость за совершенное им умышленное преступное деяние, несет за собой повышенную общественную опасность для всего общества. Совершая рецидив, преступник тем самым не желает соблюдать нормы существующего права и жить в соответствии с законом, следовать этическим и нравственным нормам общепринятого в обществе поведения. В связи с чем, закрепление в УК РФ норм, предусматривающих повышенные меры уголовной ответственности, обоснованно и оправдывает отдельное выделение среди всех форм повторности преступлений именно рецидива [4, С. 22].

Важно отметить, что на сегодня законодатель широко применяет в нормах УК РФ в качестве наказания условное осуждение. Это сделано с целью сокращения применения к виновному лицу такого вида наказания, как лишение свободы и увеличения применения иных мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией виновного от общества.

Однако, проведенное исследование рецидивной преступности показало, что больше всего рецидивистов как раз среди лиц, которые были условно осуждены. Так, ими совершается, как правило, примерно 88% преступных деяний. Далее следуют лица, которые были осуждены к исправительным работам. Их удельный вес равен 9%. Следующей категорией осужденных лиц, которые совершили рецидив являются осужденные лица к обязательным работам, с удельным весом в 2% [6]. Приведенные данные говорят о том, что назначение условного осуждения к виновным лицам в 88% было ошибочно, а уголовные меры, направленные на предупреждение рецидивных преступлений неэффективны. Тем самым меры уголовного наказания обладают достаточно скромными потенциалом для предупреждения

рецидива преступлений и восстановления социальной справедливости [5, С. 95].

Автор научной статьи считает, что для того, чтобы сдерживать рецидивную преступность необходимо в совокупности с мерами уголовного наказания использовать и иные меры, в частности профилактические. Среди главных задач субъектов по профилактике преступности является недопущение появления у бывшего осужденного старых криминальных связей, а также недопущение появления новых. Помимо этого, бывшему осужденному необходимо оказывать психологическую, психиатрическую, социальную и иную помощь для установления (возобновления) социально положительных отношений и связей с обществом. В связи с чем, важными направлениями в постпенитенциарном периоде для положительного воздействия на бывшего осужденного и профилактики рецидива у него являются административный контроль и надзор, а также социальная помощь.

Большинство исследователей придерживаются мнения, что для того, чтобы улучшить деятельность, направленную на проведение социальной адаптации бывшего осужденного в постпенитенциарный период следует образовывать социально-реабилитационные центры для таких лиц. Основной целью функционирования данных центров должна стать работа по проведению социально-психологической, а также профессионально-трудовой реабилитации бывших осужденных. Среди важных задач названных центров должны стать: оказание поддержки и содействия бывшим осужденным в бытовом и трудовом устройстве; оказание помощи в разрешении всяческих жизненных вопросов и проблем; проведение персональной воспитательной и психологической работы, направленной на

недопущение совершения бывшим осужденным повторного преступления.

Важно отметить, что в зависимости от того вида преступления, которое было совершено бывшим осужденным, должны зависеть и те профилактические меры, применяемые к данному лицу. Так, если, к примеру, рассматривать насильственные преступления, то среди виновных лиц, которые неоднократно совершили данный вид преступных деяний, очень часто отмечается наличие психических отклонений (до 86%). В данной ситуации все те меры, которые можно применить к бывшему осужденному можно разделить на: контрольные меры, на социально-реабилитационные и лечебные (терапевтические) [3, С. 139].

Контрольные меры связаны с наличием установления для бывшего осужденного определенных законодательных правоограничений. Важная роль должна принадлежать надзору за бывшим осужденным со стороны органов внутренних дел.

Социально-реабилитационные меры с целью предупреждения совершения рецидива у бывших осужденных с психическими аномалиями, должны быть направлены на нейтрализацию отрицательных последствий лишения свободы. Также рассматриваемыми мерами должно оказываться содей-

ствие бывшим осужденным в бытовом и трудовом устройстве, а также применение к освобождённым лицам профилактических и воспитательных мер и т.д. Социально-реабилитационные меры осуществляться могут как правоохранительными органами, так и другими государственными органами, и организациями (в частности, службой занятости), в том числе и общественными объединениями.

Лечебные, терапевтические мероприятия играют существенную роль в профилактике рецидива, но относятся к некарательным мерам. Данные меры должны в обязательном порядке осуществляться с мерами воспитательного характера. Немаловажное значение имеют и меры, направленные на лечение у бывшего осужденного наркомании и алкоголизма (при наличии таких заболеваний). Это связано с тем, что под влиянием наркотических веществ и алкоголя, как правило, совершается большее число преступных деяний у лиц с аномальными отклонениями.

По мнению автора работы, приведенный перечень мероприятий не должен носить исчерпывающий характер. Однако он является базовым и несомненно будет способствовать увеличению эффективности проведения государством уголовной политики по противодействию рецидива преступных деяний.

#### Литература:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г. // Российская газета.— 1993.— № 237; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации.— 1996.— № 25.— ст. 2954.
3. Зайцева О. В. Теоретические основы борьбы с рецидивной преступностью лиц с психическими отклонениями.— Саратов, 2019.— 312 с.
4. Кобец П. Н. Уголовно-правовые и криминологические проблемы предупреждения рецидива тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья.— М.: Норма, 2019.— 189 с.
5. Ольховик Н. В., Прозументов Л. М. Рецидивная преступность осужденных и ее предупреждение.— Томск, 2018.— 170 с.
6. Министерство внутренних дел Российской Федерации // <https://мвд.рф> (дата обращения: 10.12.2022).

## **К вопросу о проблеме соотношения некоторых норм Кодекса административного судопроизводства РФ и Налогового кодекса РФ по делам о взыскании обязательных платежей и санкций**

Зрелова Елизавета Алексеевна, студент магистратуры

Научный руководитель: Никитина Анна Васильевна, доктор юридических наук, профессор  
Дальневосточный филиал Российского государственного университета правосудия (г. Хабаровск)

*В статье автор рассматривает проблему соотношения норм Кодекса административного судопроизводства РФ и процессуальных норм Налогового кодекса РФ по делам о взыскании обязательных платежей и санкций в части исчисления срока подачи административного искового заявления.*

**Ключевые слова:** административное судопроизводство, обязательные платежи и санкции, восстановление срока, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации.

## To the question of the problem of correlation of some norms of the Code of administrative legal proceedings of the Russian Federation and the Tax code of the Russian Federation on cases of recovery of mandatory payments and sanctions

Zrelova Elizaveta Alekseevna, student master's degree  
Scientific adviser: Nikitina Anna Vasilevna, doctor of legal sciences, professor  
Far Eastern Branch of the Russian State University of Justice (Khabarovsk)

*In the content of this scientific article, the author considers some features of the procedure for proceedings in cases of collection of mandatory payments, regulated by the provisions of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation. The author identifies some problematic aspects, suggests ways to resolve them.*

**Keywords:** administrative proceedings, obligatory payments, recovery, Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, Tax Code of the Russian Federation.

Положения ныне действующего Кодекса административного судопроизводства РФ (далее по тексту — КАС РФ) [1], регламентирующие порядок производства по делам о взыскании обязательных платежей, существенно отличаются от положений Гражданско-процессуального кодекса РФ (далее по тексту — ГПК РФ), ранее регулирующих данный вопрос.

Так, ранее производство по указанной категории дел осуществлялось по общему правилу в порядке приказного производства, а специальные нормы, регулирующие его порядок отсутствовали в законе, в связи с чем правоприменитель при разрешении данных споров применял аналогию закона в отношении взыскания алиментов и невыплаченной заработной платы, при учете процессуальных норм налогового законодательства.

Таким образом, возникает вопрос: как на сегодняшний день соотносятся между собой нормы КАС РФ, регламентирующие порядок производства по делам о взыскании обязательных платежей и процессуальные нормы действующего налогового законодательства (речь идет о первой и второй частях Налогового кодекса РФ [3])? Обязательно ли нормы НК РФ должны быть учтены судом при разрешении по существу споров указанной категории?

Казалось бы, ответ является очевидным, ведь по сути своей предписания КАС РФ во многом дублируют собой предписания действующего процессуального налогового законодательства, совпадают с ними, и потому, к смысловой нагрузке обращаться лишь формально не имеет никакой необходимости.

В качестве примеров уместным видится привести следующие тождественные друг другу процессуальные нормы данных нормативных правовых актов.

Так, КАС РФ предусматривает положение, в силу которого административное исковое заявление о взыскании обязательных платежей и санкций может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате обязательных платежей и санкций (ч. 2 ст. 286) [1]. Данное положение совпадает с положением НК РФ: налоговый орган подает заявление о взыскании в суд в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога, сбора, пеней, штрафов (п. 2 ст. 48) [3].

Однако имеются не столь однозначные моменты, и в этом отношении следует согласиться с мнением начальника Управления конституционных основ публичного права Конституционного Суда РФ Е. В. Тарибо, который выражает мнение о том, что КАС РФ не является самостоятельным нормативным правовым актом, его применение в рамках регулирования порядка производства по делам о взыскании обязательных платежей возможно лишь во взаимосвязи с процессуальными нормами действующего российского налогового законодательства [4, с. 83] (аналогичной точки зрения придерживается также и А. А. Мальцев [5, с. 55]).

Даже в упомянутом выше примере, казалось бы, где все тождественно и аналогично, нормы КАС РФ об указанном сроке подачи в суд заявления не получится применить без отсылки к процессуальным нормам налогового законодательства. Ведь для того, чтобы определить начало течения срока подачи административного искового заявления в судебный орган, необходимо учитывать, как в положениях Налогового кодекса РФ определяется момент истечения срока исполнения требования налоговых органов об уплате обязательных платежей и санкций.

Так, в соответствии с положениями ст. 69 Налогового кодекса РФ такое требование должно быть исполнено обязанным лицом в течение восьми рабочих дней с момента его получения последним, если в его содержании не указывается с согласия самого налогового органа более продолжительный срок для уплаты обязательных платежей. Соответственно, в части исчисления итогового срока, возможного для обращения налоговых органов в компетентный судебный орган с административным иском о взыскании обязательных платежей, невозможно применение данных положений КАС РФ без дополнительного учета процессуальных предписаний налогового законодательства. Примеры пропуска такого срока из-за неучета положений Налогового кодекса РФ имеются на сегодняшний день в судебной практике [6], и хоть данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления к производству суда, это порой приводит к вынесению итогового решения суда в пользу налогоплательщика.

Учитывая вышеизложенное, видится уместным и необходимым в целях разъяснения правоприменительным органам, а также лицам, являющимся налогоплательщиками и плательщиками сборов, положений КАС РФ, регламентирующих порядок производства по делам о взыскании обязательных платежей, разработать разъяснения о необходимости применения их во взаимосвязи с процессуальными нормами налогового законодательства, включив их в соответствующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ, изложив, к примеру, следующим образом:

«Для того, чтобы определить начало течения срока подачи административного искового заявления в судебный орган, необходимо учитывать, как в положениях Налогового кодекса РФ определяется момент истечения срока исполнения требования налоговых органов об уплате обязательных платежей и санкций». Такое решение существующей проблемы соотношения норм двух кодексов позволит, по нашему личному убеждению, избежать совершения ошибок, в частности, при определении допустимого срока подачи административного искового заявления.

#### Литература:

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // СПС «Консультант Плюс». — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_176147/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/) (дата обращения: 25.10.2022).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // СПС «Консультант Плюс». — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_176147/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/) (дата обращения: 25.10.2022).
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть первая): федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.06.2022) // СПС «Консультант Плюс». — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) (дата обращения: 25.10.2022).
4. Тарибо Е. В. Взыскание обязательных платежей по правилам КАС РФ: некоторые проблемные вопросы / Е. В. Тарибо // Производство по отдельным категориям административных дел. 2019. № 3. С. 82–87.
5. Мальцев А. А. Взыскание обязательных платежей по правилам КАС РФ: проблемы и пути решения / А. А. Мальцев // Право и государство. № 2. № 1. С. 55–65.
6. Постановление Арбитражного суда кассационной инстанции Поволжского округа г. Казани от 31 мая 2017 г. по делу № А55–18894/2016
7. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». — Текст: электронный.

## Разграничение хулиганства в уголовном и административном праве

Ибрагимова Кристина Эдемовна, студент магистратуры  
Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина

*В данной статье рассмотрены понятие и виды ответственности за хулиганство. Анализируются особенности избрания и применения уголовной и административной ответственности за совершение данного преступления. Описаны ориентиры для разграничения при избрании вида вменяемой преступнику ответственности. Выявлены ключевые различия между мелким хулиганством и уголовно наказуемым хулиганством.*

**Ключевые слова:** хулиганство, мелкое хулиганство, уголовная ответственность, административная ответственность, общественным порядком.

## Differentiation of hooliganism in criminal and administrative law

Ibragimova Kristina Edemovna, student master's degree  
Leningrad State University named after A. S. Pushkin

*This article discusses the concept and types of responsibility for hooliganism. The features of the election and application of criminal and administrative responsibility for the commission of this crime are analyzed. The guidelines for distinguishing when choosing the type of responsibility imputed to the criminal are described. The key differences between petty hooliganism and criminally punishable hooliganism are revealed.*

**Keywords:** hooliganism, petty hooliganism, criminal liability, administrative responsibility, public order.

Одной из наиболее распространённо применяемой статьёй Уголовного кодекса Российской Федерации [1] является

статья 213 «Хулиганство». Ключевым фактором, при квалификации совершенного правонарушения в качестве уголовно на-



казуемого хулиганства является факт грубого нарушения общественного порядка, совершаемого с целью выразить явное неуважение к обществу. Неуважение к обществу, в свою очередь, заключается в желании публично выразить нежелание соблюдать установленные общепринятые правила и нормы приличия, морали и общественные ценности.

Помимо прочего, такого рода действия должны сопровождаться одним из следующих признаков:

— было применено насилие, или же выражена угроза его применения;

— данное преступление было совершено по мотивам политической, религиозной, идеологической, национальной или расовой ненависти или вражды, или же по мотивам ненависти или вражды к любой социальной группы;

— данное преступление было совершено на общественном транспорте, включая воздушный, железнодорожный или морской.

То есть уголовно наказуемое хулиганство можно разделить на три основные группы: насильственное, экстремистское и транспортное.

Основная проблема, которая возникает при квалификации хулиганства, заключается в том, чтобы определить, когда необходимо применить уголовную, а когда административную ответственность. Исходя из определения, которое дается данному преступлению в Уголовном кодексе Российской Федерации, уголовно наказуемым хулиганством признаются действия, которые направлены на выражение грубого неуважения к обществу.

В первую очередь, использование в тексте уголовной статьи оценочного термина «грубое», вызывает определенные сомнения. Определение степени проявленного неуважения обществу ложится сперва на оценочное суждение сотрудников правоохранительных органов, а затем судьи. Тогда как по ощущению обвиняемого, грубость выраженного им неуважения к обществу может быть незначительной, а следовательно, в его понимании, он совершил административное преступление. Не существует, также, четко выраженной позиции судебных органов в отношении того, какое неуважение общества считать «грубым», на что можно обратить внимание при изучении Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 [3]. В тексте данного Постановления указано, что необходимо понимать, что совершено грубое нарушение общественного порядка, а также следует указывать, в чем оно заключалось, однако, не дается никаких четких ориентиров. Разночтения в тексте статьи существовать не должны и данную проблему следовало бы решать на законодательном уровне.

Как показывает рассмотрение статистики Министерства внутренних дел Российской Федерации [5], чаще всего преступления, которые квалифицируются как уголовно наказуемое хулиганство, совершают несовершеннолетними или лицами, ведущими асоциальный образ жизни, страдающими разного рода зависимостями.

Объект преступления, которое квалифицируется по 213 статье Уголовного кодекса Российской Федерации — это общественный порядок и общественные отношения. В законодательных нормах нельзя найти четкую формулировку общественного порядка, так что разумно обратиться к актуальным

исследованиям по данной теме. Общественный порядок представляет собой сформированную и управляемую систему общественных отношений, которая направлена на стабильное и безопасное взаимное существование индивидуумов в обществе. Важно уточнить, что данная система может функционировать, как правило, в общественных местах. Общественные отношения являются совокупностью значимых связей между членами общества. Данные связи формируются для того, чтобы каждый член общества мог максимально эффективно реализовать свои материальные и духовные потребности. Относительно исполнения законодательных норм общественные отношения включают в себя помимо взаимодействия между членами общества еще и отношения человека с государством. Таким образом общественный порядок включает в себя не только негласные правила поведения человека в обществе для адекватного межличностного контакта, но и исполнение законов и правовых норм. Общественный порядок является основой для того, чтобы граждане государства жили с комфортом и чувством безопасности на его территории [6]. Обеспечение общественного порядка является важной частью функционирования государства.

Еще одной важной особенностью уголовно наказуемого хулиганства является факт частого совершения его в совокупности с иными уголовными преступлениями. Исходя из этого возникает вопрос о том, рассматривать ли хулиганство, которое сопровождалось причинением тяжкого вреда здоровью жертвы как совокупность статей 213 и 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, или же следует рассматривать исключительно по статье 111 при учете, что данное преступление было совершено из хулиганских побуждений. В такой ситуации, законодателем рекомендуется делать выводы из того, что являлось первичным, при совершении преступления, желание нанести тяжкий вред здоровью или же желание выразить грубое неуважение обществу. Однако, данное решение основывается на оценочных суждениях сотрудников правоохранительной и судебной системы, что тоже является существенным недочетом текста законодательства.

Мелкое хулиганство, которое наказывается согласно статье 20.1 Кодекса об административных правонарушениях [3], не является грубым нарушением общественного порядка, а в его квалификации отсутствуют такие критерии как экстремистские мотивы, совершение группой лиц, применение оружия или взрывчатых веществ. Неприменимость данных критериев к этой статье указывают на меньшую общественную опасность от действий, признаваемых мелким хулиганством. Объективная сторона мелкого хулиганства заключается в проявлении явного неуважения к обществу, которое сопровождается факультативными признаками:

- нецензурной бранью;
- приставанием к гражданам;
- уничтожением или повреждением чужого имущества.

Отдельно следует отметить, что в отличие от хулиганства, мелкое хулиганство может совершаться через информационно-телекоммуникационные сети, в том числе интернет.

По нашему мнению, первым признаком, по которому сотрудникам правоохранительной и судебной системы следует разграничивать применение уголовной или административной

ответственности к правонарушителю, является объем нанесенного материального или морального ущерба. В тексте Кодекса об административных правонарушениях существует статья 7.21 «Мелкое хищение». Логичным кажется проекция максимально возможного материального ущерба, представляемого законодателем в качестве рассматриваемой законодателем границы ущерба, наказание за который следует административная ответственность. В данной статье указано, что такой ущерб не должен превышать двух с половиной тысяч рублей при условии отсутствия отягчающих обстоятельств [4].

Исходя из анализа 4 статьи 213 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 20.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, представляется, что уголовно наказуемое хулиганство отличается от мелкого по следующим признакам объективной стороны этих деяний:

- присутствием именно грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу;
- отсутствием решающего влияния на квалификацию уголовно наказуемого хулиганства нецензурной брани в общественных местах и оскорбительного приставания к гражданам;

— применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, в целях и для осуществления действий, объективно угрожающих применением насилия либо уничтожением или повреждением имущества;

— возможным наличием экстремистских побуждений.

Таким образом, основным признаком, лежащим в основе отграничения уголовно наказуемого хулиганства от административно наказуемого, является грубость нарушения общественного порядка, которая должна устанавливаться в каждом случае индивидуально. Однозначно уголовно наказуемым следует признавать хулиганство, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо сопровождаемое применением насилия или угрозой применения насилия, либо в случаях, когда установлен экстремистский мотив в действиях виновного. Также, для упрощения и конкретизации правоприменения следует разработать и применять разграничение по сумме материального ущерба, который был нанесен потерпевшему в процессе или результате совершенного преступления, например, аналогично определению мелкого хищения.

#### Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63 // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) (дата обращения: 01.09.2022).
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) (дата обращения: 01.09.2022).
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) (дата обращения: 01.09.2022).
4. Степанова, В. А. Общая характеристика хулиганства в уголовном и административном законодательстве: дисс. ... канд. юрид. наук. Барнаул. 2021. — 73 с.
5. Состояние преступности [Электронный ресурс] Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации URL: <https://мвд.рф/reports/>
6. Чеснокова, Н. А. Хулиганство и хулиганские побуждения: проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики: монография — М.: РУСАЙНС, 2020. — 119 с.

## Участие адвоката в допросе как средство защиты подозреваемого (обвиняемого)

Ильментьева Анастасия Никитична, студент магистратуры  
Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)

*В статье автор раскрывает значение участия адвоката в допросе как одного из средств защиты обвиняемого. Также в работе обозначены актуальные практические и теоретические проблемы, возникающие при производстве допроса подозреваемого (обвиняемого).*

**Ключевые слова:** допрос, средства защиты, уголовный процесс, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, уголовное дело, адвокат, защитник, подозреваемый, обвиняемый.

Одним из основных средств уголовно-процессуальной защиты является участие адвоката в допросе. Любой участник уголовного процесса, будь то подозреваемый (обвиняемый), потерпевший или свидетель может воспользоваться данным средством, соблюдая требования, обозначенные в Уго-

ловно-процессуальном Кодексе Российской Федерации. Рассмотрим значимость этого средства защиты для подозреваемого (обвиняемого).

Участвуя в следственных действиях, адвокат оказывает содействие в соблюдении требований процессуального закона

и в защите прав и законных интересов подозреваемого (обвиняемого), гарантируемых ему не только УПК РФ, но и Конституцией РФ, например, статьей 48. Допрос, в частности, можно назвать одним из первых следственных действий, при котором адвокат должен проявлять активное участие для воздействия на процесс получения доказательств.

Для оказания квалифицированной юридической помощи и осуществления эффективной защиты адвокат должен подготовиться к допросу сам и должен подготовить своего доверителя, поскольку данные им показания допускаются в качестве доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) и, соответственно, повлияют на всё уголовное дело.

Подозреваемый (обвиняемый) должен быть допрошен в соответствии с требованиями ст. 46 и ст. 47, а также ст. 189 и ст. 190 УПК РФ. До начала допроса подозреваемому по его просьбе обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. В случае необходимости производства процессуальных действий с участием подозреваемого продолжительность свидания свыше двух часов может быть ограничена следователем (дознавателем) с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника. В любом случае продолжительность свидания не может быть менее двух часов.

То, что дознаватель или следователь может ограничить время свидания подозреваемого с его защитником, мы рассматриваем как попытку изначально поставить стороны уголовного процесса в неравное положение, когда необходимость производства следственных действий ставится выше соблюдения законных прав и интересов подозреваемого и его защитника, что вряд ли следует признать правильным.

Уже на этом этапе можно выделить проблему, которая до сих пор обсуждается как в теории уголовного процесса, так и на практике, а именно проблему принципа состязательности сторон, который закреплен в ст. 15 УПК РФ. Несмотря на превосходство в правах и возможностях стороны обвинения, сторона защиты все же может оказывать определенное противодействие.

Согласно ч. 2 ст. 53 УПК РФ защитник вправе давать подзащитному в присутствии следователя (дознавателя) краткие консультации, задавать с разрешения следователя (дознавателя) вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Выбор момента, когда защитник может задать вопрос, принадлежит следователю (дознавателю), так как он руководит проведением следственного действия и определяет порядок его проведения. Вопросы адвоката могут быть направлены на обнаружение новых обстоятельств, детализацию отдельных фрагментов показаний и обращение их в пользу защиты.

Необходимо помнить и о положениях ч. 2 ст. 189 УПК РФ, которая закрепляет запрет для следователя задавать наводящие

вопросы. Участвующий в допросе адвокат должен своевременно реагировать и пресекать подобные вопросы.

Помимо этого, в ч. 7 ст. 190 УПК РФ предусмотрено, что в протоколе указываются все лица, участвовавшие в допросе, каждый из которых должен подписать протокол, а также все сделанные к нему дополнения и уточнения. Это очень важный и действенный инструмент, которым адвокат обязательно должен пользоваться.

Подозреваемый (обвиняемый) в любой момент судопроизводства может заявить то или иное ходатайство, что он может сделать и в ходе допроса. На данном этапе ходатайства тесно связаны с показаниями, которые дает допрашиваемый. К их числу относятся, например, ходатайства о проверке тех или иных доказательств, о проведении следственных действий, о назначении экспертизы, а также ходатайства о приобщении к делу каких-либо документов.

Кроме адвоката в допросе могут принимать участие при определенных условиях законный представитель и специалисты (переводчик педагог, психолог). В научной литературе выдвигают предположения, что при злоупотреблениях дознавателя (следователя) в приглашении этих лиц, допрос подозреваемого (обвиняемого) в их присутствии влечет искусственное создание свидетелей по уголовным делам, что является нарушением законодательства. Эта практика неверна еще и потому, что лишает подозреваемого (обвиняемого) возможности использовать допрос как средство своей защиты, она не способствует получению правдивых показаний, может сковывать допрашиваемого и оказывать на него определенное психологическое давление.

Показания подозреваемого (обвиняемого) важны для формирования защитительной позиции по делу. При этом необходимо учитывать объем признания вины. Не исключены случаи, когда подозреваемые (обвиняемые) признают себя виновными частично. Например, такое возможно по многоэпизодным делам. Вину по одним эпизодам они признают, а по другим нет. Некоторые исследователи говорят о том, что частичное признание вины при выборе позиции защиты неприемлемо, поскольку это расценивается внутренним убеждением стороны обвинения, а затем и суда, как нежелание осознать содеянное и раскаиваться в его совершении. Данный вопрос является дискуссионным и, по нашему мнению, должен решаться индивидуально в каждом конкретном случае, с учётом всех обстоятельств дела.

Подводя итоги, можно сказать, что активное и грамотное участие адвоката в допросе подозреваемого (обвиняемого) обеспечит соблюдение закона при проведении данного следственного действия и соблюдение всех прав, будет содействовать выявлению обстоятельств, оправдывающих подозреваемого (обвиняемого), смягчающих наказание или освобождающих от него.

#### Литература:

1. Конституция Российской Федерации. — Текст: электронный // КонсультантПлюс: [сайт]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 01.06.2022).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. — Текст: электронный // КонсультантПлюс: [сайт]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 01.06.2022).

3. Адвокатская практика: учебник / В. Д. Волков, Н. А. Елисеев, А. А. Клишин, А. А. Шугаев. — Москва: Статут, 2016. — 506 с. — Текст: непосредственный.

## История института административных наказаний в отечественном праве

Казымлы Ниджат Магеррам оглы, студент магистратуры  
Тюменский государственный университет

*В данной статье рассматриваются вопросы эволюции развития административных наказаний в отечественном праве. Перед тем, как административное право проявилось в виде законодательных предписаний, отечественные исследователи предприняли попытки осмыслить его основы. Без изучения опыта прошлых лет невозможно развитие государства.*

**Ключевые слова:** административное наказание, кодекс, правонарушение, право.

## History of the establishment of the penitentiary system in domestic law

*This article discusses the evolution of the development of administrative penalties in domestic law. Before administrative law manifested itself in the form of legislative prescriptions, domestic researchers made attempts to comprehend its foundations. Without studying the experience of past years, the development of the state is impossible.*

**Keywords:** administrative punishment, code, offense, law.

Исследователи административного права предлагают различные подходы к определению понятия «административное наказание», на основе которого строятся исследования данного института. В общем виде под ним предлагается понимать реакцию государства, которая направлена на субъект, нарушивший предписания закона.

В отличие от категории «уголовное наказание», административное меньше изучается в юридической науке, что обусловлено историческим развитием административного права как отрасли и науки. Потому что административные и уголовные наказания длительное время не разграничивались, составляя, по сути, единый институт. Это же касается уголовного и административного права в целом.

Исследователи наиболее часто указывают на то, что в середине XIX в. можно говорить о возникновении административного права как самостоятельной отрасли. Одна из причин — рецепция европейского полицейского права в Российской Империи.

Перед тем, как административное право проявилось в виде законодательных предписаний, отечественные исследователи предприняли попытки осмыслить его основы.

Как отмечает А. Н. Жеребцов, в учебном пособии по административному праву В. В. Ивановского, датированного началом XX в., согласно которому начало развития науки административного права связано с выходом в 1840 г. научной работы «Основание государственного благоустройства с применением к Российскому Закону». Автором данной работы являлся профессор Преображенского университета Н. Рождественский.

В течение следующих нескольких десятилетий начинают публиковаться всё чаще труды, посвящённые полицейскому праву и написанные отечественными исследователями. Среди

них, в частности, труды И. Андреевского, И. Тарасова (в 1873–1874 гг.), В. В. Ивановского, П. Шеймнина, Э. Берендтса, В. Дерюжинского, Н. Беляевского (1900–1910 гг.) [1, с. 126–127].

Можно говорить о том, что в исследуемый период произошла разработка основных определений, используемых в отечественной административной-правовой науке [18, с. 118].

Ещё одна причина возникновения административного права и вслед за ним института административного наказания — это социальные, экономические и политические изменения в России. Так, из-за Революции 1905–1907 гг. люди получили более широкий объём прав и свобод, которые стали гарантироваться на законодательном уровне.

Происходит важное изменение — полицейское право трансформируется в административное, т.е. становится ближе к тому, которое существует сейчас. В частности, уменьшается перечень полномочий управляющих субъектов в отношении управляемых, а также урезается усмотрение первых при принятии решений.

Обозначенные условия стали предпосылками для того, чтобы сформировался институт административных наказаний. Однако он не сразу стал системой. Сперва были предусмотрены отдельные виды наказаний. Например, официальное предупреждение, которое, как отмечается исследователями, носило характер административно-правовой меры. Потому что оно выносилось, когда субъект совершал незначительный проступок, а не преступление. Вместе с тем оно не сразу получило законодательное закрепление, а правоприменителями использовалось прежде всего как профилактическую меру.

В свою очередь, в 1845 г. было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных в котором была закреплена такая мера воздействия, как «публичный выговор» [6, с. 210].



Публичный выговор следует рассматривать как разновидность предупреждения. Она была закреплена и в советском законодательстве, однако не сразу — в 1931 г. [20, с. 665].

Публичный выговор теперь связывался с юридической ответственностью, потому что был урегулирован тем же актом, что и ссылка и расстрел, предусматривал процессуальный порядок для его назначения. Можно утверждать, что данное наказание являлось наиболее мягким и гуманным, и поэтому был распространён в административной сфере.

В этой связи А. Б. Агапов отметил, что аполитичность и апатичность значительной части населения обуславливала необходимость наличия в административном законодательстве меры, которая одновременно выполняла бы функции и превенции, и профилактики правонарушений, и устрашения, особенно лиц, которые склонны нарушать общественный порядок и спокойствие [1, с. 118–119].

Отмечается, что рассматриваемое наказание можно считать административным из-за оснований его применения — совершение незначительных правонарушений, среди которых сквернословие, бродяжничество, распитие спиртного в публичных местах и т.п.

Важно подчеркнуть, что административные наказания возникли в советском праве как менее суровые альтернативы уголовным наказаниям, которые были явно слишком строгими за значительную часть правонарушений, особенно в бытовой сфере.

Наряду с предупреждением был предусмотрен штраф, однако и он являлся слишком обременительным для многих лиц (например, для живших в сельской местности). Поэтому предупреждение оставалось, по сути, единственным видом административного наказания на этапе становления советского права.

С развитием права закономерно возникла необходимость более чёткого разграничения между уголовным и административным правом, в особенности санкций, предусмотренных этими отраслями права. Возник вопрос о том, как следует отграничить разные виды юридической ответственности.

В 1922 г. был принят УК РСФСР, где впервые в качестве отдельных категорий упоминались и преступления, и административные правонарушения. Однако многие меры, известные текущему УК РФ и КоАП РФ, в нём не упоминались либо имели другой вид.

Например, арест был введён как наказание лишь в 1941 г. как альтернатива лишению свободы. Одинаковые во многом меры (обе связаны с изоляцией человека от общества) по-

зволили более гибко реагировать на совершённые правонарушения: во время Великой Отечественной войны возникла потребность ускоренного привлечения к ответственности и применения наказания, чего нельзя было сделать с лишением свободы. Поэтому был введён арест [6, с. 212]. Арест как мера административного наказания была введена Указом Президиума ВС СССР от 22.06.1941 г. «О военном положении» [1, с. 119].

В отличие от лишения свободы, арест имел существенно меньшую продолжительность — до 6 месяцев. Также был установлен специфический круг оснований для его применения — неисполнение требований военной администрации, нарушение общественного порядка, уклонение от трудовой повинности и др. При этом арест мог быть применён только там, где было введено военное положение.

Следовательно, изначально арест носил временный характер и был ограничен по территории применения. В этой связи можно утверждать, что как административное наказание арест имел специфическую цель — обеспечить административный режим в период военного времени, т.е. он носил исключительный характер.

Однако после завершения Великой Отечественной войны советский законодатель сохранил арест, потому что данное наказание подходило для того, чтобы охранять общественный порядок и безопасность [58, с. 35]. Теперь арест применялся при мелком хулиганстве (ст. 158 КоАП РСФСР 1984 г.) и неповиновении законным требованиям сотрудника милиции (ст. 165) [28]. Интересно отметить, что в КоАП РФ 2001 года [27] административный арест уже был предусмотрен за 11 составов правонарушений.

Ещё одно важное нововведение — административное законодательство стало классифицировать наказания на основные и дополнительные, что сохранилось в текущем КоАП РФ. То есть сложилась система административных наказаний (ст. 25 КоАП РСФСР).

Таким образом, административное наказание можно рассматривать исторически сложившийся институт, обособленный от уголовного наказания и других мер юридической ответственности. Становление данного института произошло относительно недавно (значительно позже, чем уголовного наказания) и связано, во-первых, с трансформацией полицейского права в административное под влиянием общей гуманизации права в России и, во-вторых, с недостаточностью уголовно-правовых мер для обеспечения общественного порядка и охраны общества от наименее серьёзных правонарушений.

#### Литература:

1. Индивидуализации административной ответственности и практика его реализации // ЮП. 2019. № 3. — С. 189–194.
2. Василевич С. В. Классификация административных взысканий // Вестник полесского государственного университета. Серия D. 2010. № 4. — С. 217–222.
3. Гавриленко, Д. А. Административное право и административный процесс в Республике Беларусь / Д. А. Гавриленко, А. С. Махов. 2004. — 144 с.
4. Горин Е. В., Костенников М. В., Куракин А. В. Актуальные проблемы административно-правового регулирования. М., 2010. — 239 с.
5. Губарева Т. И. Административный процесс: учебное пособие. — Москва: ИНФРА-М, 2015. — 167 с.

## Актуальные проблемы права в области охраны лесов от пожаров

Каширский Василий Николаевич, студент магистратуры

Научный руководитель: Мустакимов Наил Салимович, кандидат юридических наук, доцент

Марийский государственный университет (г. Йошкар-Ола)

*В статье рассматриваются проблемы и пути решения недопустимости возникновения чрезвычайных ситуаций в лесах.*

**Ключевые слова:** крупные лесные пожары, авиационная охрана лесов от пожаров, Лесной кодекс, предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций.

Лесные пожары являются разрушительным фактором экосистем лесов. В лесах России ежегодно регистрируются десятки тысяч лесных пожаров, охватывающих до нескольких миллионов гектаров покрытых лесом земель. Возрастает число вышедших из-под контроля крупных лесных пожаров, имеющих катастрофический характер. Например, в Республике Саха (Якутия) на 2021 год было зарегистрировано более 1500 природных пожаров на площади свыше 8 миллионов га. Для справки, площадь лесного фонда республики Марий Эл составляет 1423 тысяч гектар.

Основной причиной возникновения лесных пожаров — человеческий фактор. Из региона в регион человеческий фактор может варьироваться от 100% (Московская область) и до 50% (Республика Саха (Якутия)).

Основным документом в области охраны лесов от пожаров является Лесной Кодекс РФ, где основные полномочия по нормативно-правовому регулированию возложены на Федеральное агентство лесного хозяйства.

Статья 81 Лесного кодекса РФ регулирует следующие полномочия в области охраны лесов от пожаров органов государственной власти субъектов РФ в области лесного права:

— утверждение нормативных правовых актов, предусмотренных настоящим Кодексом, если их утверждение не отнесено к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления;

— осуществление мер пожарной безопасности в лесах и тушение лесных пожаров в лесах, расположенных на землях обороны и безопасности, землях особо охраняемых природных территорий федерального значения;

— выполнение взрывных работ в целях локализации и ликвидации лесных пожаров и осуществление мероприятий по искусственному вызыванию осадков в целях тушения лесных пожаров;

— принятие решений о проведении мероприятий по ликвидации возникшей вследствие лесных пожаров чрезвычайной ситуации в лесах, расположенных на землях обороны и безопасности, землях особо охраняемых природных территорий;

Статья 82 Лесного Кодекса Российской Федерации регулирует следующие полномочия органов государственной власти субъектов РФ в области охраны лесов от пожаров: осуществление противопожарных мероприятий и охраны лесов от пожаров на землях особо охраняемых природных территорий регионального значения и в лесах на землях субъектов РФ.

**Осуществление полномочий органами государственной власти субъектов РФ в области охраны лесов согласно 83 статье Лесного кодекса РФ:**

— осуществление на землях лесного фонда охраны лесов (в том числе осуществления мер пожарной безопасности и тушения лесных пожаров, за исключением выполнения взрывных работ в целях локализации и ликвидации лесных пожаров и осуществления мероприятий по искусственному вызыванию осадков в целях тушения лесных пожаров), защиты лесов (за исключением лесозащитного районирования и государственного лесопатологического мониторинга), воспроизводства лесов (за исключением лесосеменного районирования, формирования федерального фонда семян лесных растений и государственного мониторинга воспроизводства лесов), лесоразведения;

— разработка и утверждение лесных планов субъектов Российской Федерации, лесохозяйственных регламентов, а также проведение государственной экспертизы проектов освоения лесов;

— установление перечня должностных лиц, осуществляющих федеральный государственный лесной надзор (лесную охрану), и перечня должностных лиц, осуществляющих федеральный государственный пожарный надзор в лесах.

**Полномочия субъектов РФ в области охраны лесов от пожаров регулируют следующие нормативные правовые акты РФ:**

— Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»;

— Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»;

— Постановление Правительства РФ от 7 октября 2020 г. N1614 «Об утверждении Правил пожарной безопасности в лесах»;

— Постановление Правительства РФ от 17 мая 2011 г. № 377 «Об утверждении Правил разработки и утверждения плана тушения лесных пожаров и его формы»;

— Постановление Правительства РФ от 18 мая 2011 г. № 378 «Об утверждении Правил разработки сводного плана тушения лесных пожаров на территории субъекта Российской Федерации»;

— Постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 г. № 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации» и др.

**Охрана лесов от пожаров раскрывается в 3 главе Лесного кодекса Российской Федерации от 04.12.2006 N200-ФЗ (ред. от 01.03.2022).**

Привлечение органов государственной власти и иных организаций для тушения природных пожаров регламентируется «Сводным планом тушения лесных пожаров каждого региона на определенный год, а также договорами и соглашениями с организациями по профилю либо нет. В этой части регулирование по тушению природных пожаров не имеет пробелов, но имеются другие, которые приведены ниже.

Согласно ст. 24 Федерального закона от 21.12.1994 N68-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» Финансовое обеспечение установленных настоящим Федеральным законом мер по предупреждению и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций федерального и межрегионального характера, а также чрезвычайных ситуаций в лесах, возникших вследствие лесных пожаров, является расходным обязательством Российской Федерации.

Сокращение сил и средств охраны лесов от пожаров создает огромную проблему по предупреждению, обнаружению и тушению лесных пожаров. Во множестве регионов на сегодня они не соответствуют нормам обеспеченности. К примеру, в советские годы в Республике Саха (Якутия) было порядка 200 летчиков-наблюдателей, что способствовало своевременному обнаружению лесных пожаров.

Органы местного самоуправления зачастую не принимают своевременно решения о введении режима повышенной готовности в лесах или чрезвычайной ситуации, находящихся в регионах и муниципальных образованиях.

Согласно Положению о Единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС), утвержденному постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2003 г. № 794, крупные лесные пожары, в зависимости от зоны охраны лесов, являются чрезвычайными ситуациями.

#### Литература:

1. Ю. Г. Шпаковский, Современные проблемы правового регулирования охраны лесов от пожаров / Ю. Г. Шпаковский // Совершенствование законодательного регулирования использования лесного фонда России с целью повышения эффективности его включения в хозяйственный оборот (предложения к разработке поправок в Лесной кодекс Российской Федерации. — 2018. — № 1 — с. 43–56.
2. Лесной кодекс РФ от 4 декабря 2006 г. N200-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 11 декабря 2006 (изм. 01.03.20022).
3. Постановление Правительства РФ от 18 мая 2011 г. N378 «Об утверждении Правил разработки сводного плана тушения лесных пожаров на территории субъекта Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).
4. Приказ Федерального агентства лесного хозяйства от 29 марта 2021 г. N279 «Об утверждении Межрегионального плана маневрирования лесопожарных формирований, пожарной техники и оборудования на 2021 год»
5. Постановление Правительства РФ от 17 мая 2011 г. N376 «О чрезвычайных ситуациях в лесах, возникших вследствие лесных пожаров» (с изменениями и дополнениями).

Комиссия по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности координирует деятельность органов управления, сил и средств на соответствующем уровне (федеральный, территориальный, местный и объектовый)

Совершенствование управленческих и законодательных механизмов регионального и федерального уровня для предотвращения крупных лесных пожаров должна быть нацелена:

- 1) контроль над достоверностью информации о лесопожарной обстановке, направляемых субъектами РФ;
- 2) усиление контроля над выполнением противопожарных мероприятий в лесах и на землях особо охраняемых территорий;
- 3) оснащенность специализированных лесопожарных формирований необходимыми силами и средствами пожаротушения, обеспечение надлежащего финансирования;
- 4) контроль авиационных работ по охране лесов от пожаров.

19.12.2019 г. в Государственную думу на рассмотрение был внесен законопроект № 866282-7, который передавал полномочия по авиационной охране и защите лесов на федеральный уровень. Это дало бы:

- перераспределение финансирования регионов в области авиационной охраны лесов;
- соблюдение кратностей авиатрулирования, что способствовало бы увеличению числа потушенных пожаров на ранней стадии развития;
- грамотное перераспределение сил и средств между регионами в пожароопасный сезон (межрегиональное маневрирование);
- предоставление информации о лесопожарной обстановке в регионах уже ложилось бы на плечи Авиалесоохраны и др.

Данная правовая категория исследовалась такими авторами, как Ю. Г. Шпаковский, А. М. Ерицов, В. С. Лисицын.

## Правовая природа и место договора на оказание рекламных услуг в сфере рекламной деятельности

Кидрячева Дарья Павловна, студент магистратуры

Научный руководитель: Ахтямова Евгения Викторовна, кандидат юридических наук, доцент  
Уфимский университет науки и технологий

*В статье проводится анализ особенностей правовой природы договора на оказание рекламных услуг. Автором также определяется место исследуемого договора среди иных договоров в сфере рекламной деятельности. Сделан вывод о том, что договор на оказание рекламных услуг является смешанным договором, сочетающим в себе элементы двух договоров: возмездного оказания услуги подряда.*

**Ключевые слова:** реклама, рекламная деятельность, договор рекламных услуг, возмездное оказание услуг, подряд, смешанный договор.

Целью договора на оказание рекламных услуг является эффективное распространение рекламной информации в любой форме, с помощью любых средств о физическом или юридическом лице, товарах, идеях и начинаниях, способное привлечь внимание как можно большего числа потребителей [3, с. 78].

Регулировать выполнение сторонами соответствующих обязательств, по мнению Д. А. Копытина, призваны следующие виды договоров, заключаемых на рекламном рынке: на оказание рекламных услуг; на выполнение рекламных работ; на оказание посреднических рекламных услуг; на проведение рекламной кампании [4, с. 46].

Следует отметить, что Закон о рекламе содержит указание на некоторые договоры: на распространение социальной рекламы (ст. 10), на производство, распространение и размещение рекламы (ст. 12), заключаемый с собственником транспортного средства (ст. 20), на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (ч. 5 ст. 19) [2].

Обозначенным выше рекламным договорам можно дать следующую общую характеристику:

1) договоры оказания рекламных услуг и посреднических рекламных услуг, на выполнение рекламных работ, а также на проведение рекламных кампаний являются консенсуальными, поскольку считаются заключенными с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям договора;

2) данные договоры являются, как правило, двусторонними, при этом имеется в виду не столько количественный состав участников, от волеизъявления которых зависит заключение договора (ст. ст. 420, 154 ГК РФ), сколько распределение обязанностей между его сторонами;

3) если в возмездных договорах обязанности распределяются как «оказать услугу/оплатить услугу», то в безвозмездных обязанности оказать услугу может или вовсе ничего не противостоять, или такие обязанности могут заключаться лишь в возмещении расходов (издержек), произведенных при исполнении услуги, в обеспечении услугодателя необходимыми для этого средствами, в принятии от него, исполненного по договору (ст. ст. 974, 1023 ГК РФ). Из этого следует, что договор на оказание рекламных услуг возмездный [1].

В современных условиях создание эффективной рекламы связано с приложением творческих усилий рекламистов, ху-

дожников, композиторов, музыкантов, поэтов, актеров и исполнителей. Следовательно, очень часто готовая реклама является не просто вещью, но и объектом авторско-правовой охраны. Поэтому можно утверждать, что в отношениях по производству рекламного продукта сочетаются элементы авторского договора заказа и авторского лицензионного договора.

Таким образом, явным и очевидным становится рассмотрение смешанного договора в комплексе. С одной стороны, перед нами подвиды двух и более договоров, а с другой — договоры, направленные на рекламную деятельность, которые стали результатом заинтересованности контрагента [5, с. 115].

Обязательства по оказанию рекламных услуг могут возникнуть из различных договоров, в зависимости от содержания самого обязательства. ГК РФ не содержит отдельных норм о договоре на оказание рекламных услуг. Критерием, по которому можно отграничить одни обязательства по оказанию рекламных услуг от других, является предмет, передаваемый в результате исполнения того или иного обязательства.

В случаях, когда договор предусматривает разработку рекламных материалов, предполагающую творческую работу исполнителя по созданию продукта, охраноспособного в соответствии с нормами ГК РФ об интеллектуальных правах (рекламные тексты и т.д.) договор, как правило, устанавливает обязанность подрядчика передать заказчику исключительные права на использование объектов авторских и смежных прав.

Поскольку содержанием рекламной информации является информация о товарах (работах, услугах), юридических или физических лицах, для надлежащей идентификации потребителем рекламы объекта рекламирования в рекламные материалы включаются такие элементы, как средства индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции. Поэтому важным представляется принятие мер к охране прав на эти объекты при взаимодействии сторон по договору, в соответствии с которым производится и распространяется реклама. Для изготовления рекламы, требующей творческой деятельности, широко используется договор авторского заказа. Он применяется при создании рекламы на телевидении, на радио, плакатной рекламы. Создание такой рекламы определяется общим режимом договора авторского заказа. Здесь необходимы предварительное составление задания, подготовка сценария и его утверждение заказчиком [6, с. 135].



Таким образом, мы видим полные разночтения в отношении предмета действия договоров. Именно отсутствие ове- щественного результата и стало важнейшим критерием раз- граничением работ от услуг. На сегодняшний день, безусловно, предпочтение отдается той точки зрения, которая признает ре- кламные услуги предметом договорных обязательств по ока- занию услуг [7, с. 125].

Таким образом, договор на оказание рекламных услуг — раз- новидность договора оказания услуг на возмездной основе, целью которого является обеспечить рекламу продукции заказ- чика за оговоренную плату. Соответственно, в таком случае «до-

говор на оказание рекламных услуг» будет представлять собой смешанный договор, который сочетает в себе так же элементы до- говора подряда, при этом не исключая, что рекламное агентство, не имея технической возможности выполнить какую-либо часть «задания» заказчика, обратится к иной специализированной ор- ганизации. В этом случае смешанный договор еще более услож- нится, поскольку будет включать элементы и некоторых других договоров, например, поручения, комиссии, агентирования: по- лучение необходимых согласований и разрешений, заключение договоров на размещение рекламной информации в соответ- ствующей «среде»: телевидение, радио, Интернет.

#### Литература:

1. Гражданский кодекс РФ от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ. Часть вторая (с посл. изм. и доп. от 1 июля 2021 г. № 295-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 22.11.2022).
2. Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (с посл. изм. и доп. от 14 июля 2022 г. № 286-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 22.11.2022).
3. Степанюк Н. В. Толкование гражданско-правового договора: проблемы теории и практики: монография. М.: ИНФРА-М, 2017. 136 с.
4. Копытин Д. А. Правовое регулирование рекламного рынка: монография. М.: Волтерс Клувер, 2010. 238 с.
5. Левушкин А. Н. Договор на распространение рекламы: правовая природа и практика применения // Вестник Московского государственного областного университета. 2019. С. 112–121.
6. Эриашвили Н. Д. Правовое регулирование рекламной деятельности. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 241 с.
7. Шарков Ф. И. Рекламная деятельность. Учебник для бакалавров. М.: Кнорус. 2019. 478 с.

## Особенности правового статуса субъектов рекламной деятельности

Кидрячева Дарья Павловна, студент магистратуры

Научный руководитель: Ахтямова Евгения Викторовна, кандидат юридических наук, доцент

Уфимский университет науки и технологий

*В статье проводится анализ особенностей основных субъектов в рекламной деятельности. Установлено, что основными субъектами рекламной деятельности являются рекламодатель, рекламопроизводитель и рекламораспространитель, правовой статус и комплекс прав и обязанностей которых различен в зависимости от выполняемых ими в сфере рекламной деятельности функций.*

**Ключевые слова:** рекламная деятельность, реклама, субъекты, рекламодатель, рекламопроизводитель и рекламораспространитель, потребитель, спонсор, государственный орган.

Согласно положениям Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), субъектами рекламных правоотношений, являются в первую очередь:

- рекламодатель (изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо);
- рекламопроизводитель (лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму);
- рекламораспространитель (лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с применением любых средств) [1].

Комплексный характер правового урегулирования отношений в сфере рекламной деятельности объясняется тем, что помимо обозначенных выше участников закон называет, в том числе и таких субъектов, как потребителей рекламы (лица, на привлечение внимания которых к объекту рекламирования направлена реклама) и спонсора (лицо, предоставившее средства либо обеспечившее предоставление средств для организации и (или) проведения спортивного, культурного или любого иного мероприятия, рождения и (или) трансляции теле- или радиопередачи либо рождения и (или) применения иного результата творческой деятельности).

К участникам относятся также и государственные органы, осуществляющие регулирование рекламной деятельности

и контроль за ней. Законодателем предусмотрено создание органов саморегулирования в сфере рекламной деятельности.

Рекламодатель, как правило, выступает в единственном числе. Но, преследуя цель доведения рекламной информации до потребителя, обращается к профессионалам, заключая гражданско-правовой договор на распространение рекламы. В свою очередь, круг рекламодателей может быть ограничен законом, иными правовыми актами, даже правилами профессиональной этики [4, с. 14]. Например, современное законодательство не запрещает рекламу адвокатских услуг, однако российская адвокатура всегда признавала недопустимой ни прямую, ни даже косвенную рекламу адвоката. Как гласит ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката информация об адвокате и адвокатском образовании допустима, если она не содержит: оценочных характеристик адвоката, отзывов других лиц о работе адвоката, сравнений с другими адвокатами и критики адвокатов; заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды [3].

Следует обратить внимание и на то, что Закон о рекламе выделяет рекламопроизводителя и рекламораспространителя, как непосредственно оказывающих рекламные услуги.

Нужно подчеркнуть, что при распространении определенной рекламы субъектный состав конкретных отношений может быть различным, поскольку функции названных субъектов могут в той или иной мере совпадать. Так чаще всего и происходит. Например, одно лицо может одновременно осуществлять функции рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Данная ситуация является отражением известной специфики рекламной сферы, проявляющейся, в частности, в существовании особого круга лиц, профессионально и самостоятельно занимающихся рекламой (профессиональные участники рекламного рынка) [5, с. 67].

Как было сказано выше, весьма часто функции рекламопроизводителя и рекламораспространителя выполняет один и тот же субъект хозяйственной деятельности. Иными словами, этот субъект одновременно и изготавливает рекламные материалы и затем сам и размещает их. Как правило, в этих случаях исполнитель и заказчик рекламных услуг заключают между собой смешанный договор, предметом которого является выпуск какого-либо вида рекламной продукции и затем оказание услуг по их размещению [6, с. 117].

Таким образом, непосредственно в договоре на оказание рекламных услуг участвуют две стороны:

1) заказчик в лице рекламодатель, который обязуется оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, указанные в договоре;

2) исполнитель (рекламопроизводитель и рекламораспространитель) — организация, осуществляющая деятельность в сфере оказания рекламных услуг и обязующаяся оказать услуги рекламного характера в соответствии с заказом.

Самой многочисленной долей участников в сфере рекламной деятельности являются потребители. Следует заметить, что потребители рекламы — это более широкая в содержательном отношении категория в сравнении с термином «потребитель» по

Закону РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300–1 «О защите прав потребителей», что проявляется в двух аспектах [2]:

1) потребителями рекламы могут быть и физические, и юридические лица, а по Закону о защите прав потребителей потребителем выступает исключительно физическое лицо;

2) потребители рекламы и предприниматели и не предприниматели; по Закону о защите прав потребителей потребитель — не предприниматель.

Кроме того, к непосредственно потребителям рекламы нужно отнести и любых иных лиц, получающих рекламную информацию. Выделение последней группы субъектов связано с тем, что при определении категории «потребители рекламы» законодатель вводит такое понятие как направленность рекламы на привлечение внимания к объекту рекламирования. По сути, круг этих лиц, в известной мере, конечный, хотя и может быть довольно большим. Например, реклама табака, табачных изделий и курительных принадлежностей (ст. 23 Закона о рекламе), лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения и медицинских услуг, в том числе методов лечения (ст. 24 Закона о рекламе) и прочее, направлена, в первую очередь, на привлечение внимания соответствующих потребителей товаров, работ и услуг.

Называя участников рекламной деятельности, необходимо сказать о спонсорстве. Законодательство о рекламе рассматривает спонсора в качестве рекламодателя, а спонсируемого — в качестве рекламораспространителя. Следовательно, они обладают таким же правовым статусом, как и вышеназванные участники рекламной деятельности.

К участникам рекламных правоотношений относятся и государственные органы, осуществляющие регулирование и контроль рекламной деятельности в пределах своей компетенции. Среди федеральных органов исполнительной власти, наделенных такой компетенцией, необходимо выделить федеральный антимонопольный орган, включая его территориальные подразделения. Именно на него возложены функции по государственному контролю за соблюдением законодательства о рекламе всеми участниками рекламных правоотношений. В этих целях сотрудникам федерального антимонопольного органа предоставлено право доступа ко всем необходимым материалам участников рекламного процесса — рекламопроизводителей и рекламораспространителей, рекламодателей.

В субъектах РФ создаются различные государственные органы, наделенные полномочиями в сфере регулирования отношений, возникающих при осуществлении рекламной деятельности. В качестве примера можно привести действующий при Правительстве Москвы Комитет рекламы, информации и оформления города Москвы, наделенный функциями по контролю за соблюдением в городе Москве «Правил размещения средств наружной рекламы и информации».

Итак, субъектом государственного регулирования рекламы являются государство, общественные организации, законодательные органы. Объектно-экономические, организационные и управленческие отношения в сфере рекламы.

Зачастую частные и государственные интересы не совпадают. В России данная ситуация достаточно часто не только в области рекламы. В нашей стране рекламная деятельность ре-

гулируется преимущественно сильным контролем со стороны антимонопольных органов.

Среди участников правоотношений в сфере рекламной деятельности законодатель относит органы саморегулирования: общественные организации (объединения), ассоциации и союзы юридических лиц, наделенные определенной компетенцией в области рекламы, которые правомочны вести деятельность, направленную на совершенствование правового регулирования отношений в рекламной деятельности, выполнять функции по оказанию помощи государственным органам при контроле за рекламной деятельностью, защищать в судебном порядке интересы потребителей рекламы и т.д.

Таким образом, проведенный в ходе исследования анализ правового статуса субъектов рекламной деятельности по-

зволил выявить основные группы субъектов, участвующие в процессе производства, размещения и распространения рекламы:

– по степени их вовлеченности в товарооборот (участники торгового оборота (потребители рекламы, рекламодатели, спонсоры), посредники (рекламопроизводители и рекламораспространители) и регуляторы торгового оборота (антимонопольный орган и саморегулируемые организации);

– при классификации по степени участия в рекламной деятельности выделены: активные участники (рекламодатель, рекламопроизводитель и рекламораспространитель), пассивные участники (потребители рекламы) и регуляторы рекламной деятельности (антимонопольный орган и саморегулируемые организации).

#### Литература:

1. Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» // Собрание законодательства РФ от 20 марта 2006 г. № 12 ст. 1232.
2. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Российская газета. 1992. 7 апреля.
3. Кодекс профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 г. // Российская газета. 2005. 5 октября.
4. Антонов Л. В. Специфика государственного регулирования рекламного рынка в современных условиях // Социально-экономические явления и процессы. 2020. № 2. С. 12–19.
5. Колыбанова В. А. Рекламная деятельность как вид предпринимательства // Российская юстиция. 2018. № 6. С. 66–68.
6. Кишенская С. А. Гражданско-правовые договоры в сфере рекламной деятельности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2020. № 1. С. 116–122.

## Квалификация правонарушений и преступлений в сфере расходования бюджетных средств при осуществлении государственных закупок

Ким Андрей, студент магистратуры  
Дальневосточный государственный университет путей сообщения (г. Хабаровск)

*Статья предполагает раскрыть проблемы квалификации и расследования правонарушений и преступлений в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.*

**Ключевые слова:** хищение, государственные и муниципальные нужды, закупка, преступление.

**Б**орьба с правонарушениями в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд является одним из приоритетных направлений в деятельности правоохранительных органов страны.

Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ разъясняет, что под государственными нуждами понимаются «обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации,

в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация, либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ»

Таким образом, понятием «государственная закупка», является приобретение товаров, услуг или выполнение работ счет средств федерального, областного, либо муниципального бюджета.

Преступления и правонарушения в сфере госзакупок являются общественно опасными деяниями поскольку в результате их совершения происходит хищение государственных средств, направленных в большей степени на модернизацию, строительство и ремонт социальных объектов особой важности,

к примеру таких, как медицинские центры, учебные заведения и другие. Также общественная опасность преступлений и правонарушений в сфере государственных закупок возникает в связи с участием в закупках лиц, обладающих должностными полномочиями по защите интересов государства и общества.

Различные схемы хищений с использованием должностных положений, способствуют падению авторитета государства, формируют народное мнение о низком уровне эффективности утверждения и применения законодательных актов по борьбе с коррупцией, а также в целом на социальную обстановку в стране.

Коррупционные проявления, происходящие при закупках на объектах международного значения, отпугивают зарубежных инвесторов, влияют на международную репутацию государства, вследствие чего, происходят отрицательные сдвиги в финансовой системе, а также происходит увеличения объемов денежных средств в теневом обращении.

В целях борьбы с имеющейся проблемой мошенничества в сфере закупок государством применяются уже созданные, а также разрабатываются новые меры и способы борьбы с хищением государственных средств. Происходит совершенствование законодательных актов в данной области.

В России присутствуют два основных способа хищения государственных бюджетных средств при проведении закупки, а именно предоставление преимущества уже избранным подрядным организациям, неисполнение контрактов в полном объеме, либо выполнение работ не соответствующих имеющемуся техническому заданию.

При проведении государственных закупок, как показывает судебная практика, наиболее привлекательными сферами для мошенников являются строительство, здравоохранение, культура и образование, поскольку указанные отрасли в настоящее время особенно затратные, государство выделяет огромные денежные средства в рамках федеральных целевых программ.

Помимо указанных, сфера госзакупок охватывает большое количество отраслей экономики. В ряде случаев в целях совершения преступлений в рассматриваемой сфере, наряду с наличием расчетов используются возможности финансовых банковских организаций. В данном случае правоохранительные органы посредством доступа к системам электронного документа оборота имеют возможность выявления фактов участия аффилированных организаций в хищении денежных средств.

Для точной квалификации совершенного преступления, либо административного правонарушения необходимо установление непосредственной фактической связи между подрядчиком и заказчиком, а также юридической (например, неисполнение, либо ненадлежащее условий договора, вопреки имеющегося технического задания, связанное с оформлением актов добросовестно выполненных работ в полном объеме и осознанном подписании таких подложных документов). В случае отсутствия вышеуказанных всесторонне подтвержденных сведений в уголовном деле, правоохранительным органам будет невозможно квалифицировать действия заказчика и обвинение будет предъявлено только лишь исполнителю по фактическим обстоятельствам неисполнения, либо ненадлежащего исполнения договора опираясь на выводы строительной, бухгалтерской и других экспертиз.

Преступная связь между исполнителем и заказчиком может быть установлена на стадии доследственной проверки в ходе анализа ранее осуществляемой деятельности (ранее заключаемые контракты) на предмет аффилированности исполнителя, а также анализа документации о фактическом исполнении контракта.

Признаком сферы осуществления закупок для удовлетворения государственных и муниципальных нужд является ее объемное правовое регулирование достаточно большим количеством нормативных правовых актов. В этой связи особенности квалификации преступлений исследуемой группы определяются, в том числе сложностью выявления нарушений законодательства. Кроме того, в связи со спецификой правового регулирования можно отметить состязательность административно-правовых и уголовно-правовых норм. И наконец, особенности квалификации преступлений рассматриваемой группы во многом определяются отсутствием в нормах Особенной части УК РФ положений, специально устанавливающих ограничения в отношении действий, связанных с преступным нарушением законодательства о госзакупках. Отсутствие таких ограничений затрудняет ведение производства по уголовному делу, вследствие чего следователю зачастую необходимо обращаться к положениям закона, расположенным в разных главах (и даже разделах) Уголовного кодекса РФ.

Условиями, при которых наступает уголовная ответственность за преступления, совершенные при осуществлении госзакупок, являются злоупотребление полномочиями, направление денежных средств вопреки статьям, прописанным в контракте, халатность должностных лиц, ответственных за контроль соблюдения исполнителем технической и проектной документации, а также непосредственно сам факт хищения денежных средств.

Особенно важным для определения вины в действиях должностного лица при реализации госзакупок является решение Федеральной антимонопольной службы, поскольку данный орган осуществляет контроль за применением Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В настоящее время основной проблемой противодействия правонарушениям, совершаемым в сфере госзакупок, является отсутствие непосредственной линии работы в данном направлении, методики выявления таких правонарушений, а также необходимых инструментов для её применения в реальной жизни. Работа по данному направлению проводится в рамках общей деятельности по противодействию коррупции, в том числе в результате совершения преступлений в сфере госзакупок.

Таким образом, в целях повышения эффективности работы правоохранительных органов в части противодействия мошенничеству в сфере госзакупок необходима самостоятельная линия организация работы, постоянный мониторинг государственных контрактов с целью выявления подозрительных участников и проведения конкурсных процедур, создание автоматизированных систем накопления информации по установленным фактам привлечения организаций-однодневок, а также фактов аффилированности юридических и физических лиц.



Несмотря на имеющиеся пробелы и недостатки в законодательной системе применительно к сфере закупок, обзор судебной практики, а также статистики правоохранительных органов говорит о том, что сама система стала более защищенной в плане

контроля этого процесса со стороны государства. Опираясь на данные средств массовой информации, можно с уверенностью сказать, что органы власти взяли курс на контроль за качеством услуг (товаров), а также расходом денежных средств.

#### Литература:

1. Федеральный закон от 05.04.2013 N44-ФЗ (ред. от 22.02.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // «Российская газета». — N80. — 12.04.2013.
2. Федеральный закон от 18.07. 2011 г. N223-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // «Российская газета». — N159. — 22.07.2011.
3. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений в финансово-бюджетной сфере // — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://отрасли-права.рф/article/15201> (дата обращения 07.07.2017).
4. Российский обзор экономических преступлений за 2016 год // — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.pwc.ru/ru/forensic-services/publications/resc-2016.html> (дата обращения 09.07.2017).
5. На неконкурентных торгах Россия теряет больше годового бюджета — до 20 трлн рублей // — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.ng.ru/economics/2017-02-02/1\\_6918\\_zakupki.html](http://www.ng.ru/economics/2017-02-02/1_6918_zakupki.html) (дата обращения 10.07.2017).

## Содержание и сущность мошенничества в системе закупок для государственных и муниципальных нужд

Ким Андрей, студент магистратуры

Дальневосточный государственный университет путей сообщения (г. Хабаровск)

*Статья предполагает раскрыть содержание и сущность мошенничества в сфере закупок для нужд государственных и муниципальных предприятий, а также акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит государству; рассмотреть вопросы, связанные с хищениями бюджетных средств, их условиями и причинами.*

**Ключевые слова:** мошенничество, государственные и муниципальные нужды, закупка, ответственность.

Закупки для нужд государственных и муниципальных предприятий, а также акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит государству, являются одним из основных способов приобретения материалов, работ либо услуг за счет бюджетных средств. Ежегодно, в связи с влиянием различных факторов, в том числе увеличения потока инвестиций, положительной динамики экономики страны, потребностей общества, происходит рост расходов бюджетных денежных средств. Огромные потоки денежных средств, направляемые на удовлетворение потребностей страны и общества в виде госзакупок делают эту систему наиболее коррупционной. В действиях должностных лиц организаций в полномочия которых входит контроль за проведением закупок, все чаще устанавливаются факты злоупотреблений положением, а также хищений выделяемых денежных средств. Таким образом, анализ вышеуказанных негативных явлений является одной из самых актуальных в сегодняшнее время задач уголовно-правовой науки.

Актуальные на сегодняшний день нормативно-правовые акты гласят, что закупка материалов, работы, услуги для нужд государственных и муниципальных предприятий, а также акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит государству, есть совокупность в установленном законом порядке действий заказчика и направленных на обе-

спечение государственных или муниципальных потребностей [1].

Государственные закупки — наиболее коррупционная сфера деятельности, связанная с оборотом бюджетных денежных средств. Все самые крупные капиталы с сомнительным происхождением в Российской Федерации формируются именно в ходе осуществления и контроля госзакупок. Государство всецело стремится найти новые способы борьбы и устранения ситуаций, при которых огромные суммы денежных средств, полученных незаконным путем в ходе госзакупок, перечисляются на оффшорные средства, открытые в зарубежных банках.

Должностные лица государственных и муниципальных предприятий, а также акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит государству, опираясь на судебную практику, изобретают новые схемы хищений государственных средств в процессе проведения госзакупок. Применяя новые методы, чиновники обращают в свою пользу миллиарды государственных денежных средств, в последующем направляя их на оффшорные счета. Таким образом, примерно пятая часть Российских бюджетных средств, выделенных на государственные заказы, уходит за границу [2].

Заключение контракта на электронных торгах в сегодняшние дни стало весьма значимой и неотъемлемой частью

экономики каждого государства. Предусмотренная на законодательном уровне процедура изучения конъюнктуры рынка, а следствие выбора поставщиков обеспечивает развитие конкурентоспособности участников и их предложений, увеличение качества предлагаемой и приобретаемой продукции, работ, услуг, эффективное использование денежных средств, выделенных на проведение торгов.

Анализируя сферу госзакупок, стоит отметить, что одной из главных и весьма важных целей выступает приоритет государственных нужд при одновременной экономии бюджетных средств, которая является следствием должного отношения к процедуре изучения конъюнктуры рынка.

Хищения путем обмана и злоупотребления доверием, совершаемые в сфере закупок для нужд государственных и муниципальных предприятий, а также акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит государству, являются особым видом совершения преступлений в данной категории, поскольку происходят на рынок государственных и муниципальных закупок. Особенной стороной такого рынка является большое количество отдельных элементов, различий распределения бюджетных средств, выделенных на проведение закупок, между исполнителями.

На проблему коррупционных проявлений при проведении государственных закупок на постоянной основе обращается внимание в прессе, средствах массовой информации, индивидуальных заявлениях как физических лиц в единственном числе, так и организационно посредством интернет коммуникаций. Несмотря на участвовавшие обращения отдельных граждан, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, а также представителей организаций, в уголовном законодательстве России проблемы коррупционных проявлений и способы их решения не нашли своего рационального отражения.

В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее — УК РФ) установлен ряд норм, охраняющих интересы заказчиков (распорядителей) торгов и их участников. Однако многие возникающие в настоящее время ситуации остаются за рамками уголовно-правового воздействия, поскольку со стороны законодательной власти отсутствует своевременный анализ уже выявленных преступлений, совершаемых в сфере государственных закупок. Соответственно снижается эффективность разработки мер государственного реагирования на коррупционные проявления в данной сфере, а также защиты участников госзакупки от их проявления.

Законодательные нормы, имеющиеся в УК РФ, в настоящее время не способствуют их эффективному правоприменению, в связи с чем мошенничество в сфере государственных закупок характеризуется высокой степенью скрытности, не проявляя себя должным образом.

В настоящее время продолжают споры о введении новых форм уголовной ответственности за преступления, совершаемые в сфере закупок для нужд государственных и муниципальных предприятий, а также акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит государству.

Одними из предпосылок хищений путем обмана или злоупотребления доверием в сфере закупок является:

- процесс закупок в одних руках;
- возможность совершения мошенничества;
- отсутствие контроля;

Мошенничество в рассматриваемой сфере свершается на различных стадиях в процессе торгов, производства работ непосредственно самими участниками (сотрудники заказчика, поставщики материалов, услуг, работ).

По данным обзора преступлений за 2016 год, совершенных в России, мошенничество в сфере закупок материалов и услуг занимает лидирующее положение среди экономических преступлений (33%).

Как показывает судебная практика, в настоящее время существуют типовые формы мошенничества со стороны участников процесса госзакупки [3]:

орфографические ошибки — сообщения о предстоящих торгах в соответствии с законодательством должны публиковаться на сайте. Изначально на сайте о госзакупках в уведомлении о принятии заявок будет допущена орфографическая ошибка в наименовании товара. В результате на данное предложение выйдет только «нужный» поставщик.

демпинг — одно из основных условий закупки — экономия бюджетных средств. Участник закупки целенаправленно, необоснованно занижает цену в целях отказа от закупки иных участников и впоследствии сам сдается в пользу «нужного» поставщика, предложившего цену немногим меньше остальных;

отзыв предложения состоит в том, что участник соглашается за определенное денежное вознаграждение отозвать ранее поданную заявку либо не участвовать в процедуре торгов;

фильтр — установление особых, зачастую невозможных и невыполнимых, условий исполнения заказа.

Эффективность противодействия хищениям бюджетных средств в сфере государственных закупок возможно исключительно за счет усиления контроля в уже известных ключевых областях, их своевременном анализе и определения новых. Проведение тщательной проверки участников закупки, обеспечение независимости лиц, должностными обязанностями которых является контроль качества проведения закупки.

Основными направлениями предотвращения мошенничества в сфере государственных закупок можно назвать следующие:

- конкретизация предусмотренной законом ответственности за мошеннические действия в сфере закупок материалов, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд;
- обязательное проведение государственной экспертизы определения рыночной стоимости лота;
- повышение эффективной системы контроля;

Вышеперечисленные направления являются одними из наиболее актуальных в вопросах борьбы с коррупционными проявлениями, поскольку коррупция дестабилизирует бюджетную политику государства, снижает качество управления казенными ресурсами. Прогрессирование коррупции подрывает баланс бюджетной системы, влияет на безопасность ее функционирования, а также создает риски общей финансовой безопасности государства.

## Литература:

1. Федеральный закон от 05.04.2013 N44-ФЗ (ред. от 22.02.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // «Российская газета». — N80. — 12.04.2013.
2. Федеральный закон от 18.07. 2011 г. N223-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // «Российская газета». — N159. — 22.07.2011.
3. Бюджетные деньги утекают за границу [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://rusplt.ru/society/byudjetnyie-dengi-utekayut-zagranitsu-16774.html#>(дата обращения 21.03.2017).
4. Российский обзор экономических преступлений за 2014 год // — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.pwc.ru/ru/forensic-services/publications/resc-2016.html> (дата обращения 21.03.2017).

## Тайна усыновления: нравственные и правовые проблемы

Кокова Лаура Альбердовна, студент;

Эбзеева Рада Борисовна, студент

Научный руководитель: Иванова Наталия Александровна, кандидат юридических наук, доцент  
Саратовская государственная юридическая академия

*Ведется анализ правовых позиций российского законодательства о тайне усыновления. Анализируются такие научные позиции как корректность, полнота и эффективность существующих форм регулирования правоотношений, которые возникают в процессе усыновления (удочерения) детей, в части, касающейся соблюдения тайны усыновления. Приводится вывод о важности сохранения тайны усыновления.*

**Ключевые слова:** тайна усыновления (удочерения), усыновитель, усыновленный, защита детей, семья, разглашение тайны усыновления.

Многие семьи хотели бы взять на воспитание малыша, оставшегося без родителей. Но останавливает страх столкнуться с трудностями. Например, что в будущем их ребенку кто-то чужой расскажет о том, что они не его биологические родители. Такие ситуации мы можем встречать довольно часто. Ведь ребенку трудно осознать, принять, что его воспитывают не кровные родители. Так, разглашение тайны усыновления представляет собой нарушение нормы Конституции, охраняющей частную жизнь. Усыновление подразумевает как юридические действия, так и фактический процесс, связанный с адаптацией ребёнка. В Конвенции ООН о правах ребенка 1989 г. отмечается, что все дети имеют право с момента рождения знать своих родителей. Это основано на происхождении детей от определенных родителей и тесно связывается с правом ребенка на заботу родителей, как материальную, так и моральную [4]. Общение детей с родителями важно, поскольку взаимодействие дает ребенку полноценное физическое, духовное развитие.

Какие же проблемы включает «тайна усыновления?». Сохранение тайны усыновления выступает одним из наиболее комментируемых вопросов среди ученых и практиков. Согласно нормам Семейного Кодекса, а именно ст. 139 тайна усыновления охраняется законом, а лица, разгласившие ее привлекаются к ответственности в установленном законом порядке. На основании Конституции РФ [1], у всех есть право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защита чести и доброго имени. Так, информация может серьезно сказаться на психическом состоянии ребенка, затруднить и даже сделать невозможным его дальнейшее нормальное воспи-

тание в семье. В подростковом возрасте сложнее воспринимается, если тайну ребенку открыли не сами усыновители, а посторонние люди.

Защита детства — система, предполагающая комплекс мероприятий, направленных на защиту семьи в целом, матери и ребенка, на определение места ребенка и отношения к нему в семье и обществе. Тайна усыновления затрагивает важные права и законные интересы, прежде всего, детей. В семейном праве РФ отмечены ряд институтов с целью обеспечения охраны интересов несовершеннолетних детей. Значительное место занимают институты, которые призваны обеспечивать защиту прав и интересов детей, оставшихся без попечения родителей, поскольку они способствуют передаче таких детей на усыновление, под опеку или в приемную семью. Например, наиболее предпочтительной формой социальной защиты детей, оставшихся без попечения родителей, является усыновление, поскольку оно позволяет с максимальной эффективностью обеспечить не только интересы детей, но и интересы взрослых людей, которые по тем или иным причинам лишены возможности иметь своих детей.

В России, в отличие от многих европейских государств, институт усыновления неразрывно связан с особенностью соблюдения «тайны усыновления». Семейный Кодекс РФ [2] — основной нормативно правовой акт, регламентирующий основания и процедуру усыновления детей на территории Российской Федерации. Усыновление — это процедура передачи несовершеннолетних детей в новую семью. Государство считает заботу приёмных родителей о ребёнке опти-

мальной формой воспитания (статья 124 Семейного кодекса РФ).

Толкование тайне определяется в Постановлении Конституционного Суда РФ от 16.06.2015 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» в связи с жалобой граждан Г. Ф. Грубич и Т. Г. Гущиной» [3].

Проанализировав нормы Семейного законодательства и вышеуказанное Постановление Конституционного суда, стоит вывести следующее: «Тайна усыновления — это перечень сведений, из которых с необходимостью вытекает заключение о том, что конкретный ребенок усыновлен конкретными лицами, не являющимися его биологическими родителями (родителем), которые стали известны носителю тайны в связи с исполнением своих профессиональных обязанностей или по любым другим обстоятельствам». Разглашение сведений об усыновлении может причинить моральные (нравственные) страдания ребенку, воспрепятствовать созданию нормальной семейной обстановки и затруднить процесс воспитания ребенка.

Усыновление как форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей, отлична от иных форм устройства детей: во-первых, по основанию возникновения правоотношений, во-вторых, по характеру правоотношений, в-третьих, по содержанию прав и обязанностей субъектов.

В частности, волеизъявление лица и решение суда, вступившее в законную силу — те основания, по которым возникает правоотношения по поводу усыновления. В приемной семье, при патронатном воспитании основанием возникновения правоотношений является договор, а при установлении опеки и попечительства — решение администрации.

Различия между указанными формами устройства детей, оставшихся без попечения родителей, проявляются и в характере возникающих правоотношений. Для правоотношений усыновления характерно то, что они бессрочны, а все остальные

правоотношения, возникающие в рамках других форм устройства ребенка, являются срочными [5].

Мы разделяем мнение Ивановой Н. А., а именно то, что к вопросу тайного усыновления можно подойти с разных сторон. В частности, если тайна будет открыта, то думается, что при достижении определенного возраста, ребенок изъявит желание найти своих биологических родителей и в этом случае возникнет вопрос, имеет ли он право на наследство своих кровных родителей наряду со своими братьями и сестрами (если таковые имеются). Во-вторых, возможно, что биологические родители ведут асоциальный образ жизни и будут требовать, вымогать материальную помощь от «нового родственника» либо наоборот. В этой ситуации семья может разрушиться. Так, если исходить из моральных, гуманных соображений, в зависимости от степени тяжести ситуации, которая определяется только в судебном порядке, не исключать возможность раскрыть тайну усыновления (удочерения) [4].

Усыновление не должно быть установлено, если предполагается, что родители будут осуществлять в дальнейшем воспитание своего ребенка. Обычно усыновление устанавливается для обеспечения надлежащего воспитания ребенка, лишённого родительского попечения. Наряду с этим возникают ситуации, когда в целях защиты интересов ребенка разумно отдать его в семью будущего усыновителя до того как вынесут решения об усыновлении.

Представляется, что имеющиеся проблемы сохранения тайны усыновления носят как правовой, так и морально-нравственный характер. При том, если говорить о тайне усыновления, то следует обратить внимание на то, что надо учитывать и право ребенка знать свое происхождение. Данное право отражено в п. 1 ст. 7 Конвенции о правах ребенка, в соответствии которому ребенок вправе знать своих родителей, и имеет право на их заботу. Исходя из вышесказанного, следует сказать, что сохранять тайну усыновления или нет, по нашему мнению, — это личное дело каждого усыновителя.

#### Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/).
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N223-ФЗ ред. от 04.08.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022) КонсультантПлюс [Электронный ресурс] — URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.11.2022).
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2015 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» в связи с жалобой граждан Г. Ф. Грубич и Т. Г. Гущиной». [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Иванова Н. А. К вопросу о тайне усыновления (удочерения) детей // Вестник Саратовской государственной юридической академии. № 1 (126) · 2019.
5. Права детей в Российской Федерации: законодательство и практика // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. — 2009. — № 3(196).



## Страхование в предпринимательской деятельности

Комаров Данил Эдуардович, студент;

Кулагин Глеб Дмитриевич, студент

Оренбургский институт (филиал) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина

*В предпринимательстве часто возникает неясность финансовой ситуации, что связана с неустойчивостью спроса на товары, денежные средства, производственные факторы, многообразием сфер применения капитала и разнообразием критериев предпочтений инвестиций, отсутствием знаний о предпринимательстве и торговле и многими другими обстоятельствами. Предусматривать все без исключения внезапности, сопутствующие предпринимательской работе, равно как принцип, нереально, а вследствие того постоянно имеется угроза потерь либо неполучения запланированной прибыли. Одним из немногих методов охраны от подобных рисков считается заключение соглашений страхования.*

**Ключевые слова:** предпринимательский риск, риск, объект страхования, убытки, страхование.

Для того, чтобы более подробно понимать суть вопроса, надо разобраться в понятии предпринимательских рисков. О. М. Олейник определяет понятие риска в предпринимательской деятельности, как вероятность неполучения запланированного или ожидаемого положительного результата, равно как и возможность получения отрицательных последствий тех или иных действий, в чем бы они ни состояли [4, с. 25]. Это определение, на наш взгляд, не соответствует сущности предпринимательского характера риска и, следовательно, неприменимо на практике. Троицкая Ирина Владимировна предлагает наиболее комплексное понимание предпринимательских рисков в виде возможности как положительных, так и отрицательных отклонений от ожидаемых результатов, инициирующих изменения в имущественной сфере предпринимателя, причинно-следственно связанных с наступлением события в рамках его предпринимательской деятельности, вызванного воздействием справедливых факторов наружной сферы либо поведением самого предпринимателя или его контрагентов [2, с. 8].

Как и другие подотрасли страхования, виды страхования бизнес-рисков подразделяются на объекты страхования, страховые риски. Кроме того, возможно делить их по трем известным этапам кругооборотов денег в процессе изготовления товарных продуктов. Первая стадия денежного круга связана с инвестициями в капитал. Страхование вкладов осуществляется страхованием инвестиций, кредитов, депозитов. Страхование бизнеса на второй производственной стадии кругообращения денег осуществляется путем страхования на случаи перерыва в хозяйственном процессе из-за пожаров, аварий и иных негативных происшествий, который обеспечивает охрану от непосредственных потерь по причине прекращения производства, дополнительных расходов на восстановление производства и т.д. На третьей товарной стадии кругообращения средств, на котором осуществляется реализация готовых изделий и оплата их, осуществляется страхование риска неплательщиков по обществу-политической и экономической причине.

Если обратиться к нормам Гражданского Кодекса РФ (далее — ГК РФ) [1], то предусматривается соответствующая норма по страхованию предпринимательских рисков (ст. 993 ГК РФ). Проведя ее анализ можно сделать заключение о том, имущественный интерес в этом виде страхования выражается в убытках, возникающие у бизнесмена при осуществлении де-

ятельности. Таким образом, риск потерь может возникать как из-за нарушения обязательств предпринимателя контрагентами, а также из-за перемены места деятельности предпринимателя по неясным причинам, в том числе угроза неполучения ожидаемого дохода (подп. 3 п. 2 ст. 929 ГК РФ).

Используя вышеизложенное, под договором страхования предпринимательских рисков следует подразумевать соглашение, согласно которому страховщик за установленный договором срок страховой премии обязан в течение определенного срока оказывать страховую услуги — создать условия для снижения неблагоприятных последствия страховой ситуации в деятельности страхователя в связи с ненадлежащим исполнением контрагентом страхователя обязательств перед страхователем, а также в результате того, что предприниматель не получает ожидаемого дохода.

Страховщиком может стать любой бизнесмен. При заключении страхового договора о страховании предпринимательских рисков страхователь, кроме легитимации его предпринимательской статуса, предъявляет страховщику подробные сведения о условиях ведения бизнеса, ожидаемом доходе и расходе, договорных отношениях и прочих обстоятельствах, должен передать страховщику подробные сведения о условиях ведения бизнеса, ожидаемом доходе и расходе, договорных отношениях. Для определения риска предпринимательской деятельности и страховых сумм имеет важное значение как раз таки данное положение.

При страховании предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считаются убытки от предпринимательской деятельности, которые страхователь, как можно ожидать, понес бы при наступлении страхового случая (п. 2 ст. 947 ГК РФ).

Страховым случаем при страховании предпринимательских рисков с учетом всех положений, определений, исключений, предусмотренных Правилами страхования предпринимательских и финансовых рисков, является факт возникновения убытков страхователя из-за нарушения (наступившего в период действия договора страхования) договорных обязательств контрагентом страхователя вследствие следующих событий (рисков):

– несостоятельности контрагента страхователя (за исключением случаев добровольного, фиктивного или преднамеренного банкротства);

– длительной просрочки платежа — неисполнения и/или ненадлежащего исполнения договорных обязательств контрагентом страхователя после истечения определенного в договоре страхования срока с момента, когда такие обязательства должны были быть исполнены (периода ожидания).

Факт возникновения непредвиденных расходов страхователя, относящихся к его предпринимательской деятельности. Убытки страхователя считаются возникшими (если иное не предусмотрено в договоре страхования):

– при наступлении несостоятельности контрагента — с даты вступления в силу судебного акта;

– при наступлении событий в связи с длительной просрочкой платежа — после окончания срока (периода ожидания), указанного в договоре страхования.

Развитие предпринимательского бизнеса в России создаёт предпосылки для процветания страхового бизнеса, обе эти

структуры в процессе своей деятельности находятся в тесной зависимости друг от друга.

Хозяйственная среда вносит в предпринимательскую деятельность дополнительные элементы неопределенности, расширяет зоны рискованных ситуаций, увеличивает степень предпринимательского риска, в связи с этим страховщик предлагает новые виды страхования предпринимательской деятельности, которые могут быть актуальны в подходящий период времени.

Наличие договора страхования повышает имидж страхователя, помогает привлекать клиентов и инвестиции, поскольку снижает риск неплатёжеспособности и банкротства, а также помогает предпринимателю, освободится от дополнительных проблем и оставаться уверенным в своём завтрашнем дне.

Однако А. Э. Захарова и О. В. Каменева справедливо, на наш взгляд, отмечают, что правовые аспекты страхования предпринимательских рисков и правовые основы страхования бизнеса — достаточно актуальная и слабо разработанная проблема страхового и предпринимательского права и юридической науки в целом [3, с. 204].

#### Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
2. Троицкая И. В., Предпринимательский риск и риск предпринимателя в теории гражданского права // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2010. № 120. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predprinimatelskiy-risk-i-risk-predprinimatelja-v-teorii-grazhdanskogo-prava> (дата обращения: 06.12.2022).
3. Захарова А. Э., Каменева О. В. Страхование предпринимательских рисков: основы и COVID-19 // Молодой ученый. 2021. № 14 (356). С. 204–205.
4. Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник: В 2 Т. / Отв. ред. О. М. Олейник. М.: Юрист, 1999. Т. 1. С. 25

## Роль наблюдателей в избирательном праве РФ

Корнилова Виктория Владимировна, студент;

Швора Юлия Витальевна, студент

Владимирский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Научный руководитель Каляшин Андрей Владимирович, кандидат юридических наук, доцент

Владимирский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

*Настоящая статья посвящается рассмотрению института наблюдателей, а также определению его роли в избирательном праве. Авторами раскрываются такие вопросы, как понятие и сущность избирательного права, история создания, а также проблемы функционирования данного института, и его значимость. Результатом настоящей работы станут конкретные предложения для его совершенствования и повышения эффективности.*

**Ключевые слова:** институт наблюдателей, общественные наблюдатели, выборы, прозрачность выборов, избирательное право, конституционные права, Конституция России, права и свободы человека и гражданина.

Актуальность темы данной работы обусловлена несколькими факторами. Во-первых, в 2023 году институт наблюдателей отметит свой юбилей — 30 лет, его официальное оформление было установлено Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 1993 г. № 1557, была введена в действие уточненная редакция Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 г. В п. 4 ст. 15 «Порядок формирования участковых избирательных комиссий», в ко-

торой устанавливалась возможность направить до 5 наблюдателей от каждого кандидата на участковые избирательные комиссии с целью контроля за ходом проведения выборов [1]. Во-вторых, сложная геополитическая обстановка способствует более пристальному вниманию к процедуре проведения выборов не только внутри страны, но и за ее пределами, в связи с чем роль наблюдателей в данном процессе значительно возрастает.

Избирательное право — есть одно из основных гарантированных Конституцией России прав граждан, в науке многие ученые определяют его как «конституционное право граждан избирать и быть избранными в выборные органы, государственные и муниципальные органы власти и право участвовать в референдуме» [2, С. 111]. Его закрепление и функционирования есть результат долгого исторического развития и борьбы граждан самостоятельно решать то, как будет развиваться страна, в каком направлении это будет происходить, какие решения будут приниматься, и какая политика проводится. Безусловно, введение всеобщего равного избирательного права в России после Революции 1917 года, закрепленное в «Положении о выборах во Всероссийское учредительное собрание», как отмечают ученые-историки (А. С. Степаненко, Е. В. Барашева, П. А. Шипицина и др.), стало «большим прорывом» на пути к демократизации общественного строя России [3, С. 193], однако, простое утверждение выборов не значит их эффективность.

Одной из наиболее известных историй, запечатленных в ходе избирательного процесса прошлых лет, является так называемое «Ленинградское дело», в ходе которого, как описывает в своих трудах известный историк В. А. Кутузов, были произведены массовые фальсификации при проведении выборов на VIII Ленинградской городской объединённой партийной конференции. Как удалось выяснить в ходе проведения расследования, кандидаты, чьи имена были зачеркнуты в бюллетенях в силу политических обстоятельств по неизвестной причине набрали наибольшее число голосов. Отметим, что, согласно рассекреченным судебным решениям того времени (1950-е гг.) за указанное нарушение, а также по совокупности с иными противозаконными деяниями, практически все участники настоящего заговора были приговорены к смертной казни через расстрел [4].

Анализируя данную ситуацию, можно сделать несколько выводов. Во-первых, фальсификация голосов на избирательном процессе была явной и очевидной для всех. Во-вторых, ни о каком институте общественных и иных наблюдателей не шло и речи в условиях жесткой политической борьбы, когда большая часть прав, установленных Конституцией, была лишь декларирована, а не фактически реализовывалась.

Появление данного института — событие, которое было закреплено в российском законодательстве относительно недавно. Окончательное его оформление, как уже было указано ранее, произошло в 1993 году, однако, закрепленные Указом Президента положения не позволяли полностью регулировать вопрос функционирования наблюдателей, было множество вопросов, ответы на которые в них найти было нельзя. В связи с этим, законодательство в области избирательного права претерпело некоторые изменения. Так, например, Федеральный закон от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее — ФЗ О выборах депутатов ГД) содержит целую статью 33, которая посвящена деятельности наблюдателей. В ней устанавливается возможность направления наблюдателей, требования к ним, например, то, что ими не могут быть граждане, находящиеся в непосредственном подчинении у кандидатов или лица, которые замещают определенные государственные должности и т.д. Кроме того, закон закрепляет необходимость письменного удостоверения статуса наблюдателя на

выборах. Безусловно, большое значение уделяется вопросу его прав и определенным запретам. Так, наблюдателей вправе знакомить со списками кандидатов, сведениями о них, находится в помещении для голосования, наблюдать за выдачей бюллетеней и иные. Однако он не вправе их выдавать, расписываться в них за избирателя, в том числе и заполнять его по просьбе избирателя и др. [5].

Анализируя действующее законодательство, а также учитывая современную политическую обстановку, как внутри страны, так и за ее пределами, роль института наблюдателей нельзя недооценить, ведь именно он в большинстве своем обеспечивает прозрачность выборов, а также соблюдение правовой процедуры их проведения.

Учитывая особую значимость наблюдателей, как одного из аспектов избирательного права, а, значит, конституционного в том числе, важно отметить, что существуют некоторые негативные нюансы.

Основным из них, на наш взгляд, является тот факт, что наблюдатели законодательно не обязаны проходить какой-либо подготовки перед отправкой на избирательные участки, откуда мы можем сделать сразу несколько выводов:

- 1) большинство из них не знают свои права и ограничения;
- 2) нет базового понимания функционирования самого процесса проведения выборов;
- 3) нет знаний и понимания в области избирательного права;
- 4) резюмируя вышеизложенные пункты, качество работы наблюдателей ставится под большой вопрос.

Аналогичную тематику поднимали также эксперты Независимого общественного мониторинга (НОМ), говоря о том, что «во время общероссийского голосования вместе с общественными организациями и партиями, система общественных палат мобилизовала более 500 тысяч общественных наблюдателей. Однако важно переходить от акцента «количество» на акцент по «качеству» [6].

Отметим, что попытки проведения массового обучения наблюдателей проводились неоднократно, участие в этом принимали, к примеру, такие организации как НОМ или Молодая гвардия Единой России [5] [6]. Однако это носило юридически необязательных характер.

В этой связи, учитывая значимость института наблюдателей на выборах для обеспечения прозрачности процесса, и честного результата, считаем, что существует необходимость законодательного закрепления обучения наблюдателей. В частности, к примеру, внести изменения в п. 2 ст. 33 ФЗ О выборах депутатов ГД, изложив ее следующим образом:

«Наблюдателем может быть гражданин Российской Федерации, обладающий активным избирательным правом, а также имеющий документ, подтверждающий факт прохождения им обучения на знание основ избирательного права России...».

При этом обучение наблюдателей возможно на различных базах. Это могут быть краткосрочные школы на базе политических партий, организация курсов на базе высших учебных заведений, специализирующихся на юриспруденции и около смежных науках, возможны и иные варианты, например, продолжение программы обучения на НОМ.

Однако в дополнение к этому необходимо сформулировать и закрепить определенные стандарты, в соответствии с которыми будет происходить обучение. Безусловно, их основу будет составлять избирательное право и избирательный процесс, а также иное федеральное законодательство, регулирующее вопросы проведения выборов, референдумов и т.д.

В совокупности это не только увеличит качество функционирования института наблюдателей, но и повысит их статус, как части избирательного права в целом, следовательно, их роль увеличится.

Таким образом, можно сказать о том, что роль наблюдателей в избирательном праве России весьма велика и состоит в обеспечении прозрачности и чистоты избирательного процесса. Однако качество функционирования данного института в настоящее время ставится под сомнение в виду отсутствия требований к знанию законодательных и иных правовых норм. В это связи целесообразным, на наш взгляд будет внесение изменений в действующее законодательство в части требований к кандидату на наблюдателя в виде прохождения определенных курсов.

#### Литература:

1. Об утверждении уточненной редакции Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году и внесении изменений и дополнений в Положение о федеральных органах власти на переходный период: Указ Президента Российской Федерации от 01.10.1993 г. № 1557 (ред. от 10.01.2003) // Рос.газ. — № 188. — 1993 (дата обращения: 26.11.2022);
2. Бабанян С. С. К вопросу об определении понятия избирательных прав граждан в Российской Федерации / С. С. Бабанян // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. — 2016. — № 1 (37) — С. 110–122 (дата обращения: 26.11.2022);
3. Степаненко А. С., Барашева Е. В., Шипицина П. А. История развития избирательного процесса в России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2022. — № 2. — С. 192–196 (дата обращения: 26.11.2022);
4. Кутузов, В. А. Так называемое «Ленинградское дело» // Вопросы истории КПСС. — 1989. — № 3. — 344 с. (дата обращения: 26.11.2022);
5. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // Рос.газ. — № 450–2014 (дата обращения: 26.11.2022);
6. Эксперты НОМ будут обучать общественных и партийных наблюдателей на выборах в 2021 году. Независимый общественный мониторинг. [Электронный ресурс]. URL: <https://nom24.ru/info/events/eksperty-nom-budut-obuchat-obshchestvennykh-i-partiynnykh-nablyudateley-na-vyborakh-v-2021-godu/> (дата обращения: 26.11.2022);
7. Школа наблюдателей. Молодая гвардия. [Электронный ресурс]. URL: <https://mger.ru/novosti/tema/shkola-nablyudateley/> (дата обращения: 26.11.2022).

## Социальное обеспечение военнослужащих и членов их семей в Российской Федерации

Краснюкова Юлия Денисовна, студент

Научный руководитель: Григорьев Иван Владимирович, кандидат юридических наук, доцент  
Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева (г. Екатеринбург)

*На сегодняшний день остро стоит вопрос о социальной поддержке военнослужащих и членов их семей. Необходимо определить, кто подпадает под категорию военнослужащих и какие меры поддержки будут им гарантироваться от государства.*

**Ключевые слова:** военная служба, военнослужащий, мобилизованный, контракт, пенсионное обеспечение, социальное обеспечение.

## Social security of military personnel and their family members of the Russian Federation

*Today, the issue of social support for military personnel and their family members is acute. It is necessary to determine who falls under the category of military personnel and what support measures will be guaranteed to them from the state.*

**Keywords:** military service, serviceman, mobilized, contract, pension provision, social security.

Военная служба — это особый вид государственной службы, который представляет собой профессиональную служебную деятельность граждан государства на воинских должностях в вооружённых силах, других войсках, воинских (специ-

альных) формированиях и органах, осуществляющих функции по обеспечению обороны и безопасности государства.

Частью 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации [1] каждому гарантировано право на социальное обеспечение по



возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей. А пенсионное обеспечение является одним из важных и фундаментальных элементов социальной политики государства.

Военная служба существенно отличается от иных видов трудовой деятельности повышенным риском гибели военнослужащего, нанесения вреда его здоровью, что объективно влечет негативное изменение материального и (или) социального положения, как самого военнослужащего, так и членов его семьи. К лицам, которые наделены статусом военнослужащих ФЗ «О статусе военнослужащих» от 27.05.1998 № 76-ФЗ относят военнослужащих, проходящих военную службу по контракту и по призыву [2].

Однако важно учесть, что риск утраты жизни и здоровья военнослужащего имеет место и на службе по контракту, и на службе по призыву и, что в нынешних реалиях стоит отметить, при мобилизации граждан. Согласно Закон РФ от 12.02.1993 № 4468-1 военнослужащие по контракту имеют право на пенсию за выслугу лет и на пенсию по инвалидности; военнослужащие по призыву — на пенсию по инвалидности; члены семей всех категорий военнослужащих — на пенсию по потере кормильца [3]. А вот про мобилизованных нет ни слова. Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998 № 53-ФЗ (далее — ФЗ № 53) разделяет статус военнослужащего и мобилизованного гражданина. И к последним относятся только те граждане, которые заключили контракт о пребывании в резерве. Все остальные граждане, пребывающие в запасе, состоят в мобилизационном людском ресурсе (ст. 51.2 ФЗ № 53) [4].

21.07.2022 с изданием Указа Президента РФ № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» (далее — Указ) возникла необходимость наиболее четко определить статус лиц, которые призываются на военную службу по мобилизации [5]. В данном Указе лица, призванные на военную службу по мобилизации, приравнены по статусу к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. Отсюда главный вопрос, будут ли мобилизованные граждане получать пенсионное обеспечение наравне с «контрактниками»?

По ряду объективных и субъективных причин в настоящий момент отсутствует единая правовая основа, устанавливающая назначение и выплату пенсий разным категориям военнослужащих и приравненных к ним граждан. Положения, регулирующие пенсионное обеспечение военнослужащих, разбросаны по разным законам и подзаконным нормативным правовым актам [6]. И на мой взгляд, в улучшении нуждается не только данное пенсионное обеспечение, но и система государственного пенсионного обеспечения в целом.

Как прописано в п. 2 ст. 1 ФЗ № 53 при объявлении мобилизации призыв на военную службу граждан регулируют федеральные конституционные законы, ФЗ и другие нормативные акты. Но порядок оформления контрактных отношений с мобилизованными в указанных выше законах не предусмотрен. Однако, раз Указ приравнивает мобилизованных граждан к военнослужащим по контракту, то по аналогии можно сделать вывод, что контракт подписывается. Но здесь есть свои нюансы. Мобилизационный призыв — процедура, которая осу-

ществляется принудительно, а контрактная основа службы связана с добровольным согласием гражданина (п. 2 ст. 32 ФЗ № 53). В Указе об обязанности заключать контрактные отношения с мобилизованными гражданами ничего не говорится. Поэтому принудительное подписание контракта исключается. Но здесь закономерно встает вопрос о плюсах подписания контракта, так как такой документ предоставляет возможность гражданину автоматически стать военнослужащим со всеми льготами и мерами поддержки.

На данный момент в законодательстве четкого механизма выплат пенсий для мобилизованных не предусмотрено, однако некоторые льготы, положенные призванным по мобилизации (имеют статус военнослужащих по контракту) уже выплачиваются. Например, предусмотрена социальная защита членов семей мобилизованных, потерявших кормильца (возникает право на пенсию). В случае ранения мобилизованным гражданам и военнослужащим по контракту полагается денежная поддержка. Согласно ФЗ от 28.03.1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих», выплата за легкое ранение военнослужащего составляет 74,2 тысячи рублей, за тяжелое ранение — 296,8 тысячи рублей [7].

Определенная поддержка семей военнослужащих и мобилизованных предусмотрена не только на федеральном уровне, но и на региональном. В Новосибирской области принят Закон от 28.10.2022 № 261-ОЗ «О предоставлении мер социальной поддержки гражданам Российской Федерации, призванным на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации». Данный закон предусматривает компенсацию ЖКУ в размере 50% для всех членов семьи, проживающих с мобилизованным, бесплатное питание для школьников с 5 по 11 класс и 100% компенсацию родительской платы за посещение детьми детских садов [8].

В соответствии с Постановлением Правительства Свердловской области от 20.10.2022 № 693-ПП «О предоставлении единовременных денежных выплат в связи с участием граждан в специальной военной операции на территории Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики или призывом на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации» установлены единовременные денежные выплаты в размере 20000 рублей семье и на каждого ребенка гражданина, принимающего (принимавшего) участие в СВО на территории Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики или призванного на военную службу по мобилизации в соответствии с Указом Президента РФ от 21.09.2022 № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» [9].

Таким образом, государство должно проделать колоссальный объем работы, чтобы на законодательном уровне в одном нормативно правовом акте установить четкий перечень лиц, которые будут иметь статус военнослужащих. Выработать механизм по социальному обеспечению данных категорий. И что не мало важно защищать членов семей военнослужащих, потому что негативные последствия отражаются не только на самом военнослужащем, но и на его семье, которая в случае чего не должна испытывать трудности. Также

учитывая ст. 19 Конституции Российской Федерации, которая гарантирует равенство всех граждан, я считаю, что необходимо разрешить вопрос о пенсионном обеспечении мобилизо-

ванных, которые по своему статусу приравнены к военнослужащим. И на данное право не должно влиять подписывал ли ты контракт или нет.

#### Литература:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 октября 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ) // Российская газета. — 2020. — 04 июля.
2. О статусе военнослужащих: Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ (ред. от 01 июля 2021 г.) // Собрание Законодательства Российской Федерации. — 1998. — № 22. — Ст. 2331.
3. Закон РФ «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей»: Закон 12 февраля 1993 № 4468-1 (последняя редакция) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. — 1993. — № 9. — Ст. 328.
4. О воинской обязанности и военной службе: Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ (ред. от 26 мая 2021 г.) // Собрание Законодательства Российской Федерации. — 1998. — № 13. — Ст. 1475.
5. Указ Президента Российской Федерации от 21.09.2022 № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2022. — № 39. — Ст. 6590.
6. И. В. Григорьев, В. Ш. Шайхатдинов. Право социального обеспечения: учебник и практикум для вузов — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, — 2022. — 156 с.
7. «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации»: Федеральный закон от 28.03.1998 № 52-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1998. — № 13. — Ст. 1474.
8. Закон Новосибирской области от 28.10.2022 № 261-ОЗ «О предоставлении мер социальной поддержки гражданам Российской Федерации, призванным на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации».
9. Постановление Правительства Свердловской области от 20.10.2022 № 693-ПП «О предоставлении единовременных денежных выплат в связи с участием граждан в специальной военной операции на территории Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики или призывом на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации».

## О реструктуризации долгов в случае смерти гражданина-должника

Кузнецов Андрей Русланович, студент магистратуры

Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения

*В статье автор рассматривает возможность применения реструктуризации долгов в деле о банкротстве в случае смерти гражданина-должника.*

**Ключевые слова:** банкротство гражданина, конкурсная масса, наследственная масса, реструктуризация долгов гражданина.

В случае, когда после возбуждения производства по делу о банкротстве гражданина он умер либо объявлен умершим, финансовый управляющий информирует об этом нотариуса по месту открытия наследства, а также заявляет в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, ходатайство о применении в деле о банкротстве гражданина правил параграфа 4 главы XX Закона о банкротстве «Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти».

При этом, если применялась реструктуризация долгов, то в ходатайстве указывается о переходе к реализации имущества гражданина.

Соответствует ли такой подход существу наследственных отношений? При ответе на данный вопрос необходимо учитывать, что содержание гарантированного частью 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации права наследования не исчерпывается только возможностью наследодателя распорядиться

своим имуществом на случай смерти, но включает в себя управомоченность наследников на получение наследственной массы, что обеспечивает и преемственность в правах за теми лицами, которые были наиболее близки наследодателю, защиту интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи наследодателя, и защиту прав кредиторов наследодателя.

В связи с изложенным возникает проблема ограничения возможности наследников в применении процедуры реструктуризации долгов, в том числе если план реструктуризации долгов не основан доходах, связанных непосредственно с личностью наследодателя.

После истечения срока для принятия наследства процессуальный статус принявших наследство наследников изменяется, поскольку с этого момента они не только являются лицами, участвующими в деле о банкротстве гражданина, но и осуществляют права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве. Это означает, что такие лица не только обладают всеми правами лица, участвующего в деле, но и осуществляют дополнительные права — права должника, а именно:

- 1) могут давать согласие на привлечение лиц, обеспечивающих исполнение возложенных на финансового управляющего обязанностей (пункт 5 статьи 213.4 Закона о банкротстве);
- 2) принимают участие в проведении собраний кредиторов (пункт 1 статьи 213.8 Закона о банкротстве);
- 3) имеют право на получение имущества, которое не было реализовано в ходе процедуры банкротства и не было принято кредиторами в счет погашения своих требований (пункт 5 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

Вместе с тем, следует согласиться, с позицией Сергея А. П., Терещенко Т. А. о том, что «наследники должника имеют самостоятельный правовой статус и не заменяют собой фигуру банкрота-наследодателя ни до момента истечения срока на принятие наследства, ни после. Как самостоятельные участники правоотношений наследники в деле о банкротстве имеют все процессуальные возможности защищать свои интересы и права, обладая статусом лиц, участвующих в деле о банкротстве, но при этом не заменяя должника» [1].

Такой подход корреспондирует и с положениями ГК РФ о наследовании, в котором и наследодатель, и наследники рассматриваются в качестве самостоятельных субъектов наследственных отношений.

Иначе говоря, поскольку наследники могут быть привлечены к участию в деле о банкротстве до истечения срока принятия наследства, они имеют все процессуальные возможности для отстаивания своих законных интересов. В то же время наследники не заменяют должника и не тождественны ему по своему правовому статусу.

Имущество умершего гражданина-должника (в основной своей части) одновременно выступает в качестве и наследства и конкурсной массы.

В связи с этим небесспорными видятся утверждения А. Е. Казанцевой о том, что для включения наследства в конкурсную массу «необходимо его восстановить, т.е. собрать все наследственное имущество, лишить наследников права собственности на него и сформировать конкурсную массу», и что «банкротством умершего... гражданина отвергается наследо-

вание»... [2]: конкурсный процесс, думается, не элиминирует наследственное правопреемство, но предполагает обращение взыскания на имущество, образующее наследство, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов наследодателя.

Е. А. Останина отмечает, что в данном случае реструктуризация долгов гражданина была бы нецелесообразна. Целью реструктуризации является последовательное погашение долга согласно плану реструктуризации, что следует из содержания ст. 213.13 Закона о банкротстве, где указано, что одним из условий данной процедуры является наличие у гражданина источника дохода. В случае банкротства наследственной массы достижение данной цели не представляется возможным [3].

Полагаем, что несмотря на то, что одной важной особенностью проведения процедуры банкротства по отношению к умершему является отсутствие правовых оснований для реструктуризации долгов, в ряде случаев продолжение реализации плана реструктуризации может быть целесообразным.

В данном случае следует согласиться с Рудик И. Е., которая полагает, что применение реструктуризации было бы возможно, но для этого необходимо предусмотреть ее специфический механизм [4]. Наследственное имущество могло бы стать источником дохода, или же сам наследник мог бы выразить волеизъявление о погашении долга наследодателя-банкрота взамен на полученное в порядке наследования имущество, входящее в конкурсную массу. Вместе с тем наследственная (конкурсная) масса может увеличиваться в стоимости, например, в связи с ростом стоимости ценных бумаг, получения дохода от участия в уставном капитале юридического лица, от сдачи наследованного имущества внаем или аренду.

Безусловно, реструктуризация является более предпочтительной процедурой, чем реализация наследственного имущества, а источником дохода может стать само наследственное имущество, но этот аспект нуждается в законодательной регламентации, при этом и наследник должен понимать правовые последствия данного механизма и добровольности согласия на участие в данной процедуре.

Вместе с тем в случае смерти несостоятельного гражданина процедура реструктуризации становится недоступной. Это обстоятельство послужило основанием опасений, связанных с правом финансового управляющего распродать имущество умершего гражданина, несмотря на возможность выплаты долга иным способом. Было бы целесообразно проработать механизм реструктуризации долгов для этих случаев, учитывая, что,

- во-первых, стабильным источником дохода может быть само наследственное имущество,
- во-вторых, наследник может иметь иной стабильный источник дохода и в некоторых случаях готов использовать его для постепенного погашения долгов наследодателя, но не всегда может прийти к соглашению с кредиторами, которые не хотят ждать и стремятся к немедленной реализации наследственного имущества.

Стоит обратить внимание, что одобрение плана реструктуризации долгов гражданина собранием кредиторов не является

обязательным условием его утверждения. Закон наделил арбитражный суд правом действовать по собственному усмотрению, выбирая варианты решений по утверждению плана и без одобрения собранием кредиторов. Это возможно при условии что его реализация позволит полностью удовлетворить требования залоговых кредиторов, иные требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, в размере существенно большем, чем конкурсные кредиторы и (или) уполномоченный орган получили бы в результате немедленной реализации имущества гражданина и распределения его среднемесячного дохода за шесть месяцев, и указанный размер составляет не менее чем 50% размера требований таких кредиторов и уполномоченного органа (Пункт 4 ст. 213.172 Федерального закона от 26.10.2002 N127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 28.06.2022)).

Полагаю возможным право суда действовать по собственному усмотрению в пределах предоставленных полномочий применить к продолжению процедуры реализации имущества должника в случае его смерти.

Из изложенного следует, что краткая норма ст. 223.1 Закона о банкротстве, несомненно, нуждается в дальнейшем развитии

и в правоприменительной практике, и в теоретических исследованиях.

В целях установления правовых оснований для реструктуризации долгов гражданина в случае его смерти предлагается внесение в Федеральный закон от 26.10.2002 N127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» следующих изменений.

Пункт 5 статьи 223.1 Федерального закона от 26.10.2002 N127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дополнить абзацем следующего содержания:

«Арбитражный суд вправе не прекращать процедуру реструктуризации долгов гражданина при условии, что реализация плана реструктуризации позволяет полностью удовлетворить требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, иные требования конкурсных кредиторов и требования уполномоченного органа, включенные в реестр требований кредиторов, в размере существенно большем, чем конкурсные кредиторы и (или) уполномоченный орган могли бы получить в результате немедленной реализации имущества гражданина, и указанный размер составляет не менее чем пятьдесят процентов размера требований таких кредиторов и уполномоченного органа».

#### Литература:

1. Сергеев, А. П. Судьба производства по делу о банкротстве гражданина, включая обособленные споры, в случае установления факта смерти банкрота и возникновения наследственных отношений / А. П. Сергеев, Т. А. Терещенко. — Текст: непосредственный // — 2018. — № 2. — С. 18.
2. Казанцева, А. Е. О соответствии положений о банкротстве умершего гражданина гражданскому законодательству / А. Е. Казанцева. — Текст: непосредственный // Нотариус. — 2016. — № 3. — С. 9.
3. Останина, Е. А. Банкротство наследственной массы: в поисках баланса между интересами кредиторов и наследников / Е. А. Останина. — Текст: непосредственный // Судья. — 2017. — № 6. — С. 60. Рудик И. Е. Особенности банкротства наследственной массы // Наследственное право. 2016. — N4. — С. 32.
4. Пункт 4 ст. 213.172 Федерального закона от 26.10.2002 N127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 28.06.2022) // «Собрание законодательства РФ» от 28.10.2002, N43, ст. 4190.
5. Пункт 3 ст. 75 Федерального закона от 26.10.2002 N127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 28.06.2022) // «Собрание законодательства РФ» от 28.10.2002, N43, ст. 4190.

## Экологическое законодательство декарбонизации экономики Российской Федерации

Курамшина Наталья Георгиевна, доктор биологических наук, профессор;  
Вижанков Степан Юрьевич, студент  
Уфимский университет науки и технологий

*В статье приведена динамика эмиссии парниковых газов в Российской Федерации, а также выявлена тенденция роста выбросов. Проанализированы основные положения действующего экологического законодательства. Выявлены некоторые основные проблемы актуальных законов РФ, связанных с регламентированием выбросов парниковых газов.*

**Ключевые слова:** изменение климата, парниковые газы, декарбонизация, климатическая доктрина РФ.

Россия намерена декарбонизировать экономику по двум причинам. Во-первых, из-за негативных последствий глобального потепления: таяния скотомогильников, разрушения имеющейся инфраструктуры, находящейся в зоне распространения многолетней мерзлоты, повышения заболеваемости

и смертности населения. Во-вторых, по причине внешнего давления под предлогом необходимости снижения выбросов парниковых газов. Примером такого давления может послужить планируемый к введению ЕС трансграничный углеродный налог.



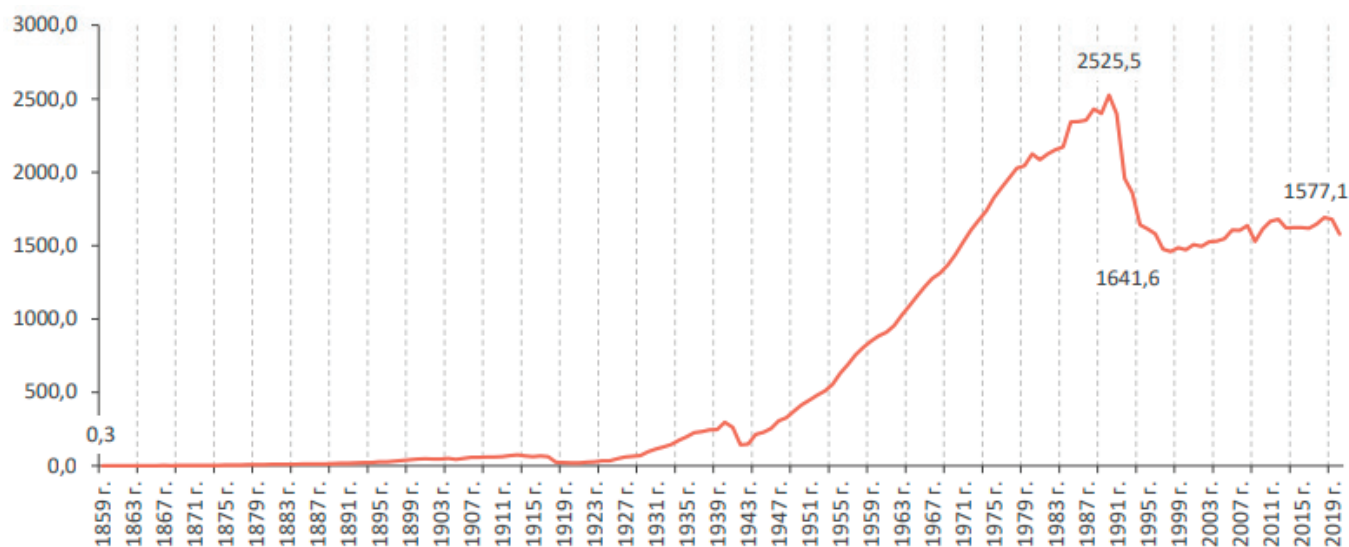


Рис. 1. Объем выбросов парниковых газов в Российской Федерации, млн т CO<sub>2</sub> — экв.

Динамика выбросов парниковых газов в Российской Федерации приведена на рис 1.

Глобальное изменение климата вследствие увеличения выбросов парниковых газов антропогенного происхождения рассматривается как одна из наиболее острых проблем современности.

В составе целей устойчивого развития (Sustainable Development Goals, далее SDGs), которые были определены Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций (далее — ООН) в 2015 г., в качестве основных направлений международного сотрудничества на период до 2030 г., особое место занимает предложение, отражающее необходимость препятствия изменению климата на планете, поскольку затрагивает все без исключения страны.

Необходимость сохранения привычных для человека климатических условий обусловлена в первую очередь тем, что выбросы в атмосферу парниковых газов (преимущественно CO<sub>2</sub> и эквиваленты CO<sub>2</sub>) становится все более опасной для человечества в целом. Указанный выше показатель отражает степень воздействия на климатические условия планеты Земля процессов производственной и сельскохозяйственной деятельности, а также направленных на создание комфортной среды обитания [1].

Россия входит в пятерку лидеров по выбросам CO<sub>2</sub>. Объем выбросов углекислого газа в России в 2019 году составил 1,5 млрд т. С 2009 по 2019 год количество выбросов CO<sub>2</sub> в России возросло на 87,6 млрд т, то есть на 5,72%.

На данный момент в России не существует законодательно закрепленного инструмента, регулирующего количество выбросов в атмосферу, отчего динамика остается на неизменном уровне [2].

Анализ всех национальных нормативно-правовых актов, принятых по климатической повестке, показывает, что российское законодательство — одно из самых активных и современных.

К основным положениям действующего экологического законодательства относят следующие базовые нормативные документы:

- климатическая доктрина Российской Федерации 2009 года;

- система национальных проектов, утверждённая указом Президента РФ от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и скорректированная указом Президента РФ от 21 июля 2020 года № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»;

- комплексный план по повышению энергетической эффективности экономики России;

- проект Стратегии долгосрочного развития России с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года;

- указ Президента РФ от 4 ноября 2020 года № 666 «О сокращении выбросов парниковых газов».

Положения Климатической доктрины РФ звучат очень актуально и в настоящее время. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утв. Указом Президента РФ от 02.07.2021 № 4003, полностью подтвердила положения Климатической доктрины РФ, согласно п. 9 которой «ожидаемые изменения климата являются причиной угроз безопасности Российской Федерации [3].

Приняты 2 федеральных закона — «Об ограничении выбросов парниковых газов» от 02.07.2021 и «О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации» от 06.03.2022 [4, 5].

Федеральный закон «Об ограничении выбросов парниковых газов» (далее — Закон № 296-ФЗ) основан на смешении в одном законе элементов двух международных актов — Киотского протокола в части установления схемы торговли углеродными единицами и Парижского соглашения в части отчетности, мониторинга и др. Закон обязует юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, чья деятельность сопровождается выбросами ПГ 150 тыс. т и выше, предоставлять отчетность в Минприроды. Также вышеуказанным субъектам разрешается осуществлять климатические проекты, положительный эффект которых будет учтен при составлении реестра углеродных единиц.

Остаются неопределенными некоторые положения данного Закона, снять которые путем принятия множества подзаконных актов не представляется возможным. Ключевое место в Законе № 296-ФЗ составляет «обращение углеродных единиц», имеющееся в Законе определение такого обращения поднимает принципиальные, не имеющие ответа вопросы. В какой форме могут проводиться «операции, проводимые при передаче углеродных единиц», это сделка по форме купли-продажи углеродных единиц либо возможны иные формы [6]?

Следует отметить, что в Указе Президента РФ от 30.09.2013 № 752 «О сокращении выброса парниковых газов» Правительству РФ были даны поручения до 2020 г. полностью сформировать нормативно-правовую, методическую и институциональную базу для внедрения и функционирования системы мониторинга, отчетности и проверки объема выбросов парниковых газов в Российской Федерации.

Однако за прошедшее время ни положения Климатической доктрины, ни указы Президента РФ в этой части полностью выполнены не были. Федеральный закон «Об ограничении выбросов парниковых газов» именно поэтому не стал Климатическим законом РФ, а лишь частью будущего проектируемого климатического законодательства.

Иным образом урегулированы общественные отношения по снижению выбросов парниковых газов Федеральным законом «О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации» 2022 г. (далее — Закон 34-ФЗ).

Основу системы правовых мер также составляет экономический механизм правового регулирования, базирующийся на

использовании торговли выбросами, но уже обеспеченный мерами административно-правового воздействия.

В отличие от Закона № 296-ФЗ, выбросы парниковых газов подлежат нормированию путем установления квоты выбросов с указанием сроков их действия, методики расчета. За превышение квоты выброса взимается плата, которая рассчитывается в соответствии со ставками платы и зачисляется в бюджет субъекта РФ. Предусмотрен целевой характер платы, которая используется на решение проблемы сокращения выбросов парниковых газов.

Все нормативно-правовые акты в основном нацелены на обеспечение постепенного снижения объемов загрязнения окружающей среды и достижение нормативных значений в части обеспечения экологической безопасности страны. Проблемным аспектом законодательства является недостаточная проработка механизма финансирования экологических проектов в регионах, сложность контроля за реализацией этапов программ и проектов, а также плохая проработка вопросов заинтересованности бизнеса в реализации экологически чистых технологий производства.

Очевидно, что системность законодательству в части обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды мог бы придать экологический кодекс России, который бы сформировал общепонятный механизм реализации стратегических инициатив в сфере экологии, обеспечил бы необходимый уровень правовой защиты экологическим систем, усилил бы контроль за исполнением положений экологического законодательства на федеральном и региональном уровнях [7].

#### Литература:

1. Харитонов, Н. А. Углеродный след России: реалии и перспективы экономического развития / Н. А. Харитонов, Е. Н. Харитонов, В. Н. Пуляева // Экономика промышленности. — 2021. — Т. 14. — № 1. — С. 50–62.
2. Барсегян, Р. А. Углеродный налог как перспектива декарбонизации экономики России / Р. А. Барсегян, О. О. Васюкова, Е. С. Лоханова // Устойчивое развитие науки и образования. — 2021. — № 4(55). — С. 10–19.
3. Жаворонкова, Н. Г. Климатическое законодательство Российской Федерации: возможности и потенциал в условиях энергетического перехода / Н. Г. Жаворонкова, В. Б. Агафонов // Lex Russica (Русский закон). — 2022. — Т. 75. — № 1(182). — С. 29–37.
4. Федеральный закон «Об ограничении выбросов парниковых газов» от 02.07.2021 N296-ФЗ
5. Федеральный закон «О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации» от 06.03.2022 N34-ФЗ
6. Краснова, И. О. Экономические меры ограничения выбросов парниковых газов: сравнительно-правовой контекст / И. О. Краснова // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). — 2022. — № 5(93). — С. 104–113.
7. Современный зеленый курс России: проблемы и перспективы реализации / Н. Г. Гаджиев, С. А. Коноваленко, М. Н. Трофимов [и др.] // Юг России: экология, развитие. — 2022. — Т. 17. — № 3(64). — С. 197–207.

## Виды юридической ответственности за правонарушения в области налогов и сборов

Ларина Юлия Дмитриевна, студент магистратуры  
Ступинский филиал Московского финансово-юридического университета МФЮА  
Шепелева Екатерина Вадимовна, кандидат юридических наук, доцент  
Московский финансово-юридический университет МФЮА

*В статье рассматриваются виды юридической ответственности за правонарушения в области налогов и сборов и предусмотренную ответственность за их совершение.*

**Ключевые слова:** юридическая ответственность, налоговая ответственность, административная ответственность, уголовная ответственность, законодательство о налогах и сборах, правонарушение в области налогов и сборов, преступление в области налогов и сборов, санкции.

Юридическая ответственность за правонарушения в области налогов и сборов зависит от ряда факторов, оценить которые необходимо при вынесении решения о привлечении лица к ответственности, применяемого к налогоплательщику (юридическому лицу, физическому лицу и индивидуальному предпринимателю). При этом Налоговый кодекс Российской Федерации (далее — НК РФ) не является единственным нормативным правовым актом Российской Федерации, который устанавливает санкции (меры юридической ответственности) и порядок их применения к правонарушителю [5, с. 159]. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) и Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ) также определяют меры юридической ответственности в области налогов и сборов.

В зависимости от степени общественной вредности или опасности видами юридической ответственности за правонарушения в области налогов и сборов являются:

- налоговая юридическая ответственность за правонарушения в области налогов и сборов;
- административная юридическая ответственность за правонарушения в области налогов и сборов;
- уголовная юридическая ответственность за преступления в области налогов и сборов [8, с. 122].

Налоговая юридическая ответственность за правонарушения в области налогов и сборов наступает за совершенное налоговое правонарушение, указанное в 16 главе НК РФ. Данная глава Кодекса содержит виды налоговых правонарушений и ответственность за их совершение, которая выражается в наложении налоговой санкции (это мера ответственности за совершение налогового правонарушения) на лицо (юридическое лицо, физическое лицо, индивидуальный предприниматель), совершившее правонарушение в области налогов и сборов, в виде денежного взыскания (штрафа) в размере, предусмотренном законодательством о налогах и сборах [3].

Денежное взыскание (штраф) за совершение налогового правонарушения может быть наложен на налогоплательщика — юридическое лицо, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, а также на налогового агента (это лицо, на которое в соответствии с законодательством о налогах и сборах возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов (налог на доходы физических лиц) в бюджетную систему Российской Федерации).

Кратко рассмотрим виды налоговой юридической ответственности за правонарушения в области налогов и сборов:

- нарушение налогоплательщиком порядка постановки на учет в налоговый орган по месту регистрации (пункт 1 статьи 116 НК РФ);
- ведение налогоплательщиком деятельности без постановки на учет в налоговый орган по месту регистрации (пункт 2 статьи 116 НК РФ);

— непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета налогоплательщика (пункт 1 статьи 119 НК РФ);

— нарушение установленного законодательством о налогах и сборах способа (порядка) представления налоговой декларации (расчета) (пункт 1 статьи 80 НК РФ) в налоговый орган по месту учета налогоплательщика (пункт 1 статьи 119.1 НК РФ);

— грубое нарушение правил учета доходов и/или расходов и/или объектов налогообложения (базы для исчисления страховых взносов). Правонарушение может быть совершено в течение одного налогового периода (например, квартал), а может быть совершено в течение более одного налогового периода (например, два квартала) (статья 120 НК РФ);

— неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия). Правонарушение может быть совершено неумышленно или умышленно (пункты 1 и 3 статьи 122 НК РФ);

— за невыполнение налоговым агентом установленной законодательством о налогах и сборах обязанности по удержанию и/или перечислению налогов (статья 24 НК РФ) — штраф в размере 20 (двадцать) процентов от суммы, подлежащей удержанию и (или) перечислению (пункт 1 статьи 123 НК РФ);

— непредставление налогоплательщиком, в том числе налоговым агентом, сведений, необходимых для осуществления налогового контроля в ходе поведения налоговой проверки, в налоговый орган в установленной законодательством о налогах и сборах срок (пункт 3 статьи 93 НК РФ) (пункт 1 статьи 126 НК РФ) и другие правонарушения.

Административная юридическая ответственность за правонарушения в области налогов и сборов наступает за совершенное административное правонарушение, указанное в 15 главе КоАП. Данная глава Кодекса содержит виды административных правонарушений и ответственность за их совершение, которая выражается в наложении административного штрафа (это денежное взыскание, установленное в рублевом эквиваленте) на должностное лицо (например, руководитель (директор) организации, главный бухгалтер организации (необходимо смотреть, что прописано в должностных обязанностях указанного сотрудника), индивидуальный предприниматель), совершившее административное правонарушение в области налогов и сборов, в размере, предусмотренном законодательством Российской Федерации [7, с. 321].

Административный штраф за совершение административного правонарушения в области налогов и сборов может быть наложен только на должностное лицо, которое нарушило законодательство Российской Федерации в результате неисполнения либо ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей (статья 2.4 КоАП РФ) [2].

Рассмотрим виды административной юридической ответственности за правонарушения в области налогов и сборов:

— нарушение установленного законодательством о налогах и сборах срока подачи заявления о постановке на учет в налоговом органе по месту регистрации налогоплательщика (пункт 1 статьи 15.3 КоАП РФ);

— нарушение установленного законодательством о налогах и сборах срока подачи заявления о постановке на учет в налоговом органе по месту регистрации налогоплательщика сопряженное с ведением деятельности без постановки на учет в налоговом органе по месту регистрации налогоплательщика (пункт 2 статьи 15.3 КоАП РФ);

— нарушение установленного законодательством о налогах и сборах срока представления в налоговый орган по месту учета налогоплательщика информации об открытии или о закрытии счета в банке или иной кредитной организации (статья 15.4 КоАП РФ);

— нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета налогоплательщика (статья 15.5 КоАП РФ);

— непредставление (несообщение) в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговый орган оформленных в установленном порядке документов и/или иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля при проведении налоговой проверки, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде (пункт 1 статьи 15.6 КоАП РФ);

— грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности. Правонарушение может быть совершено впервые или повторно (пункты 1 и 2 статьи 15.11 КоАП РФ).

Уголовная юридическая ответственность за преступления в области налогов и сборов наступает за совершенное преступление в сфере экономической деятельности, указанное в 22 главе УК РФ, и является самой суровой и самой действенной обеспечительной силой среди указанных видов юридической ответственности за неуплату налогов. Данная глава Кодекса содержит виды преступлений в области налогов и сборов и ответственность за их совершение, которая выражается:

— в наложении штрафа в размере, установленном законодательством Российской Федерации;

— в назначении принудительных работ на срок, установленный законодательством Российской Федерации (с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на определенный срок или без такового). В соответствии с положениями УК РФ срок может варьироваться до 1 (одного) года и до 5 (пяти) лет;

— в задержании и взятия лица под стражу (арест) на срок, установленный законодательством Российской Федерации, но не более 6 (шести) месяцев;

— в лишение свободы на срок, установленный законодательством Российской Федерации, но не более 6 (шести) лет (с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на определенный срок или без такового), на лицо, совершившее преступление в области налогов и сборов [4].

К уголовной юридической ответственности за совершение налогового преступления может быть привлечено только физическое лицо. В том случае, если нарушение законодательства в области налогов и сборов было допущено юридическим лицом, то санкция будет наложена на руководителя (директора) организации или главного бухгалтера организации (необходимо смотреть, что прописано в должностных обязанностях сотрудника). При этом в некоторых случаях возможно привлечение к уголовной юридической ответственности учредителей юридического лица или иных лиц, которые оказывали непосредственное влияние на осуществляемую юридическим лицом деятельность [6, с. 62].

Стоит также отметить, что индивидуальный предприниматель — это физическое лицо, имеющее специальный правовой статус — статус индивидуального предпринимателя.

Основанием для наступления уголовной юридической ответственности в области налогов и сборов является преступление, связанное с уклонением от уплаты конституционно установленной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы (статья 57 Конституции Российской Федерации) [1]. Стоит отметить, что уголовная юридическая ответственность среди других правонарушений характеризуется высокой степенью общественной опасности, и, как следствие, именно это и позволяет ограничивать ее от близких по объективным и субъективным признакам от других правонарушений, например, административных правонарушений.

Уголовная юридическая ответственность за совершение преступлений в области налогов и сборов в Российской Федерации предусмотрена статьями 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ.

Отметим, что законодательство Российской Федерации освобождает от уголовной юридической ответственности лиц, совершивших налоговое преступление впервые и погасивших сформировавшуюся у них задолженность перед бюджетной системой Российской Федерации, а также уплативших все сопутствующие пени и штрафы (пункт 3 статьи 198, пункт 2 статьи 199, пункт 2 статьи 199.1 УК РФ). Для правонарушителей, совершивших деяние, предусмотренное статьей 199.2 УК РФ, подобное послабление в законе не предусмотрено.

Рассмотрим виды уголовной юридической ответственности за преступления в области налогов и сборов:

— уклонение физического лица от уплаты налогов, сборов и/или физического лица от уплаты страховых взносов путем непредставления налоговой декларации (расчета) в налоговый орган по месту учета или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, либо путем включения в налоговую декларацию (расчет) или такие документы заведомо ложных сведений. Преступление может быть совершено в крупном размере и в особо крупном размере (пункты 1 и 2 статьи 198 УК РФ);

— уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате юридическому лицу, и/или страховых взносов, подлежащих уплате юридическому лицу — плательщиком страховых взносов, путем непредставления налоговой декларации (расчета) в налоговый орган по месту учета или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством



о налогах и сборах является обязательным, либо путем включения в налоговую декларацию (расчет) или такие документы заведомо ложных сведений. Преступление может быть совершено в крупном размере и в особо крупном размере (в том числе группой лиц по предварительному сговору) (пункты 1 и 2 статьи 199 УК РФ);

– неисполнение в личных интересах обязанностей налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов и/или сборов (налога на доходы физических лиц), подлежащих в соответствии с законодательством о налогах и сборах исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет Российской Федерации. Преступление может быть совершено в крупном размере и в особо крупном размере (пункты 1 и 2 статьи 199.1 УК РФ);

– сокрытие денежных средств либо имущества юридического лица или индивидуального предпринимателя, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством о налогах и сборах и/или законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам. Преступление может быть совер-

шено в крупном размере и в особо крупном размере (пункт 1 и статьи 199.2 УК РФ).

Таким образом, в юридической литературе и нормативно-правовыми актами Российской Федерации предусмотрены следующие виды юридической ответственности за неуплату налогов: налоговая, административная и уголовная ответственности в области налогов и сборов, к которой привлекаются лица, допустившее нарушение законодательства Российской Федерации в области налогов и сборов. Вид санкции и порядок ее применения зависит от того, какое именно действие или бездействие было совершено лицом, совершившее правонарушение, а также от размера ущерба, которое причинило это лицо государству и обществу в целом.

Таким образом, законодательство Российской Федерации определяет три вида юридической ответственности за правонарушения в области налогов и сборов: налоговая ответственность, административная ответственность и уголовная ответственность. При привлечении лица к юридической ответственности за правонарушения в области налогов и сборов применяются санкции, установленные в нормативно-правовых актах Российской Федерации, в которых определен состав правонарушения и ответственность лиц за неуплату налогов.

#### Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399) © 1997–2022 КонсультантПлюс
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N195-ФЗ (ред. от 05 декабря 2022 г.) [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661) © 1997–2022 КонсультантПлюс
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N146-ФЗ (ред. от 21 ноября 2022 г.) [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671) © 1997–2022 КонсультантПлюс
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N63-ФЗ (ред. от 21 ноября 2022 г.) [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699) © 1997–2022 КонсультантПлюс
5. Баранов В. М. Юридическая ответственность: научная статья // Юрист.— 2018.— С. 158–167
6. Белай О. В. Понятие налогового преступления в российском праве и правовой науке: научная статья // Актуальные проблемы современной науки.— 2019.— №6.— С. 61–65
7. Лушников А. М., Лушников М. В. Курс трудового права: учебник.— М.: Юрайт, 2020.— 737 с.
8. Ролик А. И., Глебов Д. А. Налоговые преступления и налоговая преступность: учебник.— М.: Юридический центр, 2020.— 385 с.

## Субъекты и объекты юридической ответственности в области налогов и сборов

Ларина Юлия Дмитриевна, студент магистратуры

Ступинский филиал Московского финансово-юридического университета МФЮА

Шепелева Екатерина Вадимовна, кандидат юридических наук, доцент

Московский финансово-юридический университет МФЮА

*В статье рассматривается юридический состав правонарушения в области налогов и сборов и его элементы.*

**Ключевые слова:** юридическая ответственность, налоговое правонарушение, объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения и субъективная сторона правонарушения.

**Ю**ридическое лицо, физическое лицо и индивидуальные предприниматели обязаны платить в установленный законодательством о налогах и сборах срок законно уста-

новленные налоги и сборы. Данная обязанность закреплена в статье 57 Конституции Российской Федерации [1]. Если налогоплательщик умышленно или случайно проигнорировал

эту обязанность или перечислил налоги в бюджетную систему Российской Федерации с нарушением установленного законом срока, он считается правонарушителем и должен понести наказание, предусмотренное нормативно-правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 106 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, плательщика страховых взносов, налогового агента и иных лиц, за которое Налоговым кодексом Российской Федерации установлена ответственность [4].

Налоговое правонарушение является правонарушением в области законодательства о налогах и сборах, но стоит учитывать, что не каждое нарушение налогового законодательства является основанием для привлечения лица к юридической ответственности.

Для разграничения видов правонарушений, а именно: налоговых правонарушений, административных правонарушений в области налогов и сборов, преступлений в области налогов и сборов, и разрешения вопроса о наличии или отсутствии в поведении конкретного субъекта правонарушения используется конструкция состава правонарушения.

Юридический состав правонарушения в области налогов и сборов — это совокупность установленных законодательством о налогах и сборах фактических обстоятельств и признаков, наличие которых позволяет квалифицировать противоправное деяние как правонарушение в области налогов и сборов [7, с. 428].

Элементами состава правонарушения в области налогов и сборов является объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения и субъективная сторона правонарушения.

В качестве объекта правонарушения в области налогов и сборов выступают общественные отношения, которые регулируются нормами законодательства о налогах и сборах. Правонарушения в области налогов и сборов характеризуются тем, что они посягают на установленный на законодательном уровне публичный порядок в налоговой отрасли права, затрагивая тем самым фискальные интересы публичных образований. Общим объектом налоговых правонарушений в области налогов и сборов являются охраняемые законом общественные отношения, складывающиеся в области налогов и сборов. Непосредственным объектом правонарушения в области налогов и сборов являются конкретные общественные правоотношения (материальные или процессуальные): отношения по взиманию налогов и сборов, отношения при проведении налогового проверки и так далее.

Объективная сторона правонарушения — это набор признаков, установленных законодательством о налогах и сборах, характеризующих внешнее проявление противоправного поведения.

К объективной стороне правонарушения в области налогов и сборов относят 3 признака:

1. Наличие противоправного деяния (действия или бездействия);

2. Наличие негативных последствий;

3. Наличие причинно-следственной связи между противоправным деянием и негативными последствиями.

Большая часть правонарушений в области налогов и сборов состоит в неисполнении предписаний законодательства о налогах и сборах, то есть правонарушения совершаются в форме бездействия. В тоже время стоит отметить, что неисполнение обязанности налогоплательщика (юридического лица, физического лица и индивидуального предпринимателя), возложенной на законодательном уровне, возможно и в форме активного действия (например, уклонение налогоплательщика от постановки на учет в налоговый орган по месту регистрации).

Негативные последствия налогового правонарушения в области налогов и сборов выражаются в причинении вреда бюджетной системе Российской Федерации — доходам государства [2]. Отсутствие прямой причинно-следственной связи между противоправным действием (бездействием) и негативными последствиями не позволяет говорить о наличии объективной стороны правонарушения в области налогов и сборов, и о наличии налогового правонарушения как такового.

Объективная сторона отдельных видов правонарушений в области налогов и сборов характеризуется дополнительными (факультативными) признаками.

Например, при определении конкретных видов налоговых правонарушений в законодательстве о налогах и сборах указывается на систематичность совершения правонарушения, то есть на существенный признак налогового правонарушения (пункт 2 статьи 120 и пункт 2 статьи 129.2 Налогового кодекса Российской Федерации).

Повторность же совершения правонарушения в области налогов и сборов отнесена к квалифицирующим признакам, которые влияют на сумму (размер) налоговой санкции (пункт 2 статьи 129.1 Налогового кодекса Российской Федерации).

Для правильной квалификации налогового правонарушения в области налогов и сборов большое значение имеет время совершения правонарушения, установление которого позволяет определить налоговый период (например, квартал), в котором было совершено налоговое правонарушение, а также позволяет правильно определить налоговую санкцию, подлежащую применению [8, с. 120].

В качестве субъекта правонарушений в области налогов и сборов выступает лицо, совершившее правонарушение в области налогов и сборов и подлежащее привлечению к юридической ответственности: налоговой, административной и уголовной юридической ответственности.

Согласно статье 107 Налогового кодекса Российской Федерации, лицами, подлежащими ответственности за совершение налоговых правонарушений, являются юридические лица и физические лица (граждане), достигшие 16 (шестнадцатилетнего) возраста.

Физические лица можно подразделить на две категории. К первой категории относятся лица, которые участвуют в налоговых отношениях в качестве налогоплательщиков и налоговых агентов, а ко второй категории относятся лица, которые участвуют в этих отношениях в качестве должностных лиц.

В налоговой отрасли права выделяют должностные лица государственных органов, и должностных лиц предприятий, учреждений или организаций, которые могут выступать в качестве субъектов правонарушений в области налогов и сборов. Руководители предприятий, учреждений и организаций, а также главные бухгалтеры организации (необходимо смотреть, что прописано в должностных обязанностях сотрудника) могут привлекаться к юридической ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах.

Например, на должностных лиц предприятий, учреждений, организаций, виновных в отсутствии бухгалтерского учета или ведении его с нарушением установленного порядка и искажении бухгалтерских отчетов в соответствии Федеральным законом от 06.12.2011 N402-ФЗ «О бухгалтерском учете», может быть наложен административный штраф [6]. Эти же должностные лица несут и уголовную ответственность за уклонение от уплаты налогов с юридических лиц [5].

Следовательно, привлечение юридического лица к налоговой юридической ответственности не исключает возможности привлечения руководителя (директора) организации или главного бухгалтера (необходимо смотреть, что прописано в должностных обязанностях сотрудника) к административной и/или уголовной юридической ответственности.

Для того чтобы тот или иной субъект был признан субъектом правонарушения в области налогов и сборов, необходимо, чтобы субъект обладал определенным набором свойств.

Таким образом, субъектами правонарушений в области налогов и сборов могут быть только те физические лица и юридические лица, которые в рамках налоговых правоотношений выполняют определенные должностные (служебные) обязанности. При этом круг субъектов правонарушений в области налогов и сборов намного шире, чем круг участников правоотношений в области налогов и сборов, устанавливаемый статьей 9 Налогового кодекса Российской Федерации.

Субъектами правонарушений в области налогов и сборов могут выступать не только налогоплательщики (плательщики сборов), но и налоговые агенты, и лица, способствующие проведению отдельных мероприятий налогового контроля (свидетели, эксперты, переводчики, специалисты).

Также следует отметить, что физическое лицо и юридическое лицо для признания их субъектами правонарушений в области налогов и сборов должны обладать налоговой правосубъектностью, которая позволяет определять их статус.

При этом физическое лицо должно обладать еще и некоторыми свойствами, а именно: должно быть вменяемо и должно достигнуть определенного возраста.

Однако такое свойство как невменяемость прямо не указывается в Налоговом кодексе Российской Федерации, но физическое лицо, которое в момент совершения правонарушения в области налогов и сборов находилось в состоянии, при котором это лицо не могло отдавать себе отчет в своих действиях или руководить своими действиями вследствие болезненного состояния, не может быть привлечено к налоговой юридической ответственности, так как данные обстоятельства исключают вину в совершенном налоговом правонарушении. Отметим, что невменяемость формируется на основе медицинского и юридического критерия.

Возраст ответственности за правонарушение в области налогов и сборов установлен в законодательстве о налогах и сборах и составляет — 16 (шестнадцать) лет.

Субъектами правонарушений в области налогов и сборов могут быть также юридические лица, в том числе и иностранные юридические лица, обладающие гражданской правоспособностью.

Признание юридического лица субъектом правонарушений в области налогов и сборов осуществляется в целях обеспечения прав и законных интересов Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований. При этом за одно и то же противоправное деяние ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах могут нести как само физическое лицо, непосредственно его совершившее, так и юридическое лицо, должностным лицом которой оно является.

Например, юридическое лицо несет налоговую юридическую ответственность за непредставление налоговой декларации в налоговый орган по месту учета в соответствии с пунктом 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации, а ее должностные лица (руководитель (директор) организации и/или главный бухгалтер организации) за то же правонарушение несет административную юридическую ответственность в соответствии со статьей 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [3].

Под субъективной стороной правонарушения в области налогов и сборов понимается психическое отношение лица к совершенному правонарушению. Следовательно, вина является основным критерием, который характеризует субъективную сторону правонарушения в области налогов и сборов.

Вина выражается в сочетании интеллектуального и волевого момента [9, с. 84]. При этом интеллектуальный момент состоит в осознании лицом правового значения действий, которые оно совершает, в предвидении и осознании их последствий, а волевой момент проявляется в стремлении лица совершить противоправные действия и достичь определенного результата.

Применительно к налоговой юридической ответственности законодательством Российской Федерации устанавливается принцип презумпции невиновности. Бремя доказывания вины налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в совершении им налогового правонарушения возлагается на налоговый орган по месту учета. Все неустранимые сомнения, противоречия и неясности законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (пункт 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации).

Вина юридического лица в совершении правонарушения в области налогов и сборов определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение налогового правонарушения (пункт 4 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации).

Налоговое правонарушение может быть совершено умышленно или по неосторожности (статья 110 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации налоговое правонарушение признается

совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознано противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

И в соответствии с пунктом 3 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации налоговое правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, не осознавало противоправного характера своих действий (бездействия) либо вредного характера последствий, возникших вследствие этих действий (бездействия), хотя должно было и могло это осознавать.

Также отметим, что для некоторых видов налоговых правонарушений умысел является квалифицирующим признаком (пункт 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации).

В законодательстве о налогах и сборах субъективная сторона состава правонарушения в области налогов и сборов конкретизируется обстоятельствами, исключающие вину лица в совершении налогового правонарушения, и порядком подтверждения возникновения таких обстоятельств.

Согласно статье 111 Налогового кодекса Российской Федерации к таким обстоятельствам относятся:

— совершение правонарушения вследствие стихийного бедствия или других чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств (указанные обстоятельства не нуждаются в специальных средствах доказывания, они носят публично известный характер);

— совершение правонарушения вследствие болезненного состояния лица, которое не могло отдавать себе отчета в своих

действиях или руководить ими (указанные обстоятельства нуждаются в специальных средствах доказывания, необходимо предоставить документальное подтверждение);

— выполнение правонарушителем письменных разъяснений о порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, или по иным вопросам применения законодательства о налогах и сборах от компетентного органа государственной власти в пределах его компетенции (указанные обстоятельства устанавливаются соответствующим документом органа государственной власти), и/или выполнение налогоплательщиком, в том числе налоговым агентом мотивированного мнения налогового органа по месту учета, направленного ему в ходе проведения налоговой проверки;

— иные обстоятельства, которые могут быть признаны судебным органом или налоговым органом по месту учета, рассматривающим дело, исключающими вину лица в совершении налогового правонарушения.

Таким образом, состав правонарушения позволяет разграничить налоговые правонарушения, нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащие признаки административных правонарушений и налоговые преступления. Субъектами налоговых правонарушений могут быть как физические лица, так и юридические лица, субъектами административных проступков в области налогов и сборов могут быть только должностные лица, а субъектами преступления могут быть только физические лица. А объектом правонарушения являются общественные отношения, которые регулируются нормами отраслей права.

#### Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399) © 1997–2022 КонсультантПлюс
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. N145-ФЗ // «Российская газета» от 12.08.1998 г. N153–154 (ред. от 21.11.2022 г.) [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19702](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702) © 1997–2022 КонсультантПлюс
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N195-ФЗ (ред. от 05.12.2022 г.) [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661) © 1997–2022 КонсультантПлюс
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N146-ФЗ (ред. от 21.11.2022 г.) [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671) © 1997–2022 КонсультантПлюс
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N63-ФЗ (ред. от 21.11.2022 г.) [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699) © 1997–2022 КонсультантПлюс
6. Федеральный закон от 06.12.2011 N402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред. от 05.12.2022 г.) [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_122855](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855) © 1997–2022 КонсультантПлюс
7. Белова М. С. Налоговый контроль и ответственность: анализ законодательства, административной и судебной практики: учебное пособие. — М.: Академия, 2019. — 824 с.
8. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности: монография. — М.: Изд-во РАП, 2008. — 304 с.
9. Еналеева И. Д. Налоговое право России: учебник для вузов. — М.: Юстицинформ, 2020. — 320 с.

## Участие прокурора в арбитражном процессе

Лопатин Денис Александрович, студент  
Вятский государственный университет (г. Киров)

*Участие прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами — один из важных инструментов защиты интересов государства. Участники арбитражного процесса — это самостоятельный процессуальный институт, который включает в себя совокуп-*



ность правовых норм, которые регулируют их процессуальное положение в арбитражном суде. В связи с чем, именно кодифицированные источники гражданского права должны представлять исчерпывающие пояснения относительно основных элементов правового статуса органов правоохранительной деятельности на каждой из стадий судопроизводства. Эти процессуальные нормы в основном сосредоточены в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации. Так, автором были проанализированы основные упоминания законодателя о функционале прокурора и произведена попытка выявления наиболее обсуждаемой проблематики с целью представления собственного суждения о реальной необходимости законодательной инициативы и внесении коррективов в действующие процессуальные нормы права.

**Ключевые слова:** прокурор, арбитражный процесс, формы участия, роль участника процесса.

## Participation of the prosecutor in the arbitration process

Lopatin Denis Alexandrovich, student  
Vyatka State University (Kirov)

*The participation of the prosecutor in the consideration of cases by arbitration courts is one of the important tools for protecting the interests of the state. Participants in the arbitration process are an independent procedural institution, which includes a set of legal norms that regulate their procedural position in the arbitration court. In this connection, it is the codified sources of civil law that should provide exhaustive explanations regarding the main elements of the legal status of law enforcement agencies at each stage of the proceedings. These procedural rules are mainly concentrated in the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation. Thus, the author analyzed the main mentions of the legislator about the prosecutor's functionality and attempted to identify the most discussed issues in order to present his own judgment about the real need for legislative initiative and adjusting the current procedural norms of law.*

**Keywords:** prosecutor, arbitration process, forms of participation, role of the participant in the process.

Участие прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами — один из важных инструментов защиты интересов государства. Участники арбитражного процесса — это самостоятельный процессуальный институт, который включает в себя совокупность правовых норм, регулирующих процессуальное положение в арбитражном суде. Эти процессуальные нормы в основном сосредоточены в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации.

Участники процесса, которые непосредственно заинтересованы в исходе дела, выступают от своего имени и способны влиять на его ход, так как наделены определенным комплексом прав считаются лицами, участвующими в деле. Исходя из правового статуса участников арбитражного процесса, их можно разделить на несколько групп. Первую составляют суды (судьи), разрешающие конкретное дело. Вторую — лица участвующие в деле, а именно: стороны, третьи лица, прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд с иском. В третью группу входят лица, содействующие осуществлению правосудия и нормальному ходу разрешения спора. Они не считаются лицами, которые участвуют в деле. Закон называет их «иными участниками арбитражного процесса». Это — свидетели, эксперты, переводчики и представители. Обязательными участниками процесса являются только арбитражный суд и стороны или заявитель.

Правовая основа деятельности прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами включает в себя нормативы закрепленные в основном законе страны Конституции Российской Федерации, Арбитражном Процессуальном кодексе Российской Федерации (далее АПК РФ), Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации (далее закон о прокуратуре),

Приказ Генпрокуратуры России от 07.07.2017 N473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе».

Статья 52 АПК РФ гласит, что прокурор вступает в процесс и дает заключение лишь по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, которые предусматривает настоящий Кодекс и другие федеральные законы. Она определяет возможность обращения прокурора в суд с заявлением, если требуется защита прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц. А также вступления в процесс с целью обеспечения законности по делам, отнесенным в АПК РФ и в других федеральных законах.

Вступление с целью обеспечения законности возможно на любой стадии арбитражного процесса в делах указанных в ч. 1 ст. 52 АПК РФ, по мимо этого производство по конкретному делу может быть обеспечено участием государственного представителя как при рассмотрении арбитражными судами первой инстанции, так и при обращении за обжалованием вынесенного постановления арбитражным судом, а также при пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу. Такая форма выступления возможна в случае, если апелляционное, кассационное или надзорное обжалование судебных актов по конкретным делам, которые находятся в рассмотрении арбитражных судов, имело установленный статус участника в качестве прокурора либо же имелось нормативно закрепленное право на вступление в уже начатый процесс. К примеру, рассмотрение обращений о проверке законности и обоснованности судебных актов, вынесенных арбитражными судами по делам части 1 ст. 52 АПК РФ. Рассмотрение представленных на согласование проектов исков (заявлений), подготовленных структурными подразделениями прокуратуры.

В 2022 году Президент внес изменения в ФЗ № 387-ФЗ [5] и Прокуроры получили право обращаться в арбитражные суды с иском о признании недействительными сделок связанных с уклонением от закона в случае отмывания денежных средств, полученных преступным путём. А также связанных с нарушением законов об ответных контрсанкциях на недружественные действия стран.

Таким образом, в определении правового положения прокурора, как участника арбитражного процесса, следует обратить внимание на то, что необходимо дополнить нормы о возможности прокурора давать заключения по делам, участником которых он является. В связи с этим появляются вопросы о необходимости изменения функционирующего законодательства. Несмотря на законы о судопроизводстве в арбитражных судах

не упоминают о подобной форме участия, как дача заключения, вступление прокурора в начатое дело особенно стремится только к этой форме. У прокурора вдобавок имеются права и обязанности, которые возможно назвать специальными. К ним можно отнести право прокурора возбудить дело в арбитражном суде в интересах других лиц по категориям дел, которые есть в ч. 1 ст. 52 АПК РФ. А также право прокурора вступить в процесс на каждой стадии по похожим категориям. Вступая в процесс, прокурор обязан обладать правом давать заключение по делу, обеспечивая законность дела в арбитражном суде. Можно сделать заключение о том, что в законе надлежит закрепить не только право прокурора вступить в процесс, но и его обязанность участвовать в деле для дачи заключения, если суд признает это необходимым.

#### Литература:

1. АПК РФ — Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 (ред. от 07.10.2022).
2. Винокуров А. Ю., Винокуров Ю. Е. Прокурорский надзор. Учебник для вузов. — М.: Юрайт, 2019.
3. Кириллова Н. П. Прокурорский надзор. Учебник и практикум. — М.: Юрайт, 2019.
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N15 (ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе»
5. Федеральный закон от 07.10.2022 N387-ФЗ «О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

## 105 лет органам ЗАГС Российской Федерации: цифровизация и трансформация, передача полномочий МФЦ или сохранение семейных ценностей

Любецкая Ольга Евгеньевна, студент магистратуры

Научный руководитель: Барбашова Татьяна Павловна, кандидат юридических наук, доцент

Международный юридический институт (г. Москва)

В 2022 году ЗАГС России будут отмечать 105-летие со дня создания. За это время органы записи актов гражданского состояния прошли большой путь развития от рукописного труда до ИТ-технологий.

Масштабным проектом последних лет является формирование Единого государственного реестра (далее — ЕГР) записей актов гражданского состояния. ЕГР записей актов гражданского состояния — это систематизированный свод документированных сведений в электронной форме, получаемых в результате государственной регистрации актов гражданского состояния и совершения органами ЗАГС иных юридически значимых действий [1]. Основная доля сведений, которые поступают в ЕГР ЗАГС, а позже, с 2025 г. — в «Государственный регистр населения», ложится на информацию, которой оперируют органы ЗАГС.

Минюст России разработал и опубликовал на портале проектов нормативных актов законопроект о переводе ЗАГС на цифровой формат. Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» предусматривает изменения, направленные на завершение перехода на реестровую модель предоставления госуслуг органами ЗАГС.

Вместе с тем, согласно проекту федерального закона, по желанию гражданина органом ЗАГС будет выдан новый документ — выписка из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния. Планируется, что выписка будет предоставляться как на бумаге, так и в форме электронного документа. Например, для предъявления в компетентные органы иностранных государств или в российские организации и учреждения, не уполномоченные на работу в системе межведомственного электронного взаимодействия [2].

Федеральным законом от 29.12.2017 N438-ФЗ [3] предусматривалось, что субъекты РФ смогут посредством принятия соответствующего закона наделять многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг (далее — МФЦ) полномочиями по осуществлению государственной регистрации рождения (за исключением государственной регистрации которого производится одновременно с государственной регистрацией установления отцовства) и государственной регистрации смерти. Органы записи актов гражданского состояния (далее — органы ЗАГС) свои полномочия в этой сфере сохраняют. В соответствии пунктом 3 абзацем 3 статьи 4 ФЗ № 143 — контроль за осуществ-

влением МФЦ полномочий по государственной регистрации актов гражданского состояния также закрепляется за Минюстом России [4]. В случае ненадлежащего осуществления возложенных на МФЦ полномочий они могут быть изъяты на основании представления Минюста России. Порядок их изъятия устанавливается законом соответствующего субъекта РФ.

В нарушении от 29.12.2017 N438-ФЗ в целях повышения доступности для жителей города Москвы государственной услуги по государственной регистрации актов гражданского состояния, включая выдачу повторных свидетельств (справок) о государственной регистрации актов гражданского состояния, в соответствии со статьей 16 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», пунктами 1 и 2.3 статьи 4, статьей 9 Федерального закона от 15 ноября 1997 г. N143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» Правительство Москвы постановило организовать предоставление МФЦ предоставления государственных услуг на территории города Москвы государственной услуги по государственной регистрации актов гражданского состояния, включая выдачу повторных свидетельств (справок) о государственной регистрации актов гражданского состояния [5].

На основе всей этой реформы передачи полномочий МФЦ Приказом Управления актами гражданского состояния г. Москвы № 113 от 17.05.2022 г. «Об изменении места фактического нахождения отдельных структурных подразделений ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы» [6] началось массовое упразднение ЗАГС города Москвы. Но причину закрытия прикрывают не востребованностью, в связи с не содержанием помещений ЗАГС в надлежащем состоянии. К примеру, в 21 из 28 старых районных ЗАГС, построенных еще в 1960–1980 годах, проведение торжественных регистраций сейчас отменено, потому что их интерьеры уже устарели, а для торжественной церемонии их ранее выбирали менее 10% молодоженов.

Возвращаясь к истокам и основой идеи создание сети многофункциональных центров, а именно не только улучшить качество предоставляемых услуг, а исключить коррупционные риски. Депутат Госдумы, член комитета ГД по безопасности и противодействию коррупции Иван Квитка объяснил что, МФЦ — это прежде всего отсутствие прямого взаимодействия заявителя с должностными лицами, оказывающими государственные и муниципальные услуги.

В Постановлении Правительства РФ от 22 декабря 2012 г. N1376

«Об утверждении Правил организации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг» [7]. указано, то МФЦ осуществляют:

прием и заполнение запросов о предоставлении государственных или муниципальных услуг, в том числе посредством автоматизированных информационных систем многофункциональных центров, а также прием комплексных запросов. А также представление интересов заявителей при взаимодействии с органами, предоставляющими государственные услуги, и органами, предоставляющими муниципальные услуги.

Таким образом, мы видим, что помимо нарушения главного принципа МФЦ, не соблюдение федерального законодательства и Постановления Правительства Российской Федерации — Москва стала флагманом развала службы с вековой историей, а тем самым нанесён потенциальный удар по институту семьи и брака. Получается, МФЦ — это современно, качественно и удобно, а ЗАГС — это отстой и прошлый век. Так может, и институт семьи и брака в таком случае стоит считать архаизмом?

Также стоит отметить, что сотрудники органов ЗАГС — это государственные гражданские служащие, к которым в соответствии с Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 N79-ФЗ предъявляются основные обязанности гражданского служащего, требования к служебному поведению, ограничения и запреты, связанные с прохождением службы, а также требования к образованию. Гражданский служащий, замещающий должность государственного гражданского служащего в органе ЗАГС, должен иметь высшее профессиональное образование, не ниже уровня бакалавр по направлениям подготовки (специальностям) профессионального образования «Правоведение», «Юриспруденция», «Государственное и муниципальное управление». Сотрудник органов ЗАГС — это, прежде всего высокая культура поведения. И кроме юридических знаний для этой профессии нужны особые качества личности, такие как душевная теплота, любовь к своему делу и к людям, умение сопереживать.

А передача полномочий органов ЗАГС Многофункциональным центрам ставят в один ряд, такие важные для государства и общества вопросы как создание семьи с получением компенсации по ЖКХ, оформлением недвижимости или получением паспорта.

Рассмотрев данную проблему, магистрант приходит к выводу, что взаимодействие органов ЗАГС и МФЦ следует сохранить на уровне взаимодействия в соответствии с Административным регламентом [8], наравне с предоставлением услуг других органов государственной и муниципальной власти.

На пороге юбилея надеемся, что органы записи актов гражданского состояния и в дальнейшем будут ориентированы на соблюдение прав и законных интересов личности и укрепление правовых институтов государства.

#### Литература:

1. Федеральный закон от 23.06.2016 N219-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об актах гражданского состояния»// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.12.2022).
2. Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации. Минюст разработал законопроект о переходе на цифровой формат работы ЗАГСов. <https://minjust.gov.ru/ru/events/48972/>
3. Федеральный закон от 29.12.2017 N438-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации некоторых актов гражданского состояния в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг»// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 10.12.2022).

4. Федеральный закон от 15.11.1997 N143-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «Об актах гражданского состояния»// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 10.12.2022).
5. Постановление Правительства Москвы от 11 сентября 2018 г. N1098-ПП «Об организации предоставления многофункциональными центрами предоставления государственных услуг на территории города Москвы государственной услуги по государственной регистрации отдельных актов гражданского состояния» <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/49539674/>
6. Приказ Управления актами гражданского состояния г. Москвы № 113 от 17.05.2022 г. «Об изменении места фактического нахождения отдельных структурных подразделений ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы» <https://www.mos.ru/zags/documents/prikazy-upravleniia/>
7. Постановлении Правительства РФ от 22 декабря 2012 г. N1376 «Об утверждении Правил организации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг» <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102162007>
8. Приказ Министерства юстиции РФ от 28 декабря 2018 г. N307 «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги по государственной регистрации актов гражданского состояния органами, осуществляющими государственную регистрацию актов гражданского состояния на территории Российской Федерации»// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 6.12.2022).

## Становление и развитие российского законодательства, регулирующего правовой статус крупной сделки

Марихова Анастасия Александровна, студент магистратуры  
Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия (г. Нижний Новгород)

*В статье рассматриваются этапы становления и развития отечественного законодательства в части регулирования вопросов совершения отдельными юридическими лицами крупной сделки. Рассматриваются принятые законодателем акты в период дореволюционной России и в период СССР.*

**Ключевые слова:** крупная сделка, законодательства дореволюционной России, товарищества, баланс интересов.

Институт крупной сделки в отечественном законодательстве развивался довольно продолжительный период времени. При этом его возникновение было вызвано потребностью обеспечения баланса интересов между участниками корпоративных отношений во избежание каких-либо злоупотреблений со стороны указанных субъектов, приводящих к ущемлению других участников торгового оборота. Вместе с тем стоит подчеркнуть, что непосредственно потребность в наличии контроля за соблюдением интересов лиц, являющихся участниками хозяйственного общества, образовалась наряду с появлением в России юридических лиц.

Необходимо обратить внимание на то, что хозяйственные общества в нашем государстве появились лишь в 1805 г., в период правления Александра I, когда на протяжении его царствования стали разрабатываться соответствующие нормативно-правовые акты. Однако, хозяйственные общества на обозначенный момент времени могли быть созданы лишь в форме акционерных обществ (далее также — АО), тогда как общества с ограниченной ответственностью, как организационно-правовая форма, еще не существовала.

С течением времени было разработано еще два значимых нормативных документа — это Указ от 06.09.1805 [1] и Манифест от 01.01.1807 «О дарованных купечеству новых выгодах, отличиях, преимуществах и новых способах к распростра-

нению и усилению торговых предприятий» [2]. Данные нормативные акты уже устанавливали принцип ограниченной ответственности акционеров. Также в них содержались нормы, позволяющие выступать в роли акционеров гражданам всех сословий. Позднее, те нормы, что содержались в Манифесте 1807 г. перенесли и включили в Свод законов Российской империи, где была выделена специальная глава, именуемая, как «О товариществе» [3].

В параграфе 2178 Свода законов было напрямую закреплено, что распоряжаться капиталом общества Правление может исключительно для достижения тех целей, что обозначены в уставе организации. Кроме того, в соответствии с названным параграфом в уставе общества должна была быть определена сумма, которой Правление может распоряжаться самостоятельно по своему усмотрению, не созывая при этом общее собрание акционеров. Из данной нормы следует, что в ее принятие уже положило начало организации института крупных сделок, поскольку предполагалось, что все суммы, которые уже выше той, что отражена в уставе, должны быть согласованы акционерами общества.

Проведенный анализ дореволюционного законодательства позволяет сделать вывод о диспозитивности норм относительно деятельности акционерных обществ. Во-первых, хозяйственные общества вправе были самостоятельно устано-



вить предельный размер денежных сумм, которыми Правление могло распоряжаться в отсутствие решения общего собрания акционеров. Во-вторых, Правление могло потратить и большие денежные средства, при условии, что в дальнейшем будет предоставлен отчет об их реализации. Подобная ситуация складывалась вплоть до революции, произошедшей в октябре и коренным образом нормы законодательства не изменялись.

Однако, произошедшая смена власти вследствие революции привела к обновлению законодательных норм, что было обусловлено несколькими факторами. Так, образование СССР повлекло за собой монополизацию экономики, а результатом этих действий уже стала практически полная ликвидация функционирующих на тот момент акционерных обществ. Предпринимательская деятельность, как таковая, также прекратила свое существование практически полностью. В то же время все еще оставался актуальным вопрос о соблюдении баланса интересов участников хозяйственного оборота, хотя их численность и существенно сократилась.

Уже в марте 1921 г. были разработаны и приняты новые направления экономической политики государства. Встал вопрос о необходимости привлечения частных и корпоративных инвестиций, что порождало образование экономических отношений, которые в обязательном порядке нужно было регулировать путем принятия законов. Не менее важным по своей значимости стал Декрет Совета народных комиссаров от 04.04.1922 «Об учреждении Главного комитета по делам о концессиях и акционерных обществах» [4]. В Декрете законодатель определил порядок создания акционерных обществ. Так, например, учредительные документы вновь создаваемых АО должны были сначала пройти предварительную проверку и быть рассмотрены в Главном комитете. В случае одобрения учредительных документов они передавались в Совет народных комиссаров, когда планируемая деятельность общества была связана с выдачей концессии.

Однако, издание нормативных актов, регулирующих отдельные вопросы, касающиеся деятельности акционерных обществ, не могли в полной мере урегулировать потребности юридических лиц. Соответственно, возникла потребность в создании кодифицированного нормативно-правового акта, который бы вобрал в себе прошлый опыт регулирования соответствующих отношений. На этом основании был разработан Гражданский кодекс РСФСР 1922 года [5], разработка и принятие которого происходила в довольно сжатые сроки, поскольку быстрое развитие экономики страны требовало аналогично быстрого создания правовых норм, регулирующих возникающие отношения. Столь быстрое принятие ГК РСФСР 1922 г. привело к пробельности права. В частности, не было упоминаний о порядке управления акционерным обществом, права и обязанностях, которыми наделялись акционеры, особенностям обращения акций и т.д. Структурно же положения об акционерных обществах содержались в главе «Товарищество», которая в свою очередь была включена в раздел «Обязательственное право». Выбор размещения норм в структуре нормативного акта был вызван занимаемой законодателем позиции о том, что акционерное общество — это ничто иное, как договорное объединение лиц.

Еще одним кодифицированным нормативно-правовым актом в СССР стал Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. Коренным образом ситуация с регулированием деятельности хозяйственных обществ не изменилась и нормы о крупных сделках в нем отсутствовали [6].

Завершая рассмотрение истории развития законодательства советского периода, стоит отметить, что в целом оно отвечало тем реалиям, которые имели место с момента революции 1917 г. и до распада СССР, поскольку особую популярность юридические лица в форме хозяйственных обществ не приобрели. У граждан и у юридических лиц отсутствовали широкие возможности для ведения предпринимательской деятельности, что не порождало серьезной потребности в регламентации исследуемого вопроса. Соответственно, не вставал вопрос и о регламентации непосредственно института крупных сделок, поскольку самим хозяйственным обществ было крайне мало. Акционерные компании в СССР существовали только для реализации международной или внешнеэкономической деятельности.

Тяжелая экономическая и геополитическая ситуация, складывающаяся в начале 1990-х годов, дальнейший распад СССР и образование Российской Федерации коренным образом изменили развитие отечественного законодательства, поскольку потребовалась разработка различных правовых норм, регулирующих отношения в сфере рыночной экономики. С образованием Российской Федерации стало возможным создавать юридические лица с использованием таких организационно-правовых форм, как акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью.

становление гражданского законодательства уже в новейшей истории России происходило в крайне тяжелых условиях, когда практический опыт регулирования крупных сделок практически отсутствовал. Более того, должным образом даже не регламентировался порядок деятельности хозяйственных обществ, которые могут совершать данные крупные сделки. В условиях ограниченного опыта и практически полного отсутствия каких-либо наработок по вопросам порядка совершения крупных сделок, соответствующие нормы все-таки были приняты ввиду серьезной потребности в них, но указанные факты не могли не отразиться на используемой законодателем юридической технике и правил правового регулирования подобного рода сделок в целом. Пробелы в законодательстве имеют место до сих пор и их устранение является важным моментом при достижении цели по повышению эффективности деятельности хозяйственных обществ.

В современной истории развития отечественного законодательства институт крупной сделки был впервые закреплен в корпоративном российском законодательстве в Федеральном законе от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [7]. Согласно статье 78 данного закона, крупной сделкой считается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, выходящие за пределы хозяйственной деятельности, связанные с отчуждением, приобретением, возможностью отчуждения обществом прямым или косвенным способом имущество, стоимость которого составляет от 25 и более процентов балансовой стоимости активов, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

В дальнейшем понятие «крупная сделка» получило отражение и в источниках правового регулирования других организационно — правовых форм. Для обществ с ограниченной ответственностью критерии крупной сделки представлены в пункте 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [8].

Констатируя изложенное, отметим, что первые упоминания об институте крупной сделке относятся на 19 в. Соответственно, в российском законодательстве положения о крупной сделке присутствуют уже 3 столетия. За столь длительный период развития нормативные акты претерпели множество изменений. В период Российской Империи и СССР не наблюдалось выделение, как таковых, организационно-правовых форм юридических лиц. Вместе с тем совершение крупных сделок было актуально для акционерных обществ. Активное распространение

данного института произошло после образования Российской Федерации. Постепенно законодатель включал все больше правовых норм, и крупные сделки теперь могут совершаться не только акционерными обществами, но и обществами с ограниченной ответственностью, а также бюджетными учреждениями.

Таким образом, в российском правопорядке не сложилось единого понимания института крупных сделок для всех видов юридических лиц, для каждого установлено собственное регулирование и собственные критерии, при достижении которых требуется получать одобрение на совершение сделки. При этом, несмотря на законодательное определение термина «крупная сделка», в доктрине права выделяются подходы к пониманию данного понятия. С целью поиска оптимального порядка регулирования крупных сделок ученые неоднократно обращали внимание на данный институт.

#### Литература:

1. Указ Александра I от 06.09.1805 «Об ответственности акционерных компаний в случае взыскания одним складочным капиталом» // Полное собрание законов Российской империи. Т. XXVIII. Ст. 21900 (утратил силу).
2. Манифест от 01.01.1807 «О дарованных купечеству новых выгодах, отличиях, преимуществах и новых способах к распространению и усилению торговых предприятий» // Полное собрание законов Российской империи. Т. XXVIII. Ст. 21900 (утратил силу).
3. Свод законов Российской империи 1887 г. // Собрание второе. — 1830 г. — № 3399–3882. С. 17–21 (утратил силу).
4. Декрет СНК от 04.04.1922 г. об учреждении Главного Комитета по делам о концессиях и акционерных обществах//СУ РСФСР. 1922. № 28. Ст. 320 (утратил силу).
5. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 (с изм. от 02.02.1923) «О введении в действие Гражданского кодекса Р. с. Ф.С.Р». // СУ РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904 (утратил силу).
6. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407 (утратил силу).
7. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.
8. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021, с изм. 25.02.2022) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

## Самостоятельно занятые лица как участники налоговых правоотношений

Мартыанова Яна Сергеевна, студент

Научный руководитель: Мухамадеева Гузель Айдаровна, старший преподаватель

Уфимский университет науки и технологий

*В статье автор исследовал нормативно-правовое регулирование некоторых положений правового статуса самостоятельно занятых лиц, являющихся плательщиками налога на профессиональный доход.*

**Ключевые слова:** самостоятельно занятые лица, налогоплательщики, объект налогообложения, профессиональный доход.

К самостоятельным занятым лицам, выступающим в качестве полноценных экономических субъектов, у российских ученых интерес возник в начале XXI века в связи с возникшей потребностью в независимых формах трудовой деятельности. В связи с принятием Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» от 27.11.2018 N422-ФЗ

(далее — Федеральный закон N422-ФЗ), конечно же, возросло внимание со стороны ученых-юристов.

Законодатель неспроста принял Федеральный закон N422-ФЗ, им он намеревался решить следующие проблемы: неучитываемый пласт экономики, который находился вне зоны контроля со стороны государства, а также взаимодействие общества только с крупными монопольными структурами. И этот

Федеральный закон, наконец, установил правила участия в налоговых правоотношениях для самозанятых лиц как обособленной категории экономически активных физических лиц, занимающихся производством товаров или оказанием услуг в целях получения дохода.

Необходимо определить порядок налогообложения самостоятельно занятых лиц и в целом правовую природу данного института. Самостоятельно занятые лица схожи с индивидуальными предпринимателями и с работниками, нанятыми по трудовому договору. С первыми их роднит то, что обе категории занимаются предпринимательской деятельностью, но отличает их правовое положение. Индивидуальный предприниматель — это физическое лицо, имеющее специальный правовой статус, самозанятость же является специальным налоговым режимом. Индивидуальный предприниматель может осуществлять свою деятельность через этот налоговый режим. Что касается сходства с трудовыми отношениями, то самостоятельно занятые лица не заключают трудовых договоров со своими контрагентами и поэтому не существует правового контроля за соблюдением трудового законодательства в отношении таких лиц [2].

Опираясь на данные статистики, предоставленные Федеральной Налоговой Службой РФ, можно сделать вывод о том, что с начала данного эксперимента, начавшегося в 2019 году, число самостоятельно занятых лиц в нашей стране достигло 5 миллионов человек, а налогов в казну уплачено 40 миллиардов рублей [4].

Согласно данным соцопроса, большинство самостоятельно занятых лиц осуществляют свою деятельность в сфере ремонта и строительства — 28%, а также в сфере доставки и дизайна — 12%, фото- и видеослужб — 11%, клининга — 10% [3].

Государство, стремясь к качественному правовому регулированию в сфере налогообложения доходов самостоятельно занятых лиц, изначально вводило этот специальный налоговый режим в качестве экспериментального. Впервые он был установлен в 2019 году в Москве, Московской области, Татарстане и Калужской области, затем Федеральный закон N422-ФЗ установил, что с 1 июля 2020 года этот экспериментальный режим вводится и в остальных субъектах РФ. Срок этого эксперимента — до 31 декабря 2028 года включительно.

Обращаясь к статье 10 Федерального закона N422-ФЗ, можно узнать размер налоговой ставки для самостоятельно занятых лиц: 4% для тех лиц, которые реализовывали свои товары физическим лицам и 6% для тех, кто реализовывал товары индивидуальным предпринимателям. При этом, если соблюсти

указанные в законе условия (ч. 1, 2 ст. 15 данного Федерального закона), то самозанятый может освободиться от уплаты страховых взносов. Закон относит к самозанятым тех лиц, которые осуществляют деятельность по реализации товаров, работ, услуг и имущественных прав (ст. 4, 6).

Включение самостоятельно занятых лиц в экономику Российской Федерации должно привести к развитию института предпринимательства, снижению уровня безработицы, бедности. Права и законные интересы таких лиц могут надлежательно реализовываться, например через доступность гарантий защиты, благодаря различным формам нормативно-правового обеспечения возможностей в налоговых и иных правоотношениях. Говоря о ставке данного налогового режима, она сопоставима с другими ставками различных специальных налоговых режимов. Всё это является положительной стороной для самозанятых лиц, являющихся плательщиками налогов.

Тот факт, что законодатель отдельно выделил самозанятых лиц в качестве плательщиков подоходного налога, со своим особым налоговым бременем, говорит о том, что это оправдано с социальной точки зрения, так как это является положительной мотивацией для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, основанную на личном трудовом участии.

Если говорить о недостатках данного налогового режима, то можно сказать о том, что законодатель не закрепил понятие самозанятое лицо и не выделил критерии его деятельности, а также не указал какие у такого лица могут быть источники доходов. Также такая характеристика как профессия должна быть применена к статусу любого самостоятельно занятого лица.

Для того, чтобы приблизиться к социальной справедливости, равенству граждан, увеличению трудовой активности можно ввести в Российской Федерации прогрессивную ставку налога на профессиональный доход с обязательным необлагаемым минимумом, размер которого будет определяться с учетом произведенного налогового вычета [1].

Итак, проанализировав такую категорию налогоплательщиков как самостоятельно занятые лица, можно прийти к выводу о том, что даже несмотря на некоторые недостатки, имеющиеся в нормах налогового права, а именно: отсутствие понятия самозанятого лица и отсутствие критериев его деятельности, всё равно существует положительная тенденция в развитии данного вида налоговых правоотношений. Указание в законе на то, что данный специальный налоговый режим является экспериментальным подтверждает то, что данная сфера еще будет развиваться.

#### Литература:

1. Ручкина Г. Ф. К вопросу о совершенствовании правового регулирования деятельности самозанятых граждан в Российской Федерации // *Налоги*. 2020. № 1. С. 42–46.
2. Ситник А. А. Самозанятые лица как субъекты налоговых правоотношений // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2018. № 3. С. 31–34.
3. <https://tass.ru/ekonomika/12521203>
4. [https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities\\_fts/12258990/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/12258990/)

## Происхождение слова «уголовное»

Медведева Кристина Александровна, студент  
Тольяттинский государственный университет (Самарская обл.)

*В статье автор пытается определить происхождение правового слова «уголовное».*

**Ключевые слова:** угол, камень, преткновение.

«Происхождение слова »уголовное« до сих пор окончательно не выяснено. Между тем независимо от того, каковы его исторические истоки (голова ли, которая думает и отвечает, либо головщина как душегубство и плата за него, либо что-то иное), в уголовном праве России все равно идет речь о преступлении и наказании» [1].

Слово уголовное, как я считаю, не просто имеет корень «уголовн», а точнее, я выделю из этого корня слово «угол» для дальнейшей конкретизации значения исследуемого термина. В теории государства и права одна из концепций возникновения государства и права является теологической, возможно предположить, что уголовное право как библейское выражение «камень преткновения» имеет теологический отсыл. По теологической теории государство и право создано Богом для регулирования поведения людей. «Существуют и другие теории происхождения государства. Например, теологическая или божественная теория (Августин, Фома Аквинский) предусматривает, что государство есть результат божественной воли. Источником права являются священные книги» [2, с. 11].

Если обратиться к самому первому преступлению на земле (умышленное убийство Каином Авеля), то в настоящее время это Ветхозаветное деяние, попадает под ч. 1 ст. 105 УК РФ [3]. «Уголовное» в сопоставлении с камнем преткновения означает по фразеологическому словарю русского языка — помеху, затруднение, на которое наталкивается кто-либо в каком-либо деле, «согласно Библии, камень, положенный Богом в Сионе, о который »претываются« неверующие или те, которые не покоряются строгим законам» [4], то есть, исходя из данного значения, человек спотыкается о Закон при совершении действий, запрещённых Уголовным Кодексом, а побуждением к совершению такого деяния выступает цель и мотив как факультативный признак субъективной стороны преступления.

Следующее библейское значение, которое возможно сопоставить с термином «уголовное» — выражение «краеугольный камень», по мнению авторов Ашукина, и М. Г. Ашукиной, составивших словарь «Крылатые слова», оно «употребляется в значении: основа, главная идея» [4, с. 282].

В таблице 1 кратко представлены значения термина «камень преткновения», «краеугольный камень»

Таблица 1. Значения выражений «камень преткновения», «краеугольный камень»

Значения выражений «камень преткновения», «краеугольный камень» по фразеологическому словарю русского языка	
Камень преткновения	препятствие, помеха, преграда
Краеугольный камень	основной принцип, главная идея, суть

Следовательно, слово «уголовное» в значении таких терминов как препятствие, преграда, основной принцип, соприкасается со значением теологических библейских словосочетаний.

Возможно, слово «уголовное» тесно связано с возникновением древнейшего сборника русских правовых норм — «Русской Правды» XI века создания, по которому убийца именовался — головником.

Рассматривая наказания за преступления по судебнику 1550 года, принятому во времена правления Ивана IV Грозного, можно сделать вывод, что вид смертной казни за преступления был связан с отсечением головы преступника, что также можно отнести к происхождению слова «уголовное» — наказание у головы.

Этимологический русский онлайн словарь предлагает следующую версию происхождения слова «уголовное/уголовный»: «Уголовный. Латинское — *capitulus* (уголовное преступление). Прилагательное имеет смысловую связь с древнерусским

словом »голова«, которое употреблялось и в значении »убитый«. Образовано путем калькирования с латинского *capitulus* или немецкого словосочетания *Haupt verbrechen*. Родственным является: Белорусское — уголовны (срочный, важный). Производные: уголовник, уголовщина» [6].

Невозможно не вспомнить «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», принятое в 1845 г. императором Николаем I, где слово «уголовное» регистрируется в первом издании словаря Императорской Академии Наук в 1847 году [5], на рис. 1 представлен фрагмент изображения этого словаря.

Значение этого слова в Императорском словаре больше ассоциативное, и термин «уголовное» сопоставляется с терминами «уголовное преступление», «уголовная вина», «уголовный суд».

Исследуя теорию происхождения термина «уголовное» можно также рассмотреть криминалистическое изучение орудия преступления, а именно холодного оружия. В основном орудие преступления, а именно в данном случае — орудие не ог-



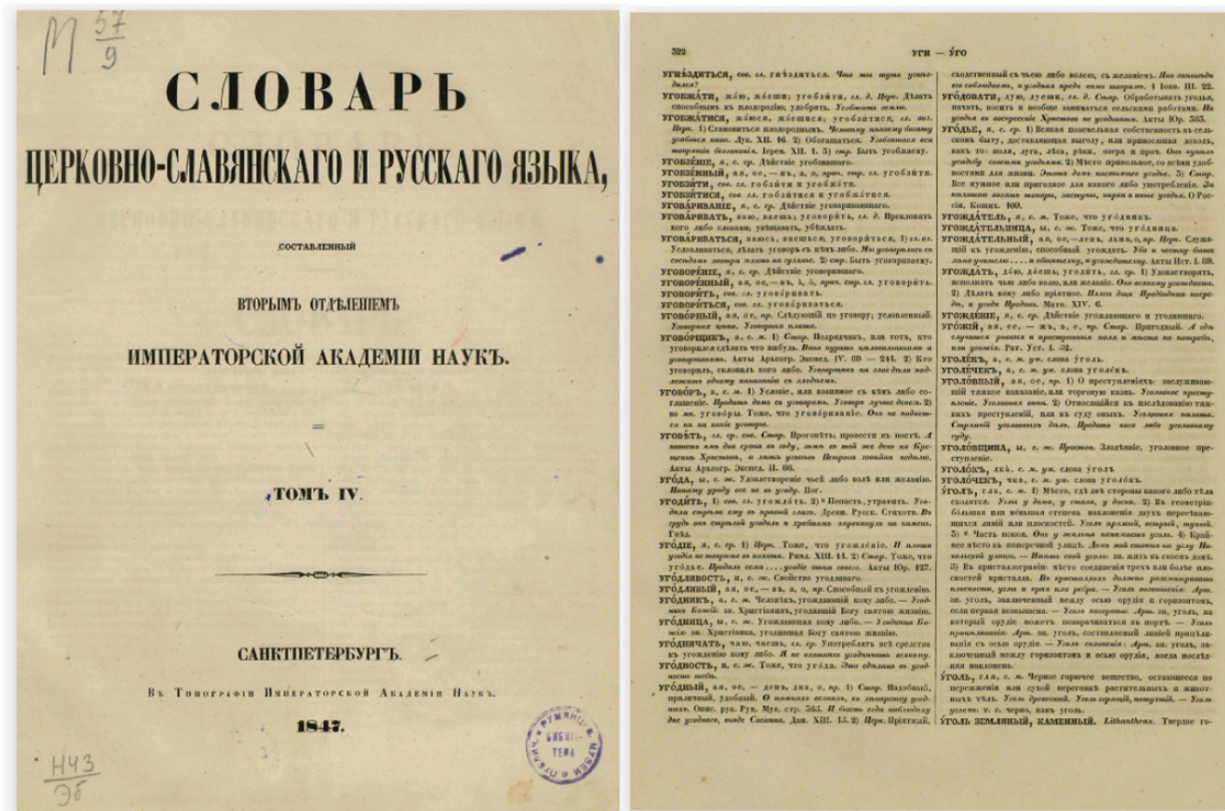


Рис. 1. Словарь Императорской Академии Наук 1847 г.

нестрельное, имеет острые края, соответственно, преступление совершается путём применения острого, режущего, колющего орудия. Что позволяет сопоставить к слову «уголовное» отдалённые, но тесно находящиеся во взаимосвязи слова, относящиеся к орудию преступления, которые по своей форме и свойствам отсылают к термину «уголовное». То, что причиняет боль, страдания. Происходит такая ассоциация между словами.

Но ассоциация не предоставляет чёткого значения термина «уголовное», поэтому, исходя из вышеизложенного текста, можно сделать вывод, что слово «уголовное, уголовный, уголовник», действительно имеют связь с древнерусским словом «голова», которое употреблялось в значении «убитый», а «головник» в значении «убийца». В сопоставлении с терминами

«краеугольный камень и камень преткновения» термин «уголовное» понимается как преткновение, преграда на пути и основа. В данном случае это основа Закона, императивно запрещающего совершать общественно-опасные деяния под угрозой наказания. У субъекта преступления перед совершением деяния появляется субъективный факультативный признак — цель, мотив. Но для достижения поставленной задачи преступнику придётся переступить Уголовный Закон, так как для него этот Закон является преградой в осуществлении намеченной цели.

В заключении исследуемой темы статьи, можно предположить, что термин «уголовное» понимается не только в узком значении «голова», «головник», но и в широком, как «преграда», «помеха», «основа».

Литература:

1. Благоев Е. В. «Уголовное право Российской Федерации. Краткий курс»: учебное пособие — Москва: Проспект, 2021. — 880 с.
2. Макаров И. И. «Теория государства и права: учебное пособие — Ярославль: Образовательная организация высшего образования (частное учреждение) «Международная академия бизнеса и новых технологий (МУБиНТ)», 2022. — 108 с.
3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N63-ФЗ (ред. от 21.11.2022)
4. Ашукин Н. С., Ашукина М. Г. «Крылатые слова»: Художественная литература: М., 1988–663 с.
5. Словарь церковнославянского и русского языка: в 4 т. / Второе Отделение Императорской Академии наук — СПб.: Тип. Императ. Акад. Наук, 1847
6. Происхождение слова уголовный. Этимология слова уголовный (lexicography.online)

## Наследственное правопреемство

Носикова Екатерина Романовна, студент

Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия (г. Санкт-Петербург)

Наследование по праву является одним из фундаментальных институтов в отечественном праве, имеющим свою длительную историю. Основной закон Российской Федерации в ст. 35 устанавливает, что право наследования гарантируется государством [1]. Правоотношения в области наследования регулируются нормами гражданского права, они же формируют предмет наследственного права, как подотрасли гражданского права.

В данной статье будут исследованы сущностные вопросы, лежащие в теоретической и практической плоскостях наследственного правопреемства.

Правовые нормы, которые регулируют сферу наследственных правоотношений, наделены особой значимостью и актуальностью, это связано, среди прочего, с правом частной собственности и развитием рыночных отношений. Наследственные правоотношения знакомы всем правовым системам, поскольку благодаря им обеспечивается переход имущества другому поколению.

На мой взгляд, вопросы, связанные с наследственным правопреемством, являются актуальными в любой исторический период, принимая во внимание наличие государственных интересов и интересов каждого человека.

Отечественные цивилисты под наследованием понимают охраняемую действующим законом передачу частного имущества, прав, обязательств определенному кругу наследников, определяемых по закону либо указанных в завещании [13].

Предмет исследования настоящей статьи имеет множество сложностей и разночтений в науке, даже в вопросе о том, являются ли наследственные отношения именно правоотношением в классической трактовке данного понятия. По моему мнению, наследственные отношения не совсем укладываются в рамки общей конструкции правоотношения. Подтверждением этому является сам момент возникновения данного правоотношения. Ведь наследственное правоотношение возникает с момента смерти наследодателя, т.е. с момента, когда субъект права перестает существовать, а правоотношения бессубъектными быть не могут.

Сфера наследственных правоотношений неоднократно подвергалась законодательным корректировкам в свете реформирования.

Юридической предпосылкой преобразований ГК РФ выступает Концепция совершенствования гражданского законодательства, которая была одобрена решением Совета при президенте РФ [9]. Данная концепция была утверждена Указом Президента. Несмотря на наличие множества уже состоявшихся поправок, институт наследования и в дальнейшем будет реформироваться. Так, в частности в 2014 году в Государственную Думу РФ был внесен законопроект о внесении поправок в ст. 1145 ГК РФ. Тем не менее, по результатам голосования в первом чтении данный законопроект был отклонен

20.12.2017 года. Целью данного законопроекта было увеличение числа лиц, призываемых к наследованию по закону. В 2018 году фракция Справедливая Россия внесла законопроект с предложением наследовать страховые пенсии [7], он также был отклонен. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что институт наследования и в настоящее время находится в стадии реформирования.

По моему мнению, видится обоснованным в рамках данной темы исследовать наследственное правопреемство как категорию гражданского права.

Под правопреемством принято понимать правовую конструкцию, основой которой выступает переход прав от одного лица к другому. Безусловно, данный переход прав нуждается в качественной юридической регламентации, нацеленной на устойчивость, стабильность имущественных правовых отношений, в том числе в сфере экономического оборота.

В теории гражданского права принято выделять два вида правопреемства:

- 1) под универсальным правопреемством понимается ситуация, когда происходит замена субъекта во всех правоотношениях;
- 2) под сингулярным или частным правопреемством понимаются ситуации, когда права и обязанности переходят не в полном объеме (к примеру, перемена лица в обязательстве).

Сущность наследственного правопреемства состоит в том, что оно имеет характер универсального. Такой вид правопреемства свойственен, к примеру, реорганизации юридического лица.

Наследственное правопреемство напрямую связано с правом собственности, обеспечивает гарантии права собственности, регламентированные Конституцией Российской Федерации. Под наследственным правопреемством понимается существенный элемент содержания гражданской правоспособности. Исходя из содержания ст. 218 ГК РФ, право собственности гражданина на принадлежащее имущество в случае его смерти переходит к другим лицам по завещанию или закону [2].

С гражданско-правовых позиций принято делить основания возникновения права собственности на первоначальные и производные. Главным признаком производных способов возникновения права собственности выступает наличие правопреемства. Необходимо подчеркнуть, что именно данный элемент свойствен наследственному правопреемству. На производный характер наследования указал в своем определении Конституционный Суд РФ [6].

При наследовании происходит переход имущества другим лицам в порядке универсального правопреемства, иными словами, как единое целое в неизменном виде и в один и тот же момент. Тем не менее, следует отметить, что это является общим правилом, поскольку согласно ст. 1110 ГК РФ содержит фразу «если не предусмотрено иное». Под иным понимается, в част-

ности, наследственная трансмиссия, предусмотренная ст. 1156 ГК РФ. Если наследник умирает после открытия наследства, при этом не успев его принять в установленный срок, презюмируется, что его право на принятие наследства переходит к его наследникам в порядке сингулярного правопреемства.

В порядке сингулярного правопреемства наследуется доля (пай) участника в хозяйственных обществах, товариществах, производственных кооперативах, членах КФХ и некоторых других случаях (ст. 1177–1179, 1182 ГК РФ).

При универсальном правопреемстве в соответствии с п.п. 2 ч. 4 ст. 1152 ГК РФ к наследнику переходят права и обязанности наследодателя, за исключением тех, чей переход запрещен в порядке универсального правопреемства (к примеру, право на авторство). Необходимо иметь в виду то, что у наследника нет возможности принять какие-либо отдельные права, при этом отказаться от иных прав и обязанностей. Принятие части наследства означает принятие всего наследства, в том числе долгов.

Исследуя вопрос о том, какие права перейдут наследнику, необходимо заметить следующие:

1) наследнику перейдет право собственности на недвижимость, которая принадлежала наследодателю, исходя из п. 2 ст. 218 ГК РФ;

2) он займет место наследодателя в договорах, которые были им заключены при жизни;

3) исходя из п. 3 ст. 44 НК РФ, наследнику придется погашать задолженности по земельному, имущественному и транспортному налогам в стоимостных пределах наследственного имущества;

4) получит право на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Данное право не является абсолютным, исходя из того, что в Уставе организации может быть закреплена необходимость получения согласия всех участников на переход доли. При их несогласии наследнику будет выплачена рыночная стоимость доли или передано имущество, которое соответствует стоимости доли.

Необходимо учитывать, что долг наследодателя, который появился по причине привлечения его к субсидиарной ответственности по законодательству о банкротстве, входит в наследственную массу. Иск о взыскании долга, связанного с привлечением к такой ответственности (если о долге неизвестно на момент открытия наследства), также возлагается на наследников [5].

Правопреемство в правах и обязанностях, иными словами наследование материальных прав, следует разграничивать с процессуальным правопреемством. Процессуальное правопреемство основывается, прежде всего, на нормах п. 2 ст. 44 ГПК РФ [4] и п. 3 ст. 48 АПК РФ [3] и может возникать лишь на основании соответствующего определения суда. Различие процессуального правопреемства от наследственного состоит в том, что первое может появляться по разным основаниям: уступка требования, перевод долга, реорганизация юридического лица и иные случаи перемены лиц в обязательствах, а не только из-за смерти гражданина.

В судебной практике рассматривался интересный случай, связанный с рассмотрением дела о признании недействи-

тельной сделки по передаче имущественного пая. К моменту подачи искового заявления наступила смерть пайщика, являвшегося одной из сторон сделки. В силу ст. 1112 ГК РФ в состав наследства не входят права и обязанности, которые связаны с личностью наследодателя. Следовательно, в данном споре правопреемство невозможно, и суд первой инстанции обоснованно прекратил производство по делу. Впоследствии решение было утверждено судом кассационной инстанции [8].

Следует отметить, что наследование — это правовой институт, которому свойственна двойственная природа в разрезе с классификацией оснований возникновения права собственности. Российские ученые понимают наследование как основание прекращения права собственности, а так же, как производный способ возникновения права собственности. Принимая во внимание смерть наследодателя, впоследствии необходимо обеспечить интересы наследников, и с этой позиций ГК РФ понимает наследование как основания возникновения права собственности.

Продолжая исследование наследственного правопреемства, необходимо обратить внимание на существенное изменение. Федеральный закон от 19.07.2018 г. № 217-ФЗ, вступивший в силу с 01.06.2019 г., включил в ч. 1 ст. 1111 ГК РФ институт наследственного договора и ввел в действие посвященную ему ст. 1140.1 Гражданского Кодекса.

Новая и ныне действующая редакция ст. 1111 ГК РФ устанавливает следующие основания наследования:

1. Наследование по завещанию;
2. Наследование по закону;
3. Наследование по наследственному договору.

Наследственный договор представляет собой совершенно новый юридический институт, который влияет на правопреемство.

В юридической литературе существует точка зрения, в соответствии с которой наследование по завещанию имеет приоритет, тем не менее, на мой взгляд, она не соответствует действительности, поскольку воля наследодателя может быть отражена даже при отсутствии завещания в соответствии с законом [11, с. 210].

Как я ранее уже обращала внимание, правоотношение, в основе которого лежит наследственное правопреемство, возникает после смерти наследодателя. Однако нововведение в виде наследственного договора существенно изменило сущность правопреемства, регламентируя раздел имущества согласно условиям договора еще при жизни наследодателя. Тем не менее, наследственный договор, совместное завещание супругов призваны уменьшить конфликтность ситуаций, принимая во внимание ситуации, когда имущество сопровождается кредитами, иными долговыми обязательствами.

Таким образом, лицо имеет возможность распорядиться своим имуществом на случай смерти посредством составления завещания или наследственного договора. В случае, если волеизъявление умершего не было выражено посредством данных форм, применяется наследование по закону. Полагаю, что сложно переоценить данный вид наследования, принимая во внимание необходимость в распределении имущества умершего.



Наследование по закону регламентируется главой 63 Гражданского Кодекса РФ. Законодательство Российской Федерации в настоящее время предусматривает восемь очередей наследников (ст. 1142–1147 ГК РФ). Данный вопрос в настоящее время является наиболее актуальным в свете исследуемой тематики, предполагая возможное принятие поправок.

В юридическом сообществе активно обсуждается необходимость увеличения количества очередей до шестой степени родства, более того, дело не ограничивается обсуждениями, а вносятся поправки в ГД РФ. О. Е. Блинков отмечает, что в Модельном гражданском кодексе СНГ было предложение предоставить право наследования по закону родственникам до шестой степени родства. Автор аргументирует свою позицию тем, что такая практика уже имеется в Украине и Белоруссии [10, с. 3].

По моему мнению, основной причиной, которая проецирует сомнения в разумность такого емкого определения родственников, которые могут быть призваны к наследованию по закону, выступает очевидное обстоятельство, связанное с тем, что круг родственных связей, как правило, ограничивается самыми близкими гражданину лицами, следовательно, наделенные наследственными правами родственники четвертой и пятой степеней родства, как правило, не только не поддерживают каких-либо отношений друг с другом, но и могут не подозревать об их существовании.

Полагаю, что двоюродные внуки и внучки, дедушки и бабушки, правнуки и правнучки, племянники и племянницы, дяди и тети, которые не имеют информации о месте жительства и состоянии здоровья наследодателя, могут и не узнать о его смерти и, как следствие, не заявить о своих наследственных правах, следовательно, с этой позиции разумность наделения их наследственными правами вызывает у меня некоторые сомнения (ст. 1145 ГК РФ).

Тем не менее, альтернативой такой модели выступает признание наследственного имущества выморочным с последующей передачей в собственность субъектов Российской Федерации, указанных в ст. 1151 ГК РФ. Сопоставляя такую возможность с наследованием имущества родственниками наследодателя, безусловно, что такой вариант определения судьбы наследственного имущества куда более согласуется с представлениями общества о разумности и справедливости. Сложно отрицать тот факт, что даже дальняя степень родства наследника и наследодателя свидетельствует об их принадлежности к одному роду, который объединен общим предком. Следовательно, можно предположить, что такое решение согласуется с конституционными ценностями и гуманистической направленностью.

В свете сказанного следует признать, что предполагаемое расширение круга наследников до 9 очередей, а родственников наследодателя — до 6 степени родства соответствует конституционным принципам и общему вектору современного развития гражданского законодательства, тем не менее торопиться с таким решением не стоит, учитывая необходимость соблюдения балансов публичных и частных интересов, многонациональность народа Российской Федерации, при которой у жителей восточных народностей родственники пятой степени

родства состоят в тесной связи друг с другом, в то время как у жителей Европейской части такие связи утрачены.

Очередность наследования, определенная российским законодательством, критикуется и с иных сторон. К примеру, А. Ю. Касаткина полагает, что российское законодательство необоснованно определяет одинаковый размер наследования ребенка по закону, ставя равенство между ним и пережившим супругом, привлекающимся к наследованию вне зависимости от времени пребывания в браке. Автор видит такой подход несправедливым, предлагая закрепить поправки, в соответствии с которыми переживший супруг для наследования по первой очереди должен не менее 10 лет прожить в браке с супругом, в ином случае он привлекается к наследованию в порядке 6 очереди [12, с. 15].

Сложно согласиться с такими предложениями, учитывая, что среднестатистический брак в России длится в несколько раз меньше срока, который предлагает А. Ю. Касаткина. Следовательно, в таком случае переживший супруг в отсутствие завещания фактически утрачивает право на наследство.

Таким образом в заключении статьи представляется необходимым сделать следующие выводы:

1) Наследственное правопреемство — это переход прав и обязанностей от наследодателя к наследнику (ам), который заменяет его в правоотношении.

2) Наследственные отношения не совсем укладываются в рамки общей конструкции правоотношения. Доказательством тому является сам момент возникновения данного правоотношения. Ведь наследственное правоотношение возникает с момента смерти наследодателя, т.е. с момента, когда субъект права перестает существовать, а правоотношения бессубъектными быть не могут.

3) По общему правилу, наследование осуществляется по правилам универсального правопреемства, тем не менее, существуют исключения, связанные с наследственной трансмиссией и иными случаями, определяемыми ГК РФ.

4) Российское законодательство предусматривает следующие основания наследования: по завещанию, по наследственному договору, по закону.

5) С гражданско-правовой точки зрения наследование представляет собой производный способ возникновения права собственности.

6) Российское законодательство в области наследственного права по-прежнему находится на пути своего реформирования. В последние годы введено новое основание наследования, связанное с наследственным договором, предусмотрен наследственный фонд, а также многие другие аспекты, и, очевидно, что законодатель не собирается останавливаться на достигнутом, иными словами, наследственное право в настоящее время находится в стадии реформирования.

7) Одной из обсуждаемых тем в сфере наследования выступает возможное увеличение очередей наследования по закону. В рамках исследования я рассмотрела такую возможность, тем не менее, полагаю, что к данному вопросу необходимо подходить сдержанно, учитывая необходимость соблюдения баланса частных и публичных интересов. В целом возможность увеличения очередей согласуется с конституционными ценностями.



## Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N6-ФКЗ, от 30.12.2008 N7-ФКЗ, от 05.02.2014 N2-ФКЗ, от 01.07.2020 N11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. — 01.07.2020. — № 31. — Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. — 05.12.1994. — № 32. — Ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N138-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. — 18.11.2002. — № 46. — Ст. 4532.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. — 29.07.2002. — № 30. — Ст. 3012.
5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N1 (2020)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. — № 10. — 2020.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2009 N756-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мешалкиной Любви Сергеевны на нарушение ее конституционных прав частями второй и третьей статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «Консультант плюс (Дата обращения 20.01.2021)
7. О проекте федерального закона N554343-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховых пенсиях» в части установления возможности наследования страховых пенсий по старости» // Собрание законодательства Российской Федерации. № 10.11.03. — 2019. — Ст. 946.
8. Постановление ФАС Уральского округа от 05.10.2006 № Ф09-8331/06-С5 по делу № А47-18648/05 // Документ опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (Дата обращения 20.01.2021)
9. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. — № 11. — 2009.
10. Блинков О. Е. О расширении круга родственников, призываемых к наследованию по закону /О. Е. Блинков // Наследственное право. — 2014. — № 4. — С. 3–6.
11. Зимагулова Р.И. Сущность и особенности наследственного правопреемства /Р. И. Зимагулова // Вестник науки. — 2018. — № 9. — С. 210–214.
12. Касаткина А. Ю. Осуществление наследственных прав ребенка в Российской Федерации: Дис... канд. юрид. Наук /А. Ю. Касаткина. — М., 2014. — 158 С.
13. Ракицкий А. С. Наследование в современном российском праве /А. С. Ракицкий // Правозащитная деятельности в современной России: современные проблемы и их решения: Сборник научных трудов VI Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2020. С. 358.

## Представительство в арбитражном процессе

Орлова Мария Александровна, студент  
Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск)

*В статье автор раскрывает определение термина представительства в арбитражном процессе, рассматриваются некоторые проблемные вопросы, касающиеся требований к представителям в рамках арбитражного судопроизводства.*

**Ключевые слова:** представительство, представитель, арбитраж, арбитражный процесс, закон, суд.

Динамично развивающееся общество в условиях современных реалий не может существовать без правового государства, где права человека и гражданина являются наивысшей ценностью. В положениях основного закона нашей страны, а именно в Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на квалифицированную юридическую помощь, в этой связи особо актуальным является вопрос о регулировании положений об институте представительства в Российской Федерации, в частности, и в арбитражном процессе.

Институт представительства заключает в себе длительную и неоднозначную историю становления и развития, необходимо отметить, что зачатки его формирования проходили совместно с процессом становления суда, где действовало естественное представительство. При таком виде представительства представителями могли выступать родственники или люди из общины. Дальнейшее стремительное развитие общества в различных сферах жизнедеятельности, изменение политических основ в своей совокупности привели к услож-

нению правовых норм и системы в целом. Вследствие чего подверглась изменению, как форма судебного процесса, так и требования к представителям, что в целом привело к развитию такой профессиональной деятельности как судебный представитель.

Проводя анализ доктрины права по вопросам определения термина «представительство в арбитражном процессе» нами было отмечено, что по данному вопросу имеется несколько вариаций его трактования, так, например, Григорьева Т. А. и Струнков С. К. писали: «Представительство в арбитражном суде — это совершение представителем в пределах предоставленных полномочий процессуальных действий от имени и в интересах доверителя» [2]. Другие считают: «Представительство в арбитражном процессе — это выполнение процессуальных действий одним лицом от имени и в интересах другого лица» [3]. Следует отметить тот факт, что, несмотря на то, что в арбитражно-процессуальном кодексе Российской Федерации закреплена отдельная глава, посвященная представительству, однако, в его нормах отсутствует легальное толкование.

Статья 59 АПК РФ гласит о том, что «Граждане вправе вести свои дела в арбитражном суде лично или через представителей. Ведение дела лично не лишает гражданина права иметь представителей. Представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности. Представителем в арбитражном суде может быть дееспособное лицо с надлежащим образом оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела, за исключением лиц, указанных в статье 60 настоящего Кодекса» [1].

Таким образом, исходя из анализа приведенных определений и толкования норм права, следует, что законодатель определяет его содержание через форму ведения представителем дел, когда в науке права сущность понятия раскрывается через такие составляющие элементы как: система правовых отношений, динамический процесс, который в свою очередь влечет за собой определенные правовые последствия. Особое внимание необходимо уделить тому, что важно различать представительство от представления в арбитражном суде интересов организаций их органами. Статья 60 АПК РФ

содержит информацию о лицах, которые не могут быть представителями в арбитражном суде. Полномочия представителя на ведение дела в арбитражном суде должны быть оформлены и подтверждены в соответствии со ст. 61 АПК РФ [1]. Проведя анализ норм, содержащихся в гл. 6 АПК РФ, можно сделать вывод о том, что представительство возможно на любой стадии рассмотрения дела арбитражным судом первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанций и по любой категории дел, отнесенной законом к компетенции арбитражного суда. Кроме того, АПК РФ не содержит ограничений по числу представителей каждого из лиц, участвующих в деле.

Одной из главных проблем в институте представительства в настоящий момент, по мнению некоторых ученых, считается требование об обязательном высшем юридическом образовании у представителя. В данной связи некоторыми учеными было отмечено, что при участии в судебном процессе, когда у одной стороны имеется представитель, у другой он отсутствует, то в таком случае автоматически нарушается принцип состязательности сторон. Также, по нашему мнению, необходимо отметить, что не всегда наличие юридического образования свидетельствует о достаточной профессиональной компетенции специалиста в некоторых случаях. К таким случаям можно отнести, например, ситуации, когда юрист окончил кафедру уголовного права, а представляет интересы доверителя в арбитражном процессе.

Помимо этого, не стоит забывать о том, что в настоящее время процветает «черный рынок» на просторах которого можно приобрести диплом установленного образца любой квалификации. Исходя из данного обстоятельства высока вероятность встретить в судебном процессе такого «специалиста». В связи с этим требуется отлаженная и эффективная методика быстрой проверки, которая позволила бы судьям получать информацию о дипломах, выдаваемых высшими учебными заведениями. В целях исключения данной проблемы предполагается возможным создать единую базу сведений, которая будет содержать в себе подтверждающие данные о каждом выпускающемся специалисте.

Подводя итог ко всему вышесказанному, необходимо прийти к выводу о том, что в существующие положения арбитражно-процессуального кодекса в части конкретизации требований к лицам-представителям.

#### Литература:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 95-ФЗ: принят Государственной Думой 14 июня 2002 года: одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года.
2. Гоголева, М. А. Проблемы профессионального представительства в арбитражном процессе / М. А. Гоголева. — Текст: непосредственный // Новый юридический вестник 51–53. — 2022. — № 3(36). — С. 671–674.
3. Пинчук, С. А. Представительство в арбитражном процессе / С. А. Пинчук. — Текст: непосредственный // Наука. Исследования. Практика. сборник избранных статей по материалам Международной научной конференции. — 2020. — № 1. — С. 202–204.
4. Сохраннов, И. Н. История представительства в гражданском и арбитражном процессе / И. Н. Сохраннов. — Текст: непосредственный // Академическая публицистика. — 2021. — № 3. — С. 287–294.
5. Файзерахманова, Н. Р. Представительство в арбитражном процессе / Н. Р. Файзерахманова. — Текст: непосредственный // Аллея науки. — 2020. — № 1(40). — С. 671–674.

## Правовое регулирование деятельности национального антитеррористического комитета РФ

Осипов Владислав Вадимович, студент магистратуры  
Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)

*Статья посвящена проблеме организации противодействия терроризму с царских времён и до наших дней. В ней рассматривается формирование системы противодействия терроризму, формирование нормативно правовой базы, взаимодействие РФ с другими государствами, а также даётся оценка контртеррористическим действиям.*

**Ключевые слова:** теракт, система общегосударственного противодействия терроризму, Национальный Антитеррористический комитет, Федеральный оперативный штаб.

Терроризм присутствовал в истории Российской империи на протяжении многих столетий. Противодействовали терроризму государственные органы. Царская охранка вела борьбу с терроризмом начиная с Христофора Ивановича Бенкендорфа [1]. Первым актом, регулирующим борьбу с терроризмом, стал закон от 9 августа 1878 г. «О временном подчинении дел о государственных преступлениях и о некоторых преступлениях против должностных лиц ведению военного суда, установленного для военного времени».

Необходимо отметить деятельности агентуры по борьбе с терроризмом, данная агентура была создана в декабре 1882 года, её деятельность регулировалась положением «об устройстве секретной полиции в Империи».

Во главе нового подразделения стоял товарищ МВД, он осуществлял надзор за розыскной деятельностью по преступлениям против государственной власти. В 1906 году Николай Второй утвердил положение «Об учреждении военно-полевых судов», данное положение дало право генерал-губернатору передавать обвиняемого в военно-полевой суд, при особом положении дел. В 1911 году жертвой террора стал премьер-министр Российской империи, П. А. Столыпин. В период СССР терроризму противодействовали органы государственной безопасности ВЧК-ОГПУ-НКВД-МГБ-КГБ. Для нейтрализации отдельных проявлений терроризма в 1972 году, было создано специальное подразделение КГБ, группа по борьбе с терроризмом «Альфа» [2].

В 90-е после развала СССР в Российские регионы массово устремились иностранные боевики, резко вырос масштаб контрабанды наркотиков, оружия, увеличился поток теневых денежных средств. В результате с 1990 по 2006 год в нашей стране было совершено более 70 терактов, подрывы домов, самолётов, поездов, захват заложников. Погибли свыше 1,6 тысяч мирных граждан, 400 сотрудников спецслужб и правоохранительных органов. По словам директора ФСБ, Александра Васильевича Бортникова, — под угрозой было будущее России. В России в 2020 году сотрудники спецслужб предотвратили более 40 терактов, ликвидировали 49 боевиков, задержали 36 бандглаварей, 162 боевика и 571 пособника в НАК также сообщили, что в РФ в 2020 году не пустили 149 иностранных граждан частных к терроризму [3].

В 2006 году на законодательном уровне, были закреплены новые подходы. Была сформирована система противодействия терроризму которая включила в себя три направления: борьбу

с терроризмом (силовое подавление, нейтрализация террористов, предварительное расследование), профилактику и минимизацию (воспитание молодого поколения), ликвидацию последствий (устранение последствий взрыва). Все это обеспечило формирование принципиально новой системы общегосударственного противодействия терроризму. основополагающим актом по противодействию терроризму в Российской Федерации является ФЗ «о противодействии терроризму» [4].

Нормы Уголовного кодекса РФ позволяют привлечь преступников к ответу за свои поступки. Нормы международного права позволяют взаимодействовать РФ с другими государствами в противодействии терроризму. Примером такого взаимодействия является участие России в ООН, ОБСЕ, Интерполе. Сегодня, идет открытое взаимодействие по противодействию терроризму по каналам спецслужб. Нормы Уголовно-процессуального кодекса, позволяют вести предварительное расследование и наказывать террористов. Методика расследования преступлений террористического характера, позволяет следователям вести расследование по наиболее оптимальному пути, выработанному практикой и наукой.

Ключевая роль в противодействии терроризму отведена Национальному Антитеррористическому комитету, который координирует организацию и межведомственное взаимодействие по противодействию терроризму согласно указу президента РФ «О мерах по противодействию терроризму».

При силовом пресечении терактов вводится правовой режим Контртеррористической операции, для управления КТО в рамках НАК функционирует Федеральный оперативный штаб ФОШ. В состав этих двух коллегиальных органов входят руководители 21 госструктуры: ФСБ, СК, МВД, Росгвардии, ФСО, Министерства обороны, МЧС, Минтранса, Минздрава и других ведомств. НАК позволяет координировать деятельность профильных министерств в рамках одного государственного органа на всех этапах антитеррористической деятельности.

На постоянной основе НАК взаимодействует с СК России. Именно следователи расследуют преступления террористического характера, тем самым ведут борьбу с терроризмом и противодействуют терроризму. В 2021 году НАК отметил 15 лет образования.

На региональном уровне координацией деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в каждом субъекте занимается Антитеррористическая Комиссия.

Действует комиссия на этом уровне под руководством губернаторов, мэров. На муниципальных уровнях действуют подобные Антитеррористические Комиссии.

Борьбой с терроризмом непосредственно занимаются региональные оперативные штабы. Во главе региональных штабов стоят территориальные начальники органов государственной безопасности. На муниципальном уровне также созданы оперативные группы.

Профилактика направлена прежде всего на недопущение участия молодежи в террористических группировках. Так же работа направлена на возвращение к жизни самих террористов и их семей. Ликвидация последствий направлена в большей степени на возвращение к жизни пострадавших от террористических актов людей и их семей.

К сожалению, не всегда пострадавшим от терактов удается вернуться к прежней жизни. Много невинных людей погибло.

За эти годы сформирована необходимая нормативная правовая база. Разработано и издано около 90 федеральных законов, 30 указов президента, свыше 200 постановлений правительства России. Министерство обороны провело блестящую операцию по разгрому ИГИЛ в Сирии. Сегодня, осуществляется гуманитарная помощь Министерством обороны РФ в Си-

рийской Арабской Республике. Мирное население возвращается к прежней жизни, отстраивается гражданская инфраструктура, оказывается помощь гражданскому населению в медицинском лечении. Введен воинский контингент в Тартус, Хмеймим, эль-Камышлы. Главный орган управления МО РФ — это Национальный центр управления обороной РФ, именно оттуда осуществляется борьба с террористическими группировками в САР. Служба Внешней Разведки, осуществляет постоянный сбор разведывательных данных о террористах за пределами РФ. Осуществляется обмен данными с зарубежными структурами.

Именно террористы в руках политиков вызывают наибольшее волнение. Проблема участия террористов, террористических группировок таких как ИГИЛ в политических интересах запада является острой. Политики, которые не пренебрегают использовать террористов в своих целях не знают цену человеческой жизни. Поэтому, проблема организации противодействия терроризму в Российской Федерации остается актуальной. На данный момент угроза остается реальной. Считаю необходимым развивать систему противодействия терроризму по всем трем направлениям. Так же считаю необходимым осветить деятельность НАК по противодействию терроризму для формирования негативного отношения к терроризму в обществе.

#### Литература:

1. Зернов И. В. Борьба с терроризмом в Российской империи в конце 19 — начале 20 в: Историко-правовые аспекты внутренней политики // Вестник Пензенского государственного университета. 2014.
2. Андропов Ю. В. Приказ № 0089/ ОВ (особая важность) об изменении в штатах Седьмого управления и утверждении положения о группе А. 28 июля, 1974.
3. ТАСС, 2020: В России в 2020 году предотвратили более 40 терактов. 2020 [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/obshchestvo/10197615>
4. Федеральный закон РФ «О противодействии терроризму» [Электронный ресурс]: от 06.03.2006 № 35-ФЗ [ред. 08.12.2020 г.] — прикладная прогр. Гарант, 2022.

## Способы и формы защиты прав потребителей при дистанционной продаже товаров

Патыкина Екатерина Сергеевна, студент

Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия (г. Нижний Новгород)

На сегодняшний день для многих потребителей остается без ответа вопрос, куда нужно обращаться за помощью, и к какому способу защиты стоит прибегнуть, если предусмотренные законом права в данной сфере нарушаются? Приобретая каждый день товары для удовлетворения различного рода целей, потребитель часто становится жертвой обмана, мошенничества. Такие случаи не редкость при осуществлении покупок в стационарных местах торговли, а при дистанционном способе, как показывает судебная практика, это случается повсеместно.

Легального толкования понятия «защита прав потребителей» нет. Исходя из положений законодательства его можно понимать в разных смыслах. Однако среди ученых-правоведов существует множество точек зрения относительно толкования данного понятия. Так, А. М. Ширвиндт предлагает понимать

в широком смысле защиту прав потребителя как «совокупность разнородных социальных механизмов, призванных помочь потребителю в ситуациях, когда контакт с профессиональным или предпринимателем чреват для него особыми опасностями». Другого мнения придерживается В. В. Богдан, который трактует это понятие как «значительный комплекс прав потребителей с целью уравнивания баланса интересов последних как более экономически не защищенной категории участников рынка товаров и услуг».

Согласно Конституции Российской Федерации, каждому гражданину РФ гарантируется право на защиту нарушенных прав и свобод любыми способами, не противоречащими закону РФ [1, ст. 4398], в том числе гарантируется судебная защита его прав и свобод.



Понятие «защита гражданских прав» представляет собой одну из важнейших категорий науки гражданского права. В ст. 12 Гражданского кодекса РФ подробно изложены способы защиты гражданских прав. В контексте рассмотрения и изучения вопроса правовой защиты потребителей на современном этапе используются в основном пять гражданско-правовых способов защиты прав потребителей, предусмотренных ГК РФ, а именно: самозащита права, изменение или прекращение правоотношения, возмещение убытков, взыскание неустойки и возмещение морального вреда. Реализация предусмотренных способов защиты прав потребителя возможна в юрисдикционной форме и не юрисдикционной форме путем самозащиты нарушенных прав. Но, как показывает практика, среди потребителей более распространенной формой защиты выступает юрисдикционная форма, а именно судебный порядок защиты путем предъявления иска в защиту одного потребителя либо интересов неопределенного круга потребителей.

Даже с учетом того, что дистанционный способ продажи имеет весьма специфический характер, на потребителей так же распространяются общие положения ГК РФ, Закона о защите прав потребителей, то есть потребители при данном способе не лишены возможности на защиту своих прав и интересов посредством указанных в законе способов. Потребителю предоставлено право самостоятельно выбирать форму и конкретный способ защиты, основываясь только на своем внутреннем убеждении эффективности и правильности выбора [4].

Таким образом, потребитель, как и каждый субъект гражданского права, обладает правом на защиту нарушенного права. Содержание права на защиту потребителя включает в себя:

- меры непосредственного воздействия на правонарушителя;
- меры, связанные с государственным принуждением, если действия потребителя оказались безрезультатными [7].

Потребитель в связи с нарушением своего права может применять меры оперативного воздействия на продавца, которые направлены на стимулирование и профилактику надлежащего исполнения обязанностей продавца, в частности, это возможность отказа потребителя от исполнения договора. Это не лишает возможности потребителя обратиться в суд за защитой нарушенного права.

Механизм по защите прав потребителей при дистанционной продаже товаров осуществляется посредством использования гражданско-правовых способов и форм, которые потребитель выбирает самостоятельно исходя из выгоды и удобства, данный аспект носит исключительно волевой характер.

Так, некоторые потребители предпочитают урегулирование спора с продавцом «мирным» путем, не обращаясь с исковым заявлением в суд. Речь идет о предъявлении претензии продавцу. По этому вопросу Роспотребнадзор дает следующие разъяснения.

При покупке товаров на различных Интернет-сайтах, покупатель может направить претензию владельцу сайта — агрегатора (сайта, на котором не только размещена информация о товаре, но и происходит выбор и оформление заказа, а деньги за товар поступают на банковский счет такого посредника). Это можно сделать в случае предоставления потребителю не-

достоверной или неполной информации о товаре или продавце, цене товара, о стране изготовления (для импортных товаров), о сроках и условиях возврата, то есть информации, на основании которой потребителем был заключен договор купли-продажи с продавцом, либо если товар не передан в срок [11], а также при нарушении сроков доставки товара.

Если сайт, где был приобретен товар, является официально действующим интернет-магазином, тогда вероятность разрешить спорный вопрос в досудебном порядке, направив претензию, достаточно высокая. Если же на сайте интернет-магазина не представлена вся необходимая информация, то лучше воздержаться от совершения покупок.

Претензия в обязательном порядке должна содержать конкретные сведения о наименовании продавца, о названии товара, цену и то, как был оплачен товар (наличными денежными средствами, безналичным расчетом или курьеру), дату, когда товар был доставлен, а также подробное описание товара с сайта продавца.

Игнорирование продавцом претензии, а также отказ в удовлетворении требований покупателя становится поводом к обращению в Роспотребнадзор или суд.

К иной возможности защитить свои права в рамках самозащиты можно выделить способ, при котором потребитель может оставлять отзывы о товарах ненадлежащего качества на сайтах интернет-магазинов.

Так или иначе, юрисдикционная форма защиты, которая предполагает обращение потребителя за защитой нарушенных прав к компетентным государственным органам, остается приоритетной в кругу потребителей.

По мнению В. В. Богдана «возмещение убытков, взыскание неустойки и компенсация морального вреда реализуются в судебном порядке и являются в данном случае дополнительными способами защиты нарушенного права» [12].

В силу п. 2 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или исполнения договора, выбор между несколькими судами, которым подсудно дел, принадлежит истцу.

Также в силу прямого указания ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» возможно применение компенсации морального вреда в качестве способа защиты прав потребителей. Для того, чтобы требования о компенсации были удовлетворены, судом должен быть установлен факт нарушения продавцом прав потребителя.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости. Сю 1101 ГК РФ гласит, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Кроме того, при расторжении договора купли-продажи, заключенным дистанционным способом в судебном порядке, потребитель в исковом заявлении может потребовать не только прекращения правоотношения, но и взыскания убытков, неустойки. Потребителям обязательно должны быть возмещены убытки, причиненные некачественными товарами, а также вы-

плата неустойки (пени) в случае, если производитель, продавец добровольно не возмещает убытки потребителю. Уведомление продавца о том, что в случае отказа в удовлетворении его требований в досудебном порядке, потребитель будет взыскивать неустойку, значительно увеличивает шансы досудебного урегулирования спора.

Законом РФ «О защите прав потребителей» предусмотрены следующие размеры неустойки:

- 0,5% (за просрочку передачи предварительно оплаченного товара),
- 1% (за просрочку удовлетворения требований потребителя при продаже некачественного товара),
- 3% (за просрочку выполнения работ и при просрочке удовлетворения требований потребителя при выполнении работ).

#### Литература:

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. Барабачкова М. Н., Корнилова Н. В. Дистанционная купля-продажа товаров: актуальные проблемы практики // E-Scio. 2019. № 10 (37). С. 210–217.
3. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая) федер. Закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ редакция от 26.10.2021
4. Дмитриев М. А. К вопросу о способах защиты прав покупателя по договору розничной купли-продажи // Юрист. 2018. № 9. с. 19.
5. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 15.01.1996. № 3.
6. Мохоров Д. А., Демидов В. П., Мохоров А. Ю. Активные проблемы защиты прав потребителей. // Информационный бюллетень. Санкт-петербург. 2017. С. 34.
7. Носкова Ю. Б. Гражданско-правовые способы защиты прав потребителей // Актуальные права и государства в XXI веке. 2018. Т. 10. № 2. С. 88–91
8. Письмо Роспотребнадзора от 07.10.2016 № 01/13541-16-29 «О правовых основах регулирования дистанционной торговли» URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.10.2021)
9. Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 N2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.10.2021)
10. Салтыкова И. В. Актуальные проблемы правового регулирования дистанционной торговли // Молодой учёный. 2021. № 3 (345). С. 215–218.
11. Информационное сообщение Роспотребнадзора от 08.11.2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://garant.ru>
12. Богдан В. В. Изменение и прекращение гражданского правоотношения как способ защиты прав потребителей: баланс интересов [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

## К вопросу о правовых проблемах заключения досудебного соглашения о сотрудничестве

Петров Александр Александрович, студент;

Пенькова Алина Владимировна, студент

Научный руководитель: Дармаева Валентина Дашеевна, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции  
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации

*В статье рассматривается общая характеристика досудебного сотрудничества, в частности, его правовое регулирование и вопросы исторического развития. Особое внимание уделяется проблемам, возникающим в правоприменительной практике в процессе реализации права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, и, в связи с этим, предлагаются способы их решения.*

Кроме того, в работе установлено, что законодатель хотя и закрепляет право лица ходатайствовать о заключении такого соглашения, однако он не дает перечень оснований, по которым возможен отказ в удовлетворении ходатайств в заявлении воспользоваться таким правом.

**Ключевые слова:** производство по уголовному делу, досудебное сотрудничество, досудебное соглашение, процессуальный институт, правовая коллизия, ходатайство, наказание.

В 2009 году в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации Федеральным законом № 141 были внесены изменения и дополнения по вопросам досудебного сотрудничества в рамках производства по уголовным делам [2]. Так, законодатель впервые ввел такой процессуальный институт как досудебное сотрудничество, детально прописав его в УПК РФ. Что касается непосредственно УК РФ, то в нем нашли отражения нормы, содержащие особенности назначения наказания применительно к лицам, заключившим соглашение о таком сотрудничестве. В дальнейшем данный институт совершенствовался. Например, в 2015 году появилась норма о том, что приговоры, вынесенные в отношении лица, заключившего соглашение о сотрудничестве, не могут являться преюдицией по другим делам. Еще спустя год в УПК РФ были более детализированы критерии обоснованности «сделки со следствием». И, наконец, в 2018 году лица, заключившие досудебное соглашение, получили отдельный процессуальный статус для основного уголовного дела — так, данные нормы предусмотрены главой 40.1 УПК РФ [1].

В вопросе о необходимости и цели введения такого института в кругах ученых по большей степени главенствует точка зрения, заключающаяся в том, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве создан в целях способствования раскрытию тяжких и особо тяжких преступлений, доказывание по которым затруднено [4]. Нельзя не согласиться с данной позицией, поскольку статистика, приведенная в различных научных работах, действительно, показывает, что такие соглашения заключаются в большей степени при расследовании коррупционных преступлений, преступлений в сфере оборота наркотиков и т.д. [3].

Как и любой правовой институт, институт досудебного сотрудничества на практике влечет правовые проблемы, и именно на их анализе будет основываться данная работа. Первое, на что хотелось бы обратить внимание — законодательно закрепленное в п. 61 ст. 5 УПК РФ понятие досудебного соглашения о сотрудничестве, раскрывающееся как «соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения». В данном случае мы можем говорить о формальной ошибке, поскольку формулировка об «условиях ответственности» противоречит доктринальному подходу, который к условиям ответственности относит лишь элементы состава преступления, которые существуют лишь в рамках совершенного преступного деяния, и никак не могут изменяться ввиду заключения досудебного соглашения. Такой же позиции в своей работе придерживается и Е. А. Редькина [6]. Поэтому исходя из анализа уголовно-процессуальных норм, а также норм уго-

ловного законодательства можно сделать вывод о влиянии соглашения о сотрудничестве лишь на размер наказания, в частности на его снижение, а не на условия ответственности в целом. Однако позиция о том, что размер наказания — это составляющая часть условий ответственности также имеет право на существование.

Следующая проблема, возникающая на этапе реализации права на заключение соглашения о досудебном сотрудничестве — это конфликт компетенций. Он заключается в том, что ч. 1 ст. 317.1 УПК РФ закрепляет, что ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении соглашения подается на имя прокурора, из чего следует вывод о рассмотрении обоснованности этого ходатайства непосредственно прокурором, однако в соответствии с ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ выносить постановление об отказе в удовлетворении ходатайства компетентен следователь, ведущий производство по делу. Отсюда и вытекает противоречие в компетенции данных лиц по вопросам заключения соглашения о сотрудничестве. Иначе говоря, как справедливо отмечает Пронина Е. А. «изначально решение о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве принимается следователем единолично, по его усмотрению» [5]. На наш взгляд, преодолению данной коллизии поспособствует внесение изменений в ч. 3 ст. 317.1, наделив следователя правом выносить не постановление об отказе в удовлетворении ходатайства, а постановление об отказе в возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Помимо прочего, в законе также четко не регламентированы основания для отказа в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве. Только лишь ч. 4 ст. 317.6 говорит о неприменении норм главы 40.1 УПК РФ в случае несообщения сведений о роли других соучастников совершенного преступления. Ввиду чего, назовем те основания для отказа, которые наиболее часто применяются на практике. К ним относят следующие: нецелесообразность заключения такого соглашения, отсутствие в заявленном ходатайстве конкретных обязательств подозреваемого (обвиняемого) по содействию правоохранительным органам.

Еще один аспект рассматриваемой нами темы — несоблюдение условий соглашения самими правоохранительными органами. Несмотря на то, что досудебное сотрудничество как уголовно — процессуальный институт в целом существует в интересах следствия, все же существует большое количество примеров, иллюстрирующих отступление самого следствия от условий соглашения. Ярким примером этому может послужить дело, возбужденное в отношении одного из фигурантов уголовного дела о преступных деяниях бывшего руководства Республики Коми. Так, в рамках досудебного сотрудничества следователь в обмен на содействие расследованию обещал Демьяну Москвину наказание в виде условного срока, однако спустя

месяц в рамках судебного разбирательства ему был назначен срок в размере шести лет колонии строгого режима, что было вызвано изменениями в материалах дела. Осужденный обжаловал приговор, и, отказавшись от заключенного ранее соглашения, добился пересмотра дела [7].

Таким образом, из всего изложенного следует вывод, что досудебное соглашение о сотрудничестве направлено на содействие расследованию, его ускорению и упрощению. Кроме того, оно дает подозреваемому (обвиняемому) получить гарантии снижения размера ответственности за совершенное преступление.

Однако несмотря на существование института досудебного сотрудничества на протяжении более десяти лет, при его реализации все же возникают проблемы, требующие более четкой законодательной регламентации и совершенствования. В таком случае как у судов, так и непосредственно у органов предварительного расследования будет возникать меньше препятствий на пути к разрешению дела по существу. Помимо прочего, наличие неурегулированных элементов данного института влечет за собой дополнительные трудности и издержки в работе сотрудников правоохранительных органов.

#### Литература:

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N174-ФЗ (ред. от 21.11.2022)// Собрание законодательства РФ» N52 (ч. I), ст. 4921
2. Федеральный закон от 29.06.2009 N141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»// «Собрание законодательства РФ» N26, ст. 3139
3. Виноцкий Л. В., Кубрикова М. Е. Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве. — М.: Юристинформ, 2015. — С. 156
4. Кондрат И. Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика. — М.: Юстицинформ, 2014.
5. Пронина, Е. А. Проблемы, возникающие при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Молодой ученый. — 2019. — № 41 (279). — С. 103–105
6. Редькина Екатерина Анатольевна Некоторые проблемы уголовно-процессуальной регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве // Всероссийский криминологический журнал. 2010. № 1.
7. Право.ру. Сделка без гарантий: проблемы досудебных соглашений [Электронный ресурс] // URL: <https://pravo.ru/story/215629/>

## Актуальные аспекты уголовно-процессуального законодательства в отношении несовершеннолетних

Полудина Ксения Александровна, студент;  
Белослудцева Мария Павловна, студент  
Вятский государственный университет (г. Киров)

*Преступность в среде несовершеннолетних является серьезной проблемой, с которой, так или иначе, каждое государство все чаще борется и сталкивается. Суть этой проблемы заключается не только в том, что совершаются преступления, требующие расследования и наказания виновных, но и в том, что субъектами противоправных посягательств являются несовершеннолетние. Несмотря на то, что борьба с преступностью несовершеннолетних всегда была и остается неотъемлемой частью деятельности правоохранительных органов в каждой стране, к сожалению, преступность указанной категории лиц не устранена ни в одной стране. В данной статье будут рассмотрены актуальные аспекты реализации предписаний уголовно-процессуального законодательства в отношении несовершеннолетних, а также предложены пути совершенствования законодательства.*

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, несовершеннолетние, защита прав и интересов несовершеннолетних.

В настоящее время Указом Президента Российской Федерации период с 2018 по 2027 гг. объявлен десятилетием детства. Данное решение основывается на результатах реализации принятой несколькими годами ранее Национальной стратегии действий в интересах детей [5]. Именно в ней впервые была четко обозначена необходимость скорейшего и последовательного перехода к дружественному для ребёнка правосудию

и отмечено наличие таких проблем, как недостаточная эффективность защиты прав и интересов несовершеннолетних, неисполнение международных стандартов в области прав ребёнка, низкая результативность профилактической работы.

Уголовное судопроизводство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних осуществляется в порядке, установленной главой 50 Уголовно-процессуального кодекса Рос-



сийской Федерации [2]. Для принятия правильного решения по уголовному делу необходимо, чтобы все обстоятельства, имеющие отношение к его разрешению, были полно и непротиворечиво установлены в ходе уголовного процесса.

При производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних общий предмет доказывания конкретизируется и дополняется положениями ст. 421 УПК РФ. Обстоятельства подлежат более детальному и углубленному исследованию: характер вины несовершеннолетнего, мотивы и цели преступления («детская» мотивация); смягчающие и отягчающие обстоятельства, в том числе обстоятельства, необходимые для принятия судом решения об освобождении несовершеннолетнего от наказания с использованием условного осуждения (статья 430 УПК РФ), применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия (статья 92 Уголовного кодекса, 431 Уголовно-процессуального кодекса), его направление в специализированном учреждении для несовершеннолетних (статья 92 Уголовного кодекса Российской Федерации, 432 Уголовно-процессуального кодекса) и другие. Круг обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве в отношении несовершеннолетних, включает две группы: обстоятельства, которые должны быть доказаны по всем уголовным делам, и обстоятельства, подлежащие установлению только по делам о преступлениях несовершеннолетних [7, с. 13].

Основной вопрос, который всегда ставится в научно-практических исследованиях по проблемам привлечения к ответственности несовершеннолетних, — это ювенальная специализация субъектов, участвующих в процессе ее установления [9, с. 344]. Безусловно, определенная специфика доказывания и судопроизводства в целом имеется не только в расследовании либо разрешении уголовного дела, но и процессе реализации права на защиту.

В первую очередь, это связано с фактором возраста, отсутствия жизненного опыта, образующими более уязвимое процессуальное положение несовершеннолетнего как особо нуждающегося в эффективной защите от незаконного обвинения, осуждения и ограничения прав. Более того, процесс защиты несовершеннолетнего связан не только с особыми правовыми, но и социальными аспектами, которые выражены в необходимости совместной деятельности, установления доверительного контакта между адвокатом и законным представителем, вынужденном использовании для определения оптимального подхода к общению с несовершеннолетним подзащитным специальных знаний об особенностях возраста и т.д. В ст. 12 Конвенции о правах ребенка определено следующее: «Государства-участники обеспечивают ребенку, способному сформулировать свои собственные взгляды, право свободно выражать эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим ребенка, причем взглядам ребенка уделяется должное внимание в соответствии с возрастом и зрелостью ребенка. С этой целью ребенку, в частности, предоставляется возможность быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства, затрагивающего ребенка либо непосредственно, либо через представителя или соответствующий орган, в порядке, предусмотренном процессуальными нормами национального законодательства» [1].

Между тем отечественное уголовно-процессуальное законодательство не содержит ни одной нормы, которая бы указывала на необходимость учета мнения несовершеннолетнего о выборе законного представителя либо адвоката и предусматривала бы порядок реализации такого согласования. Несовершеннолетний не должен быть лишен права выбирать того адвоката, который имеет ювенальную специализацию либо хотя бы опыт ведения защиты по таким категориям уголовных дел. Согласно ст. 3 Конвенции о правах ребенка «... без понимания сущности отклоняющегося поведения несовершеннолетнего вряд ли можно достигнуть справедливого итога, отвечающего принципу наилучшего обеспечения интересов ребенка» [1].

Однако государство не обеспечивает условий для реализации данного права, законодательство не устанавливает вопросы специализации по делам несовершеннолетних, за исключением рекомендаций Верховного Суда РФ.

Согласно п. 4 Постановления ВС РФ от 01 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [5] специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и переподготовки не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства. Налицо опережение правоприменительной практикой нормативного регулирования.

В этой связи вопрос специфики реализации права на защиту несовершеннолетних представляется возможным рассмотреть самой Адвокатской палате РФ, например, таким же путем, как принятие «Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве» (документ был принят 20 апреля 2017 г. VIII Всероссийским съездом адвокатов).

Принятие Стандарта ювенальной защиты может получить свое широкое внедрение также в случае успешного включения в УПК РФ института медиации (полного восстановительного правосудия). Присутствие в реализации права на защиту социальных аспектов можно проиллюстрировать практическими примерами, когда адвокаты наряду с осуществлением защиты несовершеннолетнего, по собственной инициативе проводят с ним воспитательную работу, заявляют следователю или дознавателю ходатайства о внесении представления об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления (ч. 2 ст. 158 УПК РФ), о прекращении уголовно-процессуальных производств и др. В этом плане заслуживает упоминания изученное нами уголовное дело, по которому адвокат Я. смог добиться избрания своему подзащитному меры пресечения в виде личного поручительства (ст. 103 УПК РФ). Далее, поселив на время следствия в своем доме несовершеннолетнего М., он проводил с ним профилактическую работу: вел доверительные беседы, организовал педагогическое тестирование и т.д. [6].

Впоследствии полученные им результаты, подтверждающие наличие у несовершеннолетнего подзащитного необходимых для его перевоспитания качеств, были указаны в материалах уголовного дела. Учитывая важность присутствия

в досудебном производстве по делам несовершеннолетних воспитательного элемента, такой опыт адвоката, безусловно, следует признать положительным и заслуживающим внимания. В отличие от российского уголовно-процессуального законодательства, где не особо обращается внимание на важность профилактических действий в отношении несовершеннолетних, в законодательстве других государств (например, Германии), основной задачей защитника, участвующего в делах несовершеннолетних, обозначено содействие воспитательному характеру уголовного судопроизводства и выбору наиболее подходящей меры воздействия на правонарушителя [8, с. 35].

В соответствии с ч. 2 ст. 49 УПК РФ по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. В отличие от советского периода процессуальная фигура непрофессионального защитника в современной теории и практике уголовного судопроизводства находится в незащищенном забвении. Вместе с тем в производстве по уголовным делам широкое распространение могла бы получить именно непрофессиональная защита. Особенно в тех случаях, когда законный представитель как один из участников реализации права на защиту не прилагает никаких усилий, равнодушен либо отказывается от защиты.

Перечень законных представителей установлен в п. 12 ст. 5 УПК РФ. Более того, вместо недобросовестных родителей либо лиц, их заменяющих, реальную заботу и воспитание о несовершеннолетнем исполняют родственники (бабушки, дедушки, дяди, тети и т.д.) либо иные лица. Поэтому нередкими являются случаи, когда большее положительное воздействие, доверительность отношений, реальная забота о его участии и заинтересованность в исходе уголовного производства исходят со стороны лиц, не подпадающих под перечень установленных ГК РФ, ГПК РФ, УПК РФ законных представителей. В постановлении Пленума ВС РФ о несовершеннолетних в п. 11 есть следующее разъяснение: «Если несовершеннолетний подсудимый не имеет родителей и проживает один или у лица, не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в суд в качестве его законного представителя вызывается представитель органа опеки или попечительства» [5].

#### Литература:

1. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // [Электронный ресурс] — Режим доступа: [Консультант плюс]. — Загл. с экрана. (Дата обращения: 18.11.2022).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // [Электронный ресурс] — Режим доступа: [Консультант плюс]. — Загл. с экрана. (Дата обращения: 18.11.2022).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // [Электронный ресурс] — Режим доступа: [Консультант плюс]. — Загл. с экрана. (Дата обращения: 18.11.2022).
4. Указ Президента Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства» // [Электронный ресурс] — Режим доступа: [Консультант плюс]. — Загл. с экрана. (Дата обращения: 18.11.2022).
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // [Электронный ресурс] — Режим доступа: [Консультант плюс]. — Загл. с экрана. (Дата обращения: 18.11.2022).
6. Решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) по делу № 2–28–19 // Архив Верховного Суда Республики Саха (Якутия)

Предлагаем данный пункт 11 дополнить разъяснением следующего содержания: «При этом лицам, у которых фактически проживает несовершеннолетний и находится под их присмотром, разъясняется возможность реализовать право, предусмотренное ч. 2 ст. 49 УПК РФ выступать наряду с адвокатом и законным представителем в качестве защитника».

Также отметим проблему в законодательстве, ввиду отсутствия норм, регламентирующих приглашение нескольких педагогов (психологов) для нескольких потерпевших (свидетелей), подозреваемых (обвиняемых) одновременно.

Полагаем целесообразным применение закона по аналогии: ч. 6 ст. 49 УПК РФ предусматривает, что одно и то же лицо не может быть защитником двух обвиняемых (подозреваемых), если у них противоречащие интересы. Педагог (психолог) должен наладить контакт с каждым из несовершеннолетних до начала проведения процессуального действия, поэтому ему могут стать известны конфиденциальные сведения от участников процесса с противоположными процессуальными статусами. Не исключено, что кто-то из этих несовершеннолетних откажется общаться с педагогом (психологом) ввиду того, что ранее с ним общалась противоположная сторона.

Представляется оправданным привлечение педагога (психолога) для каждого несовершеннолетнего участника процесса. Безусловно, подобное разрешение данной ситуации проблематично, особенно в небольшом населенном пункте. Тем более, что закон не содержит такого правила.

Таким образом, правосудие в отношении несовершеннолетних должно касаться всех аспектов уголовно-процессуальной деятельности и функций, начиная с первоначальных этапов судопроизводства. Все стороны уголовного судопроизводства должны понимать цель своего процессуального воздействия в отношении несовершеннолетнего. А нормы УПК РФ должны четко нацеливать правоприменителей на присутствие в производстве по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, в первую очередь, воспитательного и профилактического, а не карательного компонента. Полагаем, что уголовный процесс не должен отделяться от социальных норм, поскольку уровень преступности несовершеннолетних является индикатором определения государственного и социального развития.

7. Емельянова, Е. Д. Защита прав несовершеннолетнего в уголовном процессе / Е. Д. Емельянова // Юридический факт.— 2022.— № 172.— С. 12–14.
8. Оганесова, А. А. К вопросу об актуальных проблемах обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних лиц в рамках уголовного процесса / А. А. Оганесова // Сборник научных трудов кафедры правовой культуры и защиты прав человека / Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», юридический институт.— Ставрополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательско-информационный центр »Фабула», 2021.— С. 34–37.
9. Раднева, Е. Г. Отдельные проблемы реализации права на защиту на современном этапе развития уголовного судопроизводства / Е. Г. Раднева, И. Г. Савченко // Евразийский юридический журнал.— 2022.— № 5(168).— С. 343–344.

## Участие прокурора в судопроизводстве по делам о лишении и ограничении родительских прав в форме дачи заключения

Полудина Ксения Александровна, студент;  
Белослудцева Мария Павловна, студент  
Вятский государственный университет (г. Киров)

*В статье описаны проблемы участия прокурора в судопроизводстве по делам о лишении и ограничении родительских прав в форме дачи им заключения. Показано, что по делам данной категории прокурором может быть дана оценка процессуальным действиям, бездействиям суда, должностных лиц и иных уполномоченных лиц органа опеки и попечительства и по оценке соответствия их требованиям, предъявляемым к заключению прокурора, в том числе, по обеспечению конфиденциальности информации, предоставленной органами опеки.*

**Ключевые слова:** опека, заключение прокурора, лишение родительских прав, ограничение родительских прав, гражданское судопроизводство.

Вступление прокурора для дачи заключения по делу является второй формой участия прокурора в гражданском процессе. Такое участие прокурора в процессе способствует обеспечению законности, защиты прав и свобод граждан, а также прокурор оказывает помощь суду при разрешении дела, так как, его заключение основывается на объективной оценке всех доказательств, изученных в судебном заседании.

В данном случае прокурор вступает уже в начатый процесс, инициированный другим лицом. В отличие от первой формы участия прокурора в гражданском суде (обращение в суд с исковым заявлением, заявлением (представлением), участие прокурора для дачи заключения носит обязательный характер, по тем категориям дел, которые установлены в законодательстве. Еще одно отличие состоит в том, что прокурор не дает объяснений суду, не поддерживает заявленные требования и не представляет доказательства подтверждающие основания иска. Перечень правоотношений, при которых участие прокурора обязательно, ограничен и расширительному толкованию не подлежит, за исключением, внесения соответствующих изменений в федеральный закон.

В приказе Генеральной прокуратуры РФ от 26 апреля 2012 г. № 181 [3] предусмотрено обязательное участие прокурора в делах, по которым такое участие предусмотрено нормами ГПК РФ и других федеральных законов, а именно:

- выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ):

- о лишении родительских прав, о восстановлении в родительских правах, об ограничении родительских прав (ст. ст. 70, 72, 73 СК РФ);

- об усыновлении и отмене усыновления (ст. ст. 125, 140 СК РФ, ст. 273 ГПК РФ);

- о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим (ст. 278 ГПК РФ);

- об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до семнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами (ст. 284 ГПК РФ);

- об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (ст. 288 ГПК РФ);

- об обжаловании действий медицинских работников, иных специалистов, работников социального обеспечения и образования, а также врачебных комиссий, ущемляющих права и законные интересы граждан при оказании им психиатрической помощи (ст. 48 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» от 02 июля 1992 г. № 3185–1’);

- об обязательном обследовании и лечении (о госпитализации) больных туберкулезом (ст. 10 ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации» от 18 июля 2001 г. № 77-ФЗ) и другие.

В юридической литературе бытует две позиции по поводу такой формы участия прокурора в процессе, одно мнение — это

то, что участие прокурора для дачи заключения никакого значения для разрешения дела не носит и, что суды не нуждаются в таком роде содействия со стороны прокуратуры [8, с. 198].

Второе существующее мнение — это то, что, участвуя в процессе для дачи заключения, прокурор осуществляет функцию защиты не только человека и гражданина, но и публичных интересов [12, с. 83]. Безусловно, преобладающее число теоретиков и практиков поддерживают вторую точку зрения, в том числе и мы. По нашему мнению, вторая точка зрения не вызывает сомнений в своей правильности и достаточной аргументации. Хотя, заключение прокурора по существу дела не является обязательной для суда, но, тем не менее, высказанное мотивированное мнение прокурора в прениях или произнесенное в порядке дачи заключения, а также иных участников процесса, позволяет суду оценить позицию каждого участника, проанализировать приведенные ими аргументы, сопоставить точки зрения. И основываясь на принципах законности, состязательности и других принципов, принять обоснованное решение по делу. Как считают работники прокуратуры, их заключение — это как некая помощь судье, так как, мнение прокурора — это объективная оценка сложившейся ситуации в целом.

При возбуждении судом дел, которые попадают под категорию, где участие прокурора обязательно, судья должен поставить в известность прокурора, а при назначении судебного разбирательства направить ему извещение. Согласно ч. 3 ст. 45 ГПК РФ [1] неявка прокурора в судебное заседание не является препятствием к разбирательству дела и не относится к случаям нарушения законодательства, влекущего за собой последствия в виде отмены судебного постановления, а также нормы нынешнего процессуального законодательства не наделили суд правом признать участие прокурора обязательным в деле.

Участвуя в процессе, прокурор в своем заявлении должен обосновать значимость рассматриваемых правоотношений, тщательно проанализировать исследованные в судебном заседании доказательства, дать им оценку, показать какие из них будут относимыми, допустимыми и достоверными, раскрыть характер правоотношений и прокомментировать закон и иные нормативно правовые акты, регулирующие данные отношения. В итоге, высказать мотивированное мнение по каждому требованию истца, либо по тому требованию, которое обеспечивает его участие в судебном разбирательстве.

Несмотря на то, что такая форма участия прокурора регламентирована в законодательстве достаточно полно, она все равно порождает ряд проблем в практической деятельности.

В настоящее время прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о лишении родительских прав и ограничении родительских прав (ч. 2 ст. 70, ч. 2 ст. 72, ч. 4 ст. 73 СК РФ). В силу ч. 1 ст. 70 Семейного кодекса РФ прокурор может инициировать возбуждение гражданского дела о лишении или ограничении родительских прав. В таком случае заключение по делу он не дает, и в деле выступает в качестве процессуального истца.

В настоящее время ни в ГПК РФ, ни в СК РФ, ни в ведомственных актах прокуратуры не определяется понятие заключения по делу.

Правовой статус прокурора, дающего заключение по делу о лишении родительских прав и ограничении родительских

прав, в настоящее время также не совсем понятен и является дискуссионным. Так, при даче заключения по рассматриваемой категории дел он не является истцом, и не выступает на стороне ответчика, сложно его отнести также к третьим лицам, так как не имеет материальных прав относительно предмета спора. То есть, роль прокурора при даче заключения по делу о лишении родительских прав и ограничении родительских прав заключается в обеспечении законности.

Тем не менее, роль прокурора в рассмотрении дел о лишении или ограничении родительских прав сложно переоценить, в связи с этим, если такое дело будет рассмотрено без участия прокурора, это обоснованно расценивается Верховным Судом РФ как существенное нарушение закона, являющееся основанием для отмены решения [5]. Заключение прокурора в данном случае должно быть направлено на реализацию права на материнство, семью, и детство, и должно в первую очередь способствовать защите нарушенных прав, свобод и законных интересов ребенка. Таким образом, прокурор по рассматриваемой категории дел не может не давать заключение по рассматриваемой категории дел.

Законодателем в ст. 189 ГПК РФ определена очередность выступления прокурора (дачи заключения по делу). В силу приведенных выше положений прокурор оглашает свое заключение после окончания стадии исследования доказательств, но до начала судебных прений. При этом само содержание такого заключения на основании п. 11 ч. 2 ст. 229 ГПК РФ подлежит занесению в протокол судебного заседания. Если заключение изготовлено в письменной форме, то оно подлежит приобщению к материалам дела.

В законодательстве не установлены четкие требования к заключению прокурора, что некоторыми учеными-процессуалистами небезосновательно расценивается как недостаток законодательства, требующий внесения изменений. По нашему мнению, заключение прокурора по делу о лишении родительских прав и ограничении родительских прав в обязательном порядке должно содержать объективный анализ доказательств, юридическую квалификацию обстоятельств дела, положения законодательства, подлежащие материального и процессуального законодательства, подлежащего применению.

Как верно указывает Ю. Г. Насонов, заключение прокурора должно «содействовать суду в объективном рассмотрении социально значимых гражданских дел и вынесении законного и обоснованного решения» [13, с. 45]. Оно должно оцениваться судом наравне с другими доказательствами по делу в соответствии с правилами оценки доказательств, установленными ст. 67 ГПК РФ, и помочь судье вынести обоснованное, справедливое решение по делу, соответствующее всем требованиям законодательства.

Относительно вопроса о том, является ли заключение прокурора доказательством по гражданскому делу, в настоящее время единства мнений ученых не имеется, так как ГПК РФ не определил заключение прокурора по делу как средство доказывания и не отнес его ни к устным, ни к письменным доказательствам. Так, например, по мнению А. Н. Григорьева [10, с. 23] заключение прокурора не имеет силу доказательства, так как сведения о фактах изложены только в описательной части



такого заключения. М. К. Треушников же считает, что заключение прокурора по гражданскому делу относится к числу письменных доказательств, так как представляет собой использование специальных знаний [9, с. 87]. Мы же придерживаемся мнения о том, что заключение прокурора по делам о лишении и ограничении родительских прав является доказательством по делу, отвечает всем признакам доказательства и оценивается судом наравне с другими доказательствами. Следует отметить, что ответ на данный вопрос имеет не только теоретическое, но и практическое значение, так как, если допустить, что заключение прокурора по делу о лишении и ограничении родительских прав не является доказательством, то нужно ли тогда давать ему оценку в решении суда? Если суд оценивает заключение в своем решении и дает оценку, как и любому другому доказательству по гражданскому делу, то вышеприведенное утверждение А. Н. Григорьева является несостоятельным.

По общему правилу заключение прокурора не обязательно для суда, о чем прямо указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 25.02.2013 № 200-О, и не имеет заранее установленной силы для суда, то есть, суд может принять во внимание доводы, изложенные в заключении по делу, но может и не согласиться с ними. Если суд не согласен с заключением прокурора, то он в своем решении должен мотивировать несогласие в решении, однако в подавляющем большинстве случаев позиции судов не вступают в противоречие с позицией прокурора, хотя в науке отмечается, что такое заключение носит необязательный, рекомендательный характер» [6].

Одной из проблем правоприменительной практики при даче прокурорами заключения по делу о лишении (ограничении) родительских прав является формальный подход, который иногда приводит к даче заключений без наличия на то оснований (например, отсутствует акт обследования условий проживания ребенка и лиц, претендующих на его воспитание, или заключения органа опеки и попечительства по существу спора). Безусловно, п. 7 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 10 июля 2017 г. № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» [4] предписывает прокурорам тщательно готовиться к судебному заседанию, детально изучать материалы дела, проводить анализ законодательства и судебной практики, однако нередко в силу разных причин прокурорские работники используют шаблонные заключения, относясь к рассмотрению данной категории дел формально.

Еще одним недостатком действующего законодательства является то, не предусмотрена обязательная письменная форма заключения по делу о лишении (ограничении) родительских прав. Между тем, подготовка именно письменных заключений, подписанных не помощниками прокурора, как обычно на практике происходит, а именно за подписью прокурора или его заместителей органа прокуратуры позволит избежать форма-

лизма, будет способствовать более детальному изучению материалов дела и повысит ответственность прокуроров за данные ими заключения.

Также анализ судебной практики, отраженный в Обзоре практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 г. [7], указывается на наличие проблем, связанных с обеспечением явки представителей прокуратуры на судебные заседания, что влечет за собой отложение судебных заседаний и негативно сказывается на процессуальных сроках. Суды для решения данной проблемы выносят частные определения в адрес представителей прокуратуры о недопустимости необеспечения явки на судебное заседание.

Следует отметить еще одну практическую проблему: поскольку дела о лишении родительских прав (ограничении родительских прав) нельзя отнести к категории простых и рассматриваемых в сокращенные сроки. Для установления всех обстоятельств по данным категориям дел обычно требуется проведение несколько судебных заседаний. Нередко на судебные заседания ходит не один и тот же представитель органа прокуратуры, а разные представители, что негативно сказывается на их осведомленности о материалах дела и на их подготовке. Такая неосведомленность может привести к тому, что после вынесения решения прокурор начинает менять свою позицию и подавать апелляционное представление, что, по мнению Е. Ц. Дугарон [11, с. 12] подрывает авторитет судебной власти и органов прокуратуры.

На наш взгляд, для избежания формального подхода к подготовке заключений необходимо на рассмотрение дела о лишении (ограничении) родительских прав обеспечивать явку одного и того же представителя прокуратуры, готовящего соответствующее заключение за подписью прокурора или его заместителей. Поскольку внесение в законодательство указанных изменений представляется избыточным, такие положения следует предусмотреть в ведомственных актах органов прокуратуры. В Приказе Генпрокуратуры России от 10.07.2017 № 475 уже содержатся аналогичные положения по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства. Представляется, что по делам о лишении (ограничении) родительских прав необходимо предусмотреть аналогичные положения.

Таким образом, в законодательстве отсутствуют требования к форме, содержанию заключения прокурора по делам о лишении (ограничении) родительских прав, отсутствует также само определение понятия «заключение». Заключение прокурора, будучи таким важным доказательством по делу, не может не иметь требований к форме. Мы считаем, что следует внести изменения ч. 1 ст. 70 Семейного кодекса РФ, предусмотрев следующее положение: «Дела о лишении родительских прав рассматриваются с участием прокурора, представляющего суду письменное заключение, и органа опеки и попечительства».

#### Литература:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N138-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N223-ФЗ (ред. от 21.11.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Приказ Генпрокуратуры России от 26.04.2012 N181 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от // СПС «КонсультантПлюс». 10 июля 2017 г. № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2016 г. № 24-КГ15-18 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/vsrfd/doc/2MbkLyilD45H/?vsrf> (дата обращения: 29.11.2022).
6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2013 № 200-О [Электронный ресурс]. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision190443.pdf> (дата обращения: 22.04.2022).
7. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011) // СПС «КонсультантПлюс».
8. Глухова А.В. Участие прокурора в гражданском процессе / А.В. Глухова // Проблемы управления — 2019: материалы 27 Всероссийской студенческой конференции, Москва, 13–14 мая 2019 года / Государственный университет управления. Том Выпуск 1. — Москва: Государственный университет управления, 2019. — С. 197–200.
9. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Статут, 2014. — 480 с.
10. Григорьев А.Н. Заключение как формы выражения мнений отдельных участников гражданского судопроизводства: дис... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. — 130 с.
11. Дугарон Е.Ц. Проблемы заключения как формы выражения позиции прокурора в гражданском процессе / Е.Ц. Дугарон // Законность. — 2018. — № 4. — С. 10–15.
12. Кормушкин М.В. Формы участия военного прокурора в гражданском и административном процессе / М.В. Кормушкин // Обеспечение законности и правопорядка в современном обществе: ред. колл.: Е.А. Тришкина, С.Н. Белова, Н.А. Михайлова [и др.], Москва, 29 мая 2021 года. — Москва: ИП Черняева Ю.И., 2021. — С. 81–87.
13. Насонов Ю.Г. Правовой статус прокурора в гражданском и административном судопроизводстве / Ю.Г. Насонов // Вестник Академии Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. — 2017. — № 6 (62). — С. 43–48.

## Права патентообладателей и авторов

Попова Алена Александровна, студент магистратуры  
Челябинский государственный университет

*В статье рассматриваются особенности правового регулирования отношений в сфере защиты интеллектуальной собственности. Возникновение исключительного права патентообладателя возникает в силу выдачи патента, права самого изобретателя носят второстепенный характер и недостаточно защищены законом.*

**Ключевые слова:** интеллектуальная деятельность, исключительные права, авторы, патентообладатели, правообладатели, право авторства, защита прав, произведения.

В последнее время в России значительно изменилось законодательство, направленное на регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности [6, с. 5]. Конституция РФ совместно с общепризнанными международными принципами и нормами, правилами международных договоров РФ, являющихся составной частью правовой системы РФ, являют собой основу правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности. Часть четвертая ГК РФ в совокупности с остальными частями ГК РФ и другими нормативными актами раскрывают в том числе особенности защиты прав авторов и патентообладателей.

Однако, несмотря на внесённые изменения, в России большинство вопросов, которые связаны с интеллектуальной собственностью, до сих пор остаются «белым пятном» как для самих создателей объектов интеллектуальных прав (писателей, изобретателей, ученых и инженеров и т.д.), так и для многих творческих работников и деловых людей. Более того, незнание вопросов, связанных с правовой охраной интеллектуальной

собственности, наносит вред не только им самим, но и всему обществу в целом [4].

Высокую роль играет защита патентного и авторского права, ведь слишком вольное обращение с результатами интеллектуальной деятельности и отсутствие на данный момент большого опыта для комплексной защиты авторских прав приводит к высокому росту фальсификации и нарушении прав в данной области гражданского права.

Патент — это охраняемый документ, который удостоверяющий исключительное право, авторство и приоритет изобретения [5, с. 8]. После получения патента у его «владельца» возникает исключительное право, позволяющее разрешать или запрещать использование патента другими лицами, а также передавать это право, но только на территории РФ, так как патент имеет территориальное действие.

Для того, чтобы выделить особенности регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности, необходимо очертить круг основных субъектов, наделенных правами, ох-

раняемыми и защищаемыми законодательством при их нарушении или оспаривании [3].

Первым в числе субъектов патентного права необходимо отметить автора объекта патентного права, которому первоначально принадлежат все виды патентного права. Согласно п.п. 2,3 статьи 1255 ГК РФ автору произведения принадлежит:

- 1) исключительное право на производство;
- 2) право авторства;
- 3) право автора на имя;
- 4) право на неприкосновенность произведения;
- 5) право на обнародование произведения;
- 6) право на вознаграждение за служебное произведение и т.д.

Автором изобретения, полезной модели или промышленного образца признается гражданин, творческим трудом которого создан соответствующий результат интеллектуальной деятельности. Лицо, указанное в качестве автора в заявке на выдачу патента, считается автором изобретения, полезной модели или промышленного образца, если не доказано иное (ст. 1347 ГК РФ).

Следующим субъектом патентного права является патентообладатель — это физическое или юридическое лицо, на чье имя выдается государственный охраняемый документ на ряд объектов интеллектуальной собственности, а именно, на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Таким образом, патентообладатель является собственником патента и обладает исключительными правами на объект интеллектуальной собственности.

Необходимо отметить, что в российском законодательстве исключительное право на изобретение — это фактически законная монополия, принадлежащая не изобретателю, а обладателю патента. К сожалению, зачастую ошибочно ставят знак равенства между патентообладанием и авторством, что в итоге приводит к трениям между различными сторонами (включая коллег, которые работают в одной и той же компании), а иногда и к судебным спорам.

Следует отметить, что авторство и патентообладание это не одно и то же, авторство и право собственности относятся к разным правовым концепциям, и их не следует путать. Так, в п. 3 ст. 1228 ГК РФ, где определены общие положения в отношении прав автора на результаты интеллектуальной деятельности, указано, что «исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора». В ст. 1345 ГК, опреде-

ляющей патентные права, также констатировано, что исключительное право на изобретение принадлежит его автору. Однако, современной действительности, этот вопрос до сих пор остается спорным. Согласно п. 1 ст. 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 настоящей статьи.

Таким образом, рассмотрим действие вышеизложенных законов на конкретных примерах. Ситуация первая, которая наиболее часто встречается.

Патент на изобретение получен на определенное юридическое лицо, которое, в свою очередь, является патентообладателем, при этом в патенте также присутствует автор коллектив авторов. В данной ситуации, исключительное право принадлежит естественно патентообладателю,

Ситуация вторая. Патент получен на физическое лицо, которое также является автором. При этом последний автоматически становится патентообладателем. В данной ситуации исключительное право также принадлежит патентообладателю. Таким образом, патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Итак, ключевое право патентообладателя — это исключительное право на использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, то есть только патентообладатель может использовать объект, а все третьи лица обязаны воздерживаться от использования этого объекта без разрешения правообладателя.

В итоге можно констатировать, что защита имущественных интересов автора в РФ отсутствует. Т. е. автору изобретения исключительное право на него не принадлежит никогда, поскольку, даже если патент получен на имя автора, тот «превращается» в патентообладателя и далее действует в патентных отношениях как патентообладатель, а не автор.

Таким образом, можно констатировать, что защита имущественных интересов автора отсутствует за одним исключением — в виде института служебного изобретения. Однако данный институт регулирует только отношения по поводу изобретений, созданных в рамках трудовых обязанностей.

#### Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N6-ФКЗ, от 30.12.2008 N7-ФКЗ, от 05.02.2014 N2-ФКЗ, от 01.07.2020 N11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, N31, ст. 4398.
2. Гражданский Кодекс РФ с изменениями и дополнениями от 12.03.2014 г. № 35-ФЗ. Часть 4.
3. Бухаров, Д. Н. Особенности защиты прав авторов и патентообладателей / Д. Н. Бухаров // Вестник магистратуры. — 2021. — № 1–4(112). — С. 79–82.
4. Джикаева, Ф. З. Понятие и признаки объектов интеллектуальной собственности / Ф. З. Джикаева, А. С. Лолаева // Аграрное и земельное право. — 2020. — № 9(189). — С. 14–18
5. Медунецкий, В. М. Основные требования к оформлению заявочных материалов на изобретения. — СПб: Университет ИТМО, 2015. — 55 с.
6. Черкасова, О. В. Защита интеллектуальной собственности: учеб. пособие / О. В. Черкасова; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. — 102 с.

# Молодой ученый

Международный научный журнал  
№ 50 (445) / 2022

Выпускающий редактор Г. А. Кайнова  
Ответственные редакторы Е. И. Осянина, О. А. Шульга, З. А. Огурцова  
Художник Е. А. Шишков  
Подготовка оригинал-макета П. Я. Бурьянов, М. В. Голубцов, О. В. Майер

За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы.  
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов.  
При перепечатке ссылка на журнал обязательна.  
Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал размещается и индексируется на портале eLIBRARY.RU, на момент выхода номера в свет журнал не входит в РИНЦ.

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-38059 от 11 ноября 2009 г., выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

ISSN-L 2072-0297

ISSN 2077-8295 (Online)

Учредитель и издатель: ООО «Издательство Молодой ученый». 420029, г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.

Номер подписан в печать 28.12.2022. Дата выхода в свет: 04.01.2023.

Формат 60×90/8. Тираж 500 экз. Цена свободная.

Почтовый адрес редакции: 420140, г. Казань, ул. Юлиуса Фучика, д. 94А, а/я 121.

Фактический адрес редакции: 420029, г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.

E-mail: [info@moluch.ru](mailto:info@moluch.ru); <https://moluch.ru/>

Отпечатано в типографии издательства «Молодой ученый», г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.