

ISSN 2072-0297

МОЛОДОЙ УЧЁНЫЙ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ



16+

27 2026
ЧАСТЬ III

Молодой ученый

Международный научный журнал

№ 27 (630) / 2026

Издается с декабря 2008 г.

Выходит еженедельно

Главный редактор: Ахметов Ильдар Геннадьевич, кандидат технических наук

Редакционная коллегия:

Жураев Хусниддин Олгинбоевич, доктор педагогических наук (Узбекистан)
Иванова Юлия Валентиновна, доктор философских наук
Каленский Александр Васильевич, доктор физико-математических наук
Кошербаева Айгерим Нуралиевна, доктор педагогических наук, профессор (Казахстан)
Куташов Вячеслав Анатольевич, доктор медицинских наук
Лактионов Константин Станиславович, доктор биологических наук
Сараева Надежда Михайловна, доктор психологических наук
Абдрасилов Турганбай Курманбаевич, доктор философии (PhD) по философским наукам (Казахстан)
Авдеюк Оксана Алексеевна, кандидат технических наук
Айдаров Оразхан Турсункожаевич, кандидат географических наук (Казахстан)
Алиева Тарана Ибрагим кызы, кандидат химических наук (Азербайджан)
Ахметова Валерия Валерьевна, кандидат медицинских наук
Бердиев Эргаш Абдуллаевич, кандидат медицинских наук (Узбекистан)
Брезгин Вячеслав Сергеевич, кандидат экономических наук
Данилов Олег Евгеньевич, кандидат педагогических наук
Дёмин Александр Викторович, кандидат биологических наук
Дядюн Кристина Владимировна, кандидат юридических наук
Желнова Кристина Владимировна, кандидат экономических наук
Жуйкова Тамара Павловна, кандидат педагогических наук
Игнатова Мария Александровна, кандидат искусствоведения
Искаков Руслан Маратбекович, кандидат технических наук (Казахстан)
Калдыбай Кайнар Калдыбайулы, доктор философии (PhD) по философским наукам (Казахстан)
Кенесов Асхат Алмасович, кандидат политических наук
Коварда Владимир Васильевич, кандидат физико-математических наук
Комогорцев Максим Геннадьевич, кандидат технических наук
Котляров Алексей Васильевич, кандидат геолого-минералогических наук
Кузьмина Виолетта Михайловна, кандидат исторических наук, кандидат психологических наук
Курпаяниди Константин Иванович, доктор философии (PhD) по экономическим наукам (Узбекистан)
Кучерявенко Светлана Алексеевна, кандидат экономических наук
Лескова Екатерина Викторовна, кандидат физико-математических наук
Макеева Ирина Александровна, кандидат педагогических наук
Матвиенко Евгений Владимирович, кандидат биологических наук
Матроскина Татьяна Викторовна, кандидат экономических наук
Матусевич Марина Степановна, кандидат педагогических наук
Мусаева Ума Алиевна, кандидат технических наук
Насимов Мурат Орленбаевич, кандидат политических наук (Казахстан)
Паридинова Ботагоз Жаппаровна, магистр философии (Казахстан)
Прончев Геннадий Борисович, кандидат физико-математических наук
Рахмонов Азизхон Боситхонович, доктор педагогических наук (Узбекистан)
Семахин Андрей Михайлович, кандидат технических наук
Сенцов Аркадий Эдуардович, кандидат политических наук
Сенюшкин Николай Сергеевич, кандидат технических наук
Султанова Дилшода Намозовна, доктор архитектурных наук (Узбекистан)
Титова Елена Ивановна, кандидат педагогических наук
Ткаченко Ирина Георгиевна, кандидат филологических наук
Федорова Мария Сергеевна, кандидат архитектуры
Фозилов Садриддин Файзуллаевич, кандидат химических наук (Узбекистан)
Яхина Асия Сергеевна, кандидат технических наук
Ячинова Светлана Николаевна, кандидат педагогических наук

Международный редакционный совет:

Айрян Заруи Геворковна, кандидат филологических наук, доцент (Армения)
Арошидзе Паата Леонидович, доктор экономических наук, ассоциированный профессор (Грузия)
Атаев Загир Вагитович, кандидат географических наук, профессор (Россия)
Ахмеденов Кажмурат Максutowич, кандидат географических наук, ассоциированный профессор (Казахстан)
Бидова Бэла Бертовна, доктор юридических наук, доцент (Россия)
Борисов Вячеслав Викторович, доктор педагогических наук, профессор (Украина)
Буриев Хасан Чутбаевич, доктор биологических наук, профессор (Узбекистан)
Велковска Гена Цветкова, доктор экономических наук, доцент (Болгария)
Гайич Тамара, доктор экономических наук (Сербия)
Данатаров Агахан, кандидат технических наук (Туркменистан)
Данилов Александр Максимович, доктор технических наук, профессор (Россия)
Демидов Алексей Александрович, доктор медицинских наук, профессор (Россия)
Досманбетов Динар Бакбергенович, доктор философии (PhD), проректор по развитию и экономическим вопросам (Казахстан)
Ешиев Абдыракман Молдоалиевич, доктор медицинских наук, доцент, зав. отделением (Кыргызстан)
Жолдошев Сапарбай Тезекбаевич, доктор медицинских наук, профессор (Кыргызстан)
Игисинов Нурбек Сагинбекович, доктор медицинских наук, профессор (Казахстан)
Кадыров Култур-Бек Бекмурадович, доктор педагогических наук, и.о. профессора, декан (Узбекистан)
Каленский Александр Васильевич, доктор физико-математических наук, профессор (Россия)
Козырева Ольга Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент (Россия)
Колпак Евгений Петрович, доктор физико-математических наук, профессор (Россия)
Кошербаева Айгерим Нуралиевна, доктор педагогических наук, профессор (Казахстан)
Курпаяниди Константин Иванович, доктор философии (PhD) по экономическим наукам (Узбекистан)
Куташов Вячеслав Анатольевич, доктор медицинских наук, профессор (Россия)
Кыят Эмине Лейла, доктор экономических наук (Турция)
Лю Цзюань, доктор филологических наук, профессор (Китай)
Малес Людмила Владимировна, доктор социологических наук, доцент (Украина)
Нагервадзе Марина Алиевна, доктор биологических наук, профессор (Грузия)
Нурмамедли Фазиль Алигусейн оглы, кандидат геолого-минералогических наук (Азербайджан)
Прокопьев Николай Яковлевич, доктор медицинских наук, профессор (Россия)
Прокофьева Марина Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент (Казахстан)
Рахматуллин Рафаэль Юсупович, доктор философских наук, профессор (Россия)
Ребезов Максим Борисович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор (Россия)
Сорока Юлия Георгиевна, доктор социологических наук, доцент (Украина)
Султанова Дилшода Намозовна, доктор архитектурных наук (Узбекистан)
Узаков Гулом Норбоевич, доктор технических наук, доцент (Узбекистан)
Федорова Мария Сергеевна, кандидат архитектуры (Россия)
Хоналиев Назарали Хоналиевич, доктор экономических наук, старший научный сотрудник (Таджикистан)
Хоссейни Амир, доктор филологических наук (Иран)
Шарипов Аскар Калиевич, доктор экономических наук, доцент (Казахстан)
Шуклина Зинаида Николаевна, доктор экономических наук (Россия)

На обложке изображена *Эмми Нётер* (1882–1935), немецкий математик.

Эмми Нётер родилась в баварском городе Эрланген в состоятельной семье, главой которой был Макс Нётер, получивший ранее докторскую степень за свои нетривиальные исследования в области алгебраической геометрии — сложном направлении, изучающем геометрические объекты, заданные как множества решений систем алгебраических уравнений. Эмми, вопреки традициям гениев, с детства не проявляла необычных математических способностей, но была очаровательным и умным ребенком, играла на фортепиано и любила танцевать.

Легче всего Эмми давались иностранные языки. В 18 лет она уже прекрасно владела французским и немецким, что позволило ей успешно сдать экзамены и претендовать на должность преподавателя в школах для девушек. Однако, вопреки здравому смыслу, Эмми решила продолжить обучение в Эрлангенском университете в качестве вольного слушателя, так как девушкам учиться официально было запрещено.

Поворотной точкой в жизни Эмми Нётер справедливо можно назвать зиму 1903–1904 годов, когда она провела семестр в знаменитом Геттингенском университете, где слушала лекции непревзойденных немецких маэстро, таких как Герман Минковский, Феликс Клейн и Давид Гильберт, во многом определивших ход развития не только математики, но и физики XX столетия. Вернувшись на малую родину в конце 1904 года, Эмми все-таки официально поступила в университет, так как ограничения для женщин были к тому времени сняты.

Изъявив желание заниматься исключительно математикой, Нётер взялась за дело с присущим ей упорством и прозорливостью: уже через четыре года она внесла значительный вклад в теорию инвариантов, успешно защитив диссертацию под руководством Пауля Гордана.

Однако через несколько лет Эмми назвала свои первоначальные исследования хламом. Что, может быть, так и было, ведь ее великие свершения были еще впереди. В 1910 году научный руководитель Эмми ушел в отставку, а его место занял Эрнст Фишер, через которого она уже лично познакомилась с Давидом Гильбертом, очень живо заинтересовавшимся исследованиями девушки в области абстрактной алгебры. В 1915 году этот интерес привел к приглашению Нётер для преподавания в Геттинген, однако даже Гильберту не удалось переломить предрассудки университетского совета и пробить ей постоянно оплачиваемую должность.

Однако, несмотря на все трудности, в 1918 году Эмми Нётер внесла гигантский вклад в теоретическую физику. В 36 лет она доказала теорему, названную ее именем, ко-

торая связывает законы симметрии физических систем и законы сохранения энергии. На основе одной из наиболее абстрактных областей математики — теории бесконечных непрерывных групп, называемых группами Ли, — Нётер сделала важные выводы об однородности времени и пространства, которые впоследствии неоднократно будут использоваться для построения физической картины мира.

Продолжив работу в Геттингене, Эмми защитила докторскую диссертацию и вскоре все-таки получила оплачиваемую должность «лектор по алгебре». Еще бы, ведь годом ранее Нётер опубликовала революционную работу, посвященную коммутативным кольцам и идеалам, заложив фундамент общей алгебры.

За 11 следующих лет Нётер внесла вклад в развитие теории Галуа, теории инвариантов конечных групп, топологии, некоммутативной алгебры и теории представлений, выполнила большую работу в области гиперкомплексных чисел. И пусть многие из этих разделов математики абстрактны и не тревожат ум обычного человека, тем не менее все они важны в целом для научно-технического прогресса.

В 1933 году мир изменился. В Германии к власти пришли фашисты, которые не могли допустить, чтобы белокурой арийцам преподавала математику женщина-еврейка. Эмми поддерживала тесные контакты с советскими математиками, поэтому рассматривала переезд в СССР и работу на кафедре алгебры в МГУ, однако получить на это разрешение ей не удалось.

Нётер не сильно заботилась о своём внешнем виде и манерах; биографы предполагают, что она была полностью сосредоточена на науке.

Эмми пришлось эмигрировать в США, где она преподавала в женском колледже и читала лекции в Принстоне. Однако жить в более благоприятных условиях Нётер оставалось недолго — через два года в возрасте 53 лет она умерла от рака.

Спустя несколько дней после смерти Нётер её друзья и соратники устроили небольшую поминальную службу в доме президента колледжа Брин-Мор.

Тело Эмми Нётер было кремировано, а урна с прахом захоронена под стенами Библиотеки Кэри Томас в Брин-Море.

Альберт Эйнштейн в заметке о её смерти назвал Нётер одним из величайших творческих гениев математики.

У Эмми Нётер не было ни мужа, ни детей. Семью ей заменила математика и невероятное стремление к знаниям.

*Информацию собрала ответственный редактор
Екатерина Осянина*

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ

Тамби С. А.

Зоя Миронова. О советском Постоянном представителе при Отделении ООН в Женеве. Часть 1 139

Тамби С. А.

Зоя Миронова. О советском Постоянном представителе при Отделении ООН в Женеве. Часть 2 159

Тамби С. А.

Зоя Миронова. О советском Постоянном представителе при Отделении ООН в Женеве. Часть 3 178

Тамби С. А.

Зоя Миронова. О советском Постоянном представителе при Отделении ООН в Женеве. Часть 4 202

Шерчалов Е. Д.

Внешняя политика Наполеона III в восприятии российских консерваторов второй половины XIX века 222

СОЦИОЛОГИЯ

Алёхина Д. А.

Трансформация роли традиционных СМИ в условиях развития политического блогинга 225

Алёхина Д. А.

Понятие, типология и функции политического блогинга в системе современных медиа 230

ИСТОРИЯ

Зоя Миронова. О советском Постоянном представителе при Отделении ООН в Женеве. Часть 1

Тамби Сергей Александрович, кандидат политических наук (г. Москва)

Автор настоящего научного исследования — 3-й секретарь Департамента международных организаций (ДМО) МИД России Сергей Александрович Тамби — рассказывает о жизненном пути и дипломатической деятельности Зои Васильевны Мироновой (1912–1991). В течение почти 16 лет — с 1966 по 1983 годы — она занимала ответственный пост Постоянного Представителя СССР при Отделении ООН и других международных организациях в Женеве. Её биография впервые в отечественной и зарубежной историографии тщательно и скрупулёзно исследована с опорой на солидную источниковую базу. Обладающая научной новизной статья (в четырёх частях) подготовлена автором на основе впервые вводимых в научный оборот многочисленных уникальных материалов из Архива внешней политики Российской Федерации (АВП РФ), а также редких материалов из периодических изданий. Работа приобретает особую актуальность в нынешний год празднования 80-летия Департамента международных организаций (ДМО) МИД России.

Ключевые слова: советская дипломатия, многосторонняя дипломатия, Организация Объединённых Наций, Миронова Зоя Васильевна, Москва, Нью-Йорк, Отделение ООН в Женеве, СССР, Швейцария.

Zoya Mironova. On the Soviet Permanent Representative to the UN Office at Geneva. Part 1

Tambi Sergey Aleksandrovich, candidate of political sciences (Moscow)

The author of this scientific paper, the 3rd Secretary of the Department of International Organizations (DMO) of the Russian Ministry of Foreign Affairs, Sergei Aleksandrovich Tambi, describes the life and diplomatic activities of Zoya Vasilyevna Mironova (1912–1991). For almost 16 years — from 1966 to 1983 — she held the responsible post of Permanent Representative of the USSR to the UN Office and other international organizations at Geneva. For the first time in Russian and foreign historiography, her biography has been investigated very carefully and meticulously, relying on a solid source base. This article (in four parts), which is scientifically innovative, was prepared by the author based on numerous unique materials from the Foreign Policy Archive of the Russian Federation (AVP RF), which are being introduced into scientific circulation for the first time, as well as rare materials from periodicals. This scientific paper is particularly relevant this year, which marks the 80th anniversary of the Department of International Organizations of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation.

Keywords: Soviet diplomacy, multilateral diplomacy, United Nations, Zoya Vasilyevna Mironova, Moscow, New York, UN Office at Geneva, USSR, Switzerland

К 80-летию Департамента международных организаций (ДМО) МИД России

Введение

Двадцать четвёртого июня ежегодно отмечается установленный Организацией Объединённых Наций (ООН) *Международный день женщин в дипломатии*. Праздник был учреждён в 2022 году Генеральной Ассамблеей (ГА)

ООН с целью признания ключевой роли женщин-дипломатов в поддержании мира и продвижении глобального сотрудничества.

Назовёте ли вы, дорогие читатели, вторую (после Александры Михайловны Коллонтай) женщину, ставшую Чрезвычайным и Полномочным Послом Советского

Союза? Правильно, речь, конечно же, о Зое Васильевне Мироновой. Её разносторонняя личность, высокий профессионализм и обаяние привлекали в своё время внимание крупнейших информационных агентств нашей планеты.

Автор настоящей статьи в течение длительного периода времени весной 2026 года работал в расположенном в Москве (по адресу: Плотников переулок, дом 11) Архиве внешней политики Российской Федерации (АВП РФ), тщательно отбирая из сотен архивных дел конкретные документы, имеющие прямое отношение к героине данного исследования. Мною был просмотрен ряд материалов из следующих фондов АВП РФ: № 46 (ОМЭО), № 434 и № 572.

Кропотливо выявленные мной материалы позволили во всей полноте раскрыть мельчайшие подробности нью-йоркского и швейцарского периодов работы З. В. Мироновой. Именно в годы своего пребывания в Швейцарии она занимала ответственный пост Постоянного Представителя СССР при Отделении ООН и других международных организациях в Женеве.

Кстати, собранные мной уникальнейшие архивные материалы также легли в основу небольшой, что называется, портретной «зарисовки» З. В. Мироновой, вышедшей в сборнике, посвящённом 80-летию Департамента международных организаций (ДМО) МИД России, который был издан в печати в июне 2026 года [8, с. 260–263].

Некоторые архивные материалы (документы и фотографии), имеющие прямое отношение к Зое Васильевне Мироновой, хранятся и в её родном городе Ядрине, а именно в Ядринском художественно-краеведческом музее. Директор этого учреждения Ирина Витальевна Моисеева и главный хранитель музейных фондов Нина Арсентьевна Долгова любезно поделились 4 апреля 2026 года подборкой нескольких документов с мной, за что я, пользуясь случаем, выражаю им свою сердечную благодарность.

Почти все (за малым исключением) представленные в данном исследовании документы публикуются впервые.

На древней чувашской земле

Зоя Васильевна Миронова (13.02.1912–16.03.1991) является уроженкой города Ядрина (по-чувашски — Етёрне) Ядринского уезда Казанской губернии Российской империи. Её отец — Василий Миронович Мионов — до Октябрьской революции трудился мелким служащим, пройдя путь от волостного писаря до секретаря Ядринского уездного съезда и коллежского регистратора. После революции он занимал пост начальника милиции Ядрина, а позже работал народным судьёй и старшим инспектором Народного комиссариата Рабоче-крестьянской инспекции в Чебоксарах.

Мать же Зои — Пелагея Антоновна Миронова — была домохозяйкой. После смерти мужа в 1943 году она находилась на иждивении Зои Васильевны, прожив с ней в Москве до самой своей смерти в 1955 году.

Зоя Васильевна Миронова родилась 13 февраля 1912 года, и была крещена 20 февраля того же года. Таинство крещения в Троицкой церкви (ныне — Свято-Троицкий собор) города Ядрина совершил отец Владимир (Никольский) вместе с диаконом Александром Шельвановым и псаломщиком Василием Борисовым. Крёстным отцом девочки стал крестьянин Цивильской волости Цивильского уезда Казанской губернии Александр Петрович Шишкин, а крёстной матерью Зои — её сестра Лидия [7, с. 84–85].

Начало пути

Зоя Васильевна училась в школе второй ступени в Чебоксарах. Любимым её предметом была химия. В 1935 году она окончила Московский институт тонкой химической технологии, получив квалификацию инженера (химик-технолог).

Затем последовало её направление на научную работу в Государственный научно-исследовательский институт редкометаллической промышленности «Гиредмет». В связи с началом Великой Отечественной войны деятельность этого учреждения в Москве была прекращена, а Зоя Васильевна выехала в эвакуацию в Чебоксары, где стала трудиться в Осоавиахиме — заведующей оргконструкторским отделом и заместителем председателя Центрального совета Осоавиахима Чувашской АССР. В этом качестве она работала с августа 1941 по май 1942 года.

После этого Зою Васильевну перевели в Москву — в Центральный аппарат Осоавиахима. В столице она стала начальником сектора Управления противовоздушной и химической обороны этой организации. Потом, с мая 1944 года — она вновь работает в Институте редких и малых металлов, на этот раз в качестве старшего научного сотрудника и начальника лаборатории тугоплавких металлов [9, с. 3].

Третьего ноября 1949 года Зоя Васильевна Миронова защитила диссертацию, получив учёную степень кандидата технических наук. В марте 1950 года за разработку и внедрение технологии получения нового редкого металла она была удостоена звания лауреата Государственной (Сталинской) премии третьей степени. Дело в том, что ещё в 1938 году З. В. Миронова — тогда сотрудница Научно-исследовательского института редких металлов Наркомтяжпрома — вместе с Полиной Резник, тоже сотрудницей этого института, и под руководством доктора химических наук профессора М. Н. Соболева разработала технологию извлечения галлия из отходов алюминиевого производства [12, с. 1].

С 1933 по 1940 годы она состояла в рядах ВЛКСМ, в 1939 году стала кандидатом в члены ВКП(б), а в 1940 году вступила в ряды Коммунистической партии. В период работы в институте Зоя Васильевна являлась секретарём Комитета ВЛКСМ, а в период с 1944 по 1950 годы — секретарём Партбюро института (пятикратно).

В 1947 году она была избрана депутатом Исполнительного комитета Московского городского Совета депутатов

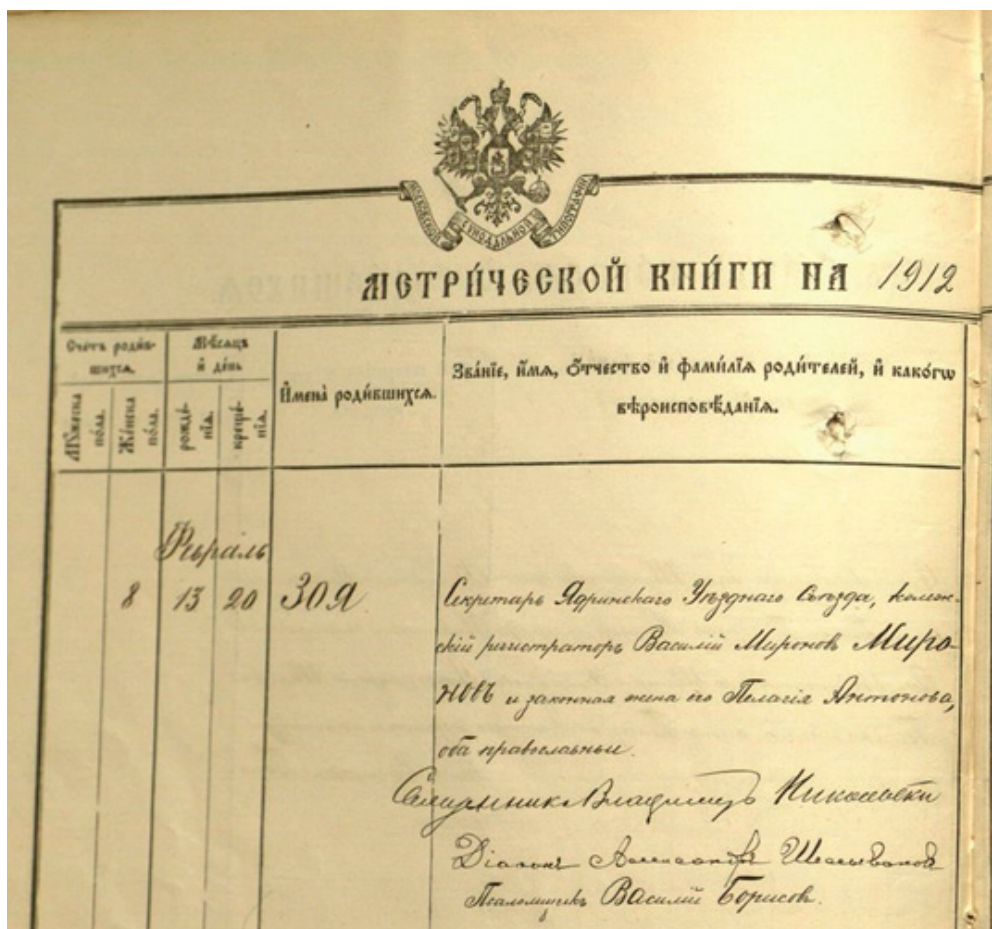


Рис. 1. Фрагмент метрической книги Троицкой церкви города Ядрин с записью о рождении 13 февраля 1912 года Зои Васильевны Мироновой. Источник: ГИАЧР. Ф. 557. Оп. 9. Д. 456. Лл. 84-об., 85



Молодые инженеры — сотрудницы Научно-исследовательского института редких металлов Наркомтяжпрома комсомолка Зоя Миронова (слева) и Полина Резник (сзади), под руководством доктора химических наук профессора М. Н. Соболева (справа) разработавшие технологию извлечения галлия из отходов алюминиевого производства.
Фото И. КРАС.

Рис. 2. Сотрудница Научно-исследовательского института редких металлов Наркомтяжпрома Зоя Васильевна Миронова (на переднем плане, слева). 1938 год. Источник: Молодые инженеры... // Вечерняя Москва. 1938. № 264. 19 нояб. С. 1 (фото Я. Крас)



Рис. 3. В 1950 году Зоя Васильевна Миронова была удостоена звания лауреата Государственной (Сталинской) премии третьей степени. Источник: Известия. 1950. № 136. 9 июня. С. 1

4

Автобиография

Родилась в гор. Ядрине Тува́нской АССР в январе 1912 года в семье суконника.

До революции работала мелким суконником, а также с воловьего писаря и конюшней секретарем Янского с'езда судей в гор. Ядрине.

Хоть тогда не работала - занималась делом и домашним хозяйством.

После революции отец был назначенным министром Ядринка, работая народным судьей и последние годы своей работы - старшим инспектором НКРКЧ (бывш. Крестьянской инспекции) в г. Чебоксарах.

В 1931 году он был переведен на пенсию по инвалидности и в 1943 году умер.

Хоть после смерти отца была на своем участке и жила со мной в Москве до своей смерти в 1955 году.

После окончания школы вступила в г. Чебоксарах в 1929 году поступила в Восковский институт легкой промышленности имени Ломоносова, который закончила в 1935 году, получив квалификацию инженера-технолога.

По окончании института я была направлена на научную работу в Государственный научно-исследовательский институт редких металлов, Средне-Уральский свечной завод в г. Восковица.

Затем я вышла по эвакуации в г. Чебоксары, там, в августе 1941, по направлению военного округа я была назначена на работу в Центральную Советскую организацию, в качестве заместителя председателя областного комитета и заместителя председателя

Рис. 4. Автобиография (от 15 мая 1959 года) З. В. Мироновой. Лист 1.
 Источник: Ядринский художественно-краеведческий музей

- 2 -

Центрального совета Осоавиахима 7 АССР, где
 работала с августа 1941 года по май 1942 года.
 В мае Центральный совет Осоавиахима СССР
 переназначил меня на работу в Центральный штаб
 в г. Москву, где я работала начальником
 отдела Управления противовоздушной и химиче-
 ской обороны.
 В мае 1944 года в связи с восстановлением
 большого института редких металлов в Восста-
 влении Карлашевского завода, я была направлена на
 работу в институт, где продолжала работу, ста-
 я в Карлшеве старшей научной сотрудницей,
 затем начальником лаборатории тугоплавких
 металлов.
 В ноябре 1949 года я защитила диссертацию
 по теме «Углерод-Кандидат» Техниче-
 ских наук.
 В марте 1950 года - за разработку и внед-
 рение технологии получения нового редкого ме-
 талла была удостоена Сталинской премии и
 ордена Ленина.
 В 1933 по 1940 год работала в рядах ВЛКСМ.
 В 1939 году вошла на кандидатом в члены ВКП(б)
 в 1940 году была принята в члены ВКП(б).
 В период работы в институте была назначена
 старшим секретарем Комитета ВЛКСМ и с 1944 года
 в 1950 г. (5-Крайко) секретарем партбюро ин-
 ститута.
 В 1948 году по 1950 год избиралась членом МК
 ЦК и членом бюро Дзержинского РК ВКП(б).
 В апреле 1950 года я была избрана secre-
 тарем Дзержинского РК ВКП(б) г.р. Москвы.

Рис. 5. Автобиография (от 15 мая 1959 года) З. В. Мироновой. Лист 2.
 Источник: Ядринский художественно-краеведческий музей

индустриальном в имени МСК ВКП [5].

С марта 1951 года по настоящее время
являюсь членом МСК Кусе.

С 1947 года по настоящее время (в же-
лательстве) я являюсь депутатом Москов-
ской области депутатов трудящихся.

В декабре 1950 года на первой сессии Во-
евого Совета (3^{ья} сессия) я была избрана -
заместителем председателя Комитета Воен-
ного Совета, где и проработала в течение 8
3х месяцев, т.е. до марта 1959 года.

В Казанле заместителем председателем Ком-
итета замещала вопросы культуры, народ-
ного образования, здравоохранения и социального
обеспечения.


Московская парторганизация избрала
меня депутатом XIX, XX и XXI созывов Кусе.

С 1951 по 1958 год (дважды выборов) я яв-
ляюсь депутатом Верховного Совета РСФСР и
на депутат избрана на сессии Верховного Со-
вета заместителем постоянной комиссии по культу-
ре, образованию Верховного Совета РСФСР.

Решением XIX и XX созывов Кусе я избр-
ана членом Центральной Революционной Комис-
сии и являюсь ее членом по настоящее
время.

15 мая 1959 года. *З. Миронова*

Рис. 6. Автобиография (от 15 мая 1959 года) З. В. Мироновой. Лист 3.
Источник: Ядринский художественно-краеведческий музей



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

О Б Щ И Й О Т Д Е Л

103032, Москва, ул. Горького, 13
Телеграф: Москва-Моссовет

Телефон 229-77-83

От 26.1.82 г. № А-9

На № _____

АРХИВНАЯ СПРАВКА.

По документальным материалам архивного фонда Московского городского Совета депутатов трудящихся установлено, что

МИРОНОВА Зоя Васильевна была избрана депутатом Московского Совета П-го созыва /выборы 21 декабря 1947 г./ от 319 избирательного округа,
Ш-го созыва /выборы 17 декабря 1950 г./ от 387 избирательного округа,
IY-го созыва /выборы 22 февраля 1953 г./ от 399 избирательного округа,
У-го созыва /выборы 27 февраля 1955 г./ от 624 избирательного округа,
UI-го созыва /выборы 3 марта 1957 г./ от 816 избирательного округа,
UP-го созыва /выборы 1 марта 1959 г./ от 590 избирательного округа.

На I-х сессиях Московского Совета Ш-го созыва /29 декабря 1950 г./, IY-го созыва /3 марта 1953 г./, У-го созыва /7 марта 1955 г./, UI-го созыва /II марта 1957 г./ Миронова Зоя Васильевна была избрана в Исполнительный Комитет Московского городского Совета депутатов трудящихся Заместителем Председателя Исполкома Моссовета и решениями Исполкома Моссовета о распределении обязанностей между председателем, заместителями председателя и секретарем Исполкома Московского Совета по руководству работой Управлений, Отделов и городских организаций было утверждено следующее:

решением Исполкома Моссовета № I/I от 2 января 1951 г. отдел народного образования, Управление культурно-просветительных предприятий, Управление по делам искусств, Управление кинофикации, Отдел здравоохранения, Аптекоуправление,
Решением Исполкома Моссовета № I7/66 от 16 марта 1953 г. те же Управления и Отделы,
решением Исполкома Моссовета № 21/43 от 26 апреля 1955 г. Отдел народного образования, Отдел здравоохранения, Аптекоуправление, Городской ветеринарный отдел, Городской отдел социального обеспечения, Общество Красного Креста /наблюдение/,
решением Исполкома Моссовета № I4/II от 22 марта 1957 г. те же Управления и Отделы.

Заведующий Общим отделом
исполкома Моссовета *В. П. ПАСЮК*

Заведующая архивом *Н. Ф. БАЛАНДИНА*




Рис. 7. Архивная справка (от 26 января 1982 года) на З. В. Миронову.

Источник: Ядринский художественно-краеведческий музей

Зоя Васильевну Миронову хорошо знают не только в дипломатических кругах Нью-Йорка, Женевы, Парижа, Вены, где расположены штаб-квартиры многих международных учреждений, ее знают многочисленные участники советских и иностранных делегаций, приезжающих в Женеву на конференции, симпозиумы, рабочие встречи... Она — посол Советского Союза, постоянный представитель СССР при ООН и других международных организациях в Женеве, лауреат Государственной премии СССР.

Зоя Васильевна Миронова — наша землячка. Она родилась и воспитывалась в городе Ядрин в семье учителя-чуваша. Во время учебы в Чебоксарской средней школе активно участвовала в работе пионерской и комсомольской организаций. В 1933 году Зоя Васильевна окончила Московский химико-технологический институт.

В годы Великой Отечественной войны в одно время опытный инженер-химик работала в родной республике, большую работу выполняла по противовоздушной обороне, много помогала в обучении трудящихся военному делу. В годы же войны ее перевели на работу в Москву.

Сегодня газета публикует материал о Зое Васильевне Мироновой.

Зарубин, Валерий Александрович Зорин... С 1956 года в составе советских делегаций участвовала в работе сессий и различных органов ООН в Нью-Йорке — на Генеральных Ассамблеях, в Комиссии по правам женщин и в III комитете по социальным и гуманитарным проблемам. Вот так и стала дипломатом.

— Как строится ваш трудовой день? Какие бывают встречи, беседы? Словом, что вы делаете как представитель СССР?

— Должна предварить свой ответ кратким вступлением, чтобы вы представили обстановку в Женеве. Дипломатическая Женева уникальна! По своему профилю она калейдоскопична! Кроме крупных политических конференций, сессий органов Генеральной Ассамблеи ООН, Европейской экономической комиссии и других специализированных учреждений системы ООН, в Женеве почти систематически проводятся мероприятия, которые не вписываются в основную схему постоянно действующих организаций. Например: конференция по Ближнему Востоку, конференция по использованию морского дна, заседания Комитета по космосу, Комиссии по правам женщин, Социальной комиссии ООН... И еще много форумов, которые прежде проходили в других странах, в частности в США.

— Что нужно, то нужно. Каждый дипломат обязан знать, помнить многое из того, что вы перечислили в своем вопросе. Конечно, приходится читать и перечитывать. Основные вехи долгой истории международных отношений должны быть в памяти. А тренированная память — ключ к проведению любых аналогий... И сегодняш-



ний день насыщен событиями и проблемами; ежедневная разносторонняя практика требует: нужно очень много

ский этикет, ритуал? Одежда? Как вы одеваетесь; например, для приема?

— Особой роли ритуал, дипломатический этикет в Женеве не играет. Я не очень люблю ритуалы, и лично для меня хорошо, что в дипломатических кругах в Женеве нет строгого протокола. Что касается одежды, то в Женеве носят длинные платья — я имею в виду прамы. Поскольку я воспитана на классических образцах и тонах, то расхождений с этикетом у меня не случается.

— Зоя Васильевна, но ведь изначально вы химик. Неужели совсем забыто любимое занятие детства, юности первых лет после института?

— Ну что вы! Недавно, например, я с большим удовольствием посетила химическое предприятие, в частности то, что касается витаминов и лекарств (фарма «Хофман Ла Рош»). Провела там целый день, посмотрела все технологические процессы. Слова увидела автоклавы, пресс-фильтры, кварцевые трубы и слова почувствовала себя химиком...

— Вы очень загружены, это ясно. Но выпадает же когда-нибудь досуг! Что вы делаете в свободное время?

— В основном читаю. И далеко не всегда беллетристику, а чаще материалы к конференциям, о чем мы уже говорили. По субботам в Женеву прилетает самолет из Москвы: это значит —

Посол Советского Союза

— Пожалуйста, Зоя Васильевна, расскажите о себе. О том, как стали дипломатом.

— В школе больше всего любила химию, поэтому с аттестатом зрелости пошла в Московский институт тонкой химической технологии. Закончила его, стала инженер-металлом. И области читать лет занималась научной работой в НИИ редких металлов — «Гиредмет». Защитила кандидатскую диссертацию. За участие в разработке и внедрения методов производства редкого металла и его соединений в числе группы химиков удостоена Государственной премии СССР.

В 1949 году меня избрали депутатом Верховного Совета РСФСР. Была направлена на партийную работу, стала секретарем Дзержинского райкома партии Москвы. А через год была избрана заместителем председателя исполкома Моссовета. Сферой моей деятельности стали вопросы образования, культуры, здравоохранения и социального обеспечения.

Проработала в Моссовете девять лет. Это были послевоенные годы, приходилось решать массу вопросов, связанных в первую очередь с трудоустройством людей, вернувшихся с фронта, со строительством школ-интернатов для детей тех, кто с фронта не вернулся, больша-

Как видите, тематика нашей работы все расширяется. Все больше важных вопросов и проблем, и мы, естественно, участвуем в их разрешении... Если конкретно, то передая заседания на сессиях, конференциях, в комиссиях. Теперь еще в ночные заседания заезды, приходится в них участвовать... Кроме того, представительство СССР в Женеве — это большой коллектив; у каждого сотрудника есть ко мне дела, часто спрашивают совета по профессиональным вопросам; на руководство представительством тоже требуется время. Наконец, в Женеве находятся миссии 136 стран. Проводятся приемы по случаю знаменательных дат, праздников, значительных событий. В свою очередь и у нас бывают приемы, например, в каждую годовщину Октября и по другим поводам.

И еще, вероятно, вам необходимо время на подготовку к той или иной конференции? На ознакомление с материалами?

— Безусловно. Допустим, я глава делегации СССР в Комитете по космосу. Естественно, должна заблаговременно что-то перечитать, чтобы знать все материалы по космосу, относящиеся к теме предстоящих заседа-

знать, понимать, чтобы правильно воспринимать тему и в итоге найти нужное решение.

— Как вы полагаете, какой у вас характер: ровный или вы для окружающих человек, чтобы в душе вы возмущены, но показать это нельзя? Мы, люди, далекие от дипломатического этикета, представляем себе дипломата всегда сдержанным, невозмутимым, не выказывающим эмоций. В данном случае дипломат — женщина, а женщины считаются эмоциональные мужчины...

— Лучше, если бы обо мне сказали другие. Но я думаю, характер у меня ровный. Во всяком случае, я сделала его таким. Вспыльчивости не могу себе позволить: вспыльчивость — признак слабости. Эмоции в нашей работе, как правило, мешают. Часто возмущение вытесняет главное — возможность спокойного анализа и правильного вывода. Я человек эмоциональный, но в работе, чем больше я возмущена в душе, тем больше стараюсь быть спокойной внешне.

— Скажите, как реагируют иностранные дипломаты на то, что с ними ведет разговор дипломат — дама?

— Нормально. Конечно, жалителны, галантны, под-

новые люди, новые делегации, встречи и проводы... Но когда есть возможность почитать «для души», предпочитаю классику: Пушкина, Лермонтова, Толстого, Шекспира, Чаковского, Шелли, Байрона. Из современных авторов мне нравится Валентин Распутин, его повести. У него свой, очень русский, очень народный язык, свой образный стиль. Думаю, это будет большой писатель.

— Как относитесь к юмору, к юмористам?

— Люблю Чехова, Шоу, Гашека.

— Бывают у вас поездки за город, на природу?

— Обязательно, при первой возможности! В первые годы пребывания в Швейцарии я интенсивно знакомилась со страной. Особенно полюбила швейцарские горы. Полюбе на Кавказ — и не полюбе.

— Извините, личный вопрос: ваша семья с вами или в Советском Союзе? Надо ли приходится разлучаться? И еще вопрос: дипломат, посол может быть одновременно хорошей домашней хозяйкой?

— Ну, по порядку. Профессии у нас с мужем не совпадают. Он ведет научную работу по африканиста-

Рис. 8. Фрагмент статьи о Зое Васильевне Мироновой. Источник: Клементьев О., Церковер Э. Посол Советского Союза // Неделя. 1978. № 24



Рис. 9. Фрагмент статьи о Зое Васильевне Мироновой.
Источник: Чрезвычайный и Полномочный // Советская Чувашия. 1988. 10 сент.

трудящихся. С 1948 по 1950 годы Зоя Васильевна была членом Пленума и Бюро Дзержинского райкома ВКП(б) в Москве.

С апреля 1950 по 1951 годы Зоя Васильевна — второй секретарь Дзержинского райкома ВКП(б) в Москве. А в марте 1951 года она стала членом Московского горкома КПСС. С 1950 по 1959 годы она являлась заместителем председателя Исполнительного комитета Московского городского Совета (отвечала за вопросы образования, культуры, здравоохранения и социального обеспечения), а с 1952 по 1966 годы — членом Центральной ревизионной комиссии КПСС. С 1951 по 1958 годы героиня моего исследования была депутатом Верховного Совета РСФСР (избиралась председателем Постоянной Комиссии по культуре и образованию).

В тогдашней советской прессе можно было прочесть о «верной дочери Родины» следующее: «Товарищ Миронова часто встречалась с избирателями. И каждый, кто обращался к ней за помощью, с большой теплотой отзывался о её чуткости, внимании. <...> В её кабинете можно часто встретить врачей, работников искусства, учителей, архитекторов. На днях она провела совещание, на котором рассматривался проект реконструкции Центрального парка культуры и отдыха имени Горького. <...> Внимательно выслушивая советы людей различных профессий, поддерживая ценную инициативу, заместитель председа-

теля Исполкома Моссовета товарищ Миронова стремится как можно лучше и быстрее решить многие важные задачи» [18, с. 2].

В качестве представителя Моссовета З. В. Миронову часто направляли за рубеж — в составе делегаций под руководством выдающихся дипломатов Андрея Андреевича Громько, Василия Васильевича Кузнецова, Аркадия Александровича Соболева, Георгия Николаевича Зарубина и Валериана Александровича Зорина. С 1956 года она (в составе делегаций СССР) принимала участие в работе различных органов ООН в Нью-Йорке — на Генеральных Ассамблеях, в Комиссии по правам женщин, а также в III Комитете по социальным и гуманитарным проблемам ГА ООН. Часто она в составе делегаций направлялась и в Европу [14, с. 2]. Так постепенно и происходило её становление в качестве советского дипломата.

На посту заместителя председателя Исполкома Моссовета З. В. Миронова регулярно встречалась с представителями иностранных делегаций, прибывавших в Москву. Так, 6 апреля 1952 года председатель Исполкома Московского городского Совета депутатов трудящихся М. А. Яснов устроил приём в честь участников Международного экономического совещания в Москве. Среди присутствовавших была и Зоя Васильевна [16, с. 3].

Двадцать третьего сентября 1954 года в Московском доме кино состоялся вечер, посвящённый открытию Фе-

стивала индийских фильмов. От имени трудящихся столицы со словами приветствия к гостям из Индии обратилась заместитель председателя Моссовета З. В. Миронова [13, с. 1].

Второго июня 1955 года в московском Большом театре вместе с делегацией шведского Риксдага она слушала оперу П. И. Чайковского «Евгений Онегин» [15, с. 4]. А в ноябре 1955 года, встречая на аэродроме Внуково делегацию Совета Лондонского графства, заместитель председателя Исполкома Моссовета З. В. Миронова преподнесла

госте, госпоже Причард (супруге главы делегации), букет цветов [10, с. 1]. В мае 1957 года состоялась встреча Зои Васильевны с представителями радио и телевизионных центров США [17, с. 4].

Интересно, что к маю 1958 года З. В. Миронова являлась Председателем Тиражной комиссии. Тогда она присутствовала на открытии Денежно-вещевой лотереи РСФСР [1, с. 1].

С 1959 года Зоя Васильевна проживала в Москве по адресу: Фрунзенская набережная, дом 14/1.



Рис. 10. Зоя Васильевна Миронова во главе праздничной Первомайской колонны представителей Дзержинского района. Москва, 1 мая 1950 года. Источник: Ядринский художественно-краеведческий музей



Рис. 11. Зоя Васильевна Миронова в 1951 году. Источник: Вечерняя Москва. 1951. № 31. 7 февр. С. 2



Рис. 12. Председатель тиражной комиссии З. В. Миронова (вторая справа) на открытии Денежно-вещевой лотереи РСФСР. Москва, весна 1958 года. Источник: Агнаева З. Первые выигрыши // Вечерняя Москва. 1958. № 121. 24 мая. С. 1. Фото Г. Корабельникова

На посту Заместителя Постоянного представителя СССР при ООН (1959–1962 гг.)

В системе МИД СССР Зоя Васильевна Миронова начала работать с 1959 года. В том же году она была назначена на пост Заместителя Постоянного представителя СССР при ООН.

Прибыв в Нью-Йорк и заступив на ответственный пост, Зоя Васильевна активно включилась в работу. Например, 7 декабря 1959 года Социальный комитет Генеральной Ассамблеи ООН принял решение о том, что журналисты должны «собирать», а не искусственно «выискивать» новости. При обсуждении этого вопроса Зоя Васильевна настаивала на том, что слово «собирать» в этом контексте звучит (для описания задачи журналиста) «более уместно» [22, с. 2].

К 19 января 1960 года З. В. Миронова уже имела американскую визу типа G-2. Постпред СССР при ООН Аркадий Александрович Соболев обратился к Генеральному секретарю ООН Дагу Хаммаршёльду с просьбой о при-

нятии необходимых шагов для получения З. В. Мироновой американской визы типа G-1 [5, с. 7].

...Однажды в III Комитете по социальным и гуманитарным проблемам Генеральной Ассамблеи ООН произошёл бурный диспут З. В. Мироновой с членом американской делегации при ООН Джорджем Мини. Последний голословно обвинил Советский Союз в том, что тот не уделяет должное внимание детям, которые пребывают там «в ужасном положении». В ответ на этот фейк Зоя Васильевна привела убедительные факты и цифры, доказывающие прямо противоположное. В результате разразившейся полемики Миронова и Мини выступили каждый по десять раз! В итоге американцу так и не удалось опровергнуть аргументы Зои Васильевны. Зал разразился бурными аплодисментами в её адрес...

Кстати, яркие факты и аргументы по этому вопросу можно прочесть в статье самой Зои Васильевны. Свою публикацию «Сталинская забота о детях» она заключает так: «Во время демонстрации трудящихся Первого Мая ученица 1-го класса 612-й школы Верочка Кондакова от

имени детей Москвы, от имени всех советских детей передала Иосифу Виссарионовичу Сталину букет цветов, прижалась к нему, как к самому близкому, родному человеку, и поцеловала его. Товарищ Сталин отечески ласково обнял девочку. Волнение охватило всех находившихся на площади. В общем ликовании слились приветственные возгласы, дружные рукоплескания. Народ приветствовал своего вождя, выражал Коммунистической партии и Советскому правительству любовь и благодарность за счастливое детство подрастающего поколения» [11, с. 2].

Власти ФРГ дали 27 января 1960 года обещание наладить сотрудничество с ООН в «любом расследовании» происхождения произошедших незадолго до этого антисемитских вспышек. Посол Карл-Вернер Данкворт, постпред от Бонна при ООН, заявил, что его Правительство и народ «полны негодования и ужаса из-за недавних религиозных и расовых вспышек в стране». Его послание, содержащееся в письме, направленном Генсекретарю Д. Хаммаршёльду, было распространено среди членов Подкомиссии по предотвращению дискриминации и защите меньшинств во время обсуждения этих инцидентов. На заседании был поднят так и не разрешённый вопрос о том, были ли эти вспышки частью организованной кампании. Во время обсуждения проекта резолюции, внесённого представителем США — судьёй Ф. Хальперном из Буффало, и поддержанного Великобританией, Францией, Австрией, Уругваем и Финляндией, возник конфликт.

Дело в том, что в проекте резолюции осуждались недавние действия как угроза правам и свободам каждого человека. Там также содержался призыв к странам и организациям принять соответствующие меры, а также просьба к Генсекретарю начать расследование инцидентов. Судья Хальперн заявил, что было зафиксировано более 500 инцидентов в более чем 34 странах. Он предостерег от «предвзятых суждений об их происхождении», подчеркнув, что «трудно поверить в то, что они имеют зловещую политическую подоплёку».

Данное утверждение немедленно опровергла З. В. Миронова, заявив, что «возрождение фашизма является частью хорошо спланированной кампании». «Сегодня яд направлен против евреев», — сказала она. И добавила: «Завтра это могут быть славяне или кто угодно, кого нацисты считали низшей расой». Зоя Васильевна обвинила Бонн в том, что он «нанимает бывших фашистов» и не учит молодых студентов подлинной истории 1930-х годов. Её прервал председатель Комиссии Хосе Инглес (Филиппины), который также являлся Послом Филиппин в ФРГ. Он заявил, что согласно правилам Подкомиссии, страны не упоминаются по названиям [21, с. 10].

В Нью-Йорке Зоя Васильевна отвечала, в числе прочего, за отношения с Секретариатом ООН, а также с представителями властей США. Она держала на особом контроле вопросы своевременного получения вновь назначенными сотрудниками советского Постпредства американских виз и аккредитаций. Под её неусыпным контролем нахо-

дилась и проблематика должной представленности граждан СССР в структурах ООН.

Например, 31 октября 1960 года она сообщала Директору Бюро персонала Секретариата ООН Вильяму Гамильтону о том, что заведующий службой конференций Департамента конференций и языков ООН советский гражданин К. А. Кочетков, срок контракта которого истекал в апреле 1961 года, вознамерился подать в отставку. В связи с этим она рекомендовала принять на освобождающуюся должность D-1 советского гражданина Павла Васильевича Комина (1911 г. р.). А в письме В. Гамильтону от 31 октября 1960 года З. В. Миронова выразила согласие с его предложением о продлении А. Победимскому контракта на два года. Наконец, 1 ноября того же года в адрес Зои Васильевны поступило послание Директора Бюро по социальным делам Секретариата ООН Юлии Хендерсон, в котором препровождалось письмо в адрес советского гражданина Подугольникова с подтверждением назначения последнего в качестве члена одной из групп экспертов [6, с. 157–159].

Комплектование Библиотеки ООН советской печатной продукцией также относилось к сфере ответственности З. В. Мироновой. Так, 23 августа 1960 года она направила в это учреждение информацию Центрального статистического управления (ЦСУ) при Совете Министров СССР под названием «Об итогах выполнения государственного плана развития народного хозяйства СССР на 1960 год за первое полугодие», а 5 октября 1960 года — статистический ежегодник «Народное хозяйство СССР в 1959 году», а также статистический сборник «Здравоохранение в СССР» (оба сборника были подготовлены ЦСУ при Совмине СССР) [4, с. 18–19].

В ответ на запрос (от 30 сентября 1960 года) исполнявшего обязанности Постпреда Тайланда при ООН Джотиси Девакула с просьбой поддержать избрание его страны в ЭКОСОС, Зоя Васильевна отвечала 22 ноября 1960 года, что данное обращение будет рассмотрено с должным вниманием [3, с. 7].

Героиня моего исследования сообщала 17 октября 1960 года Генсекретарю ООН Д. Хаммаршёльду о назначении Ричарда Сергеевича Овинникова (кстати, будущего Ректора МГИМО МИД СССР в 1985–1990 годах) на должность атташе Постпредства СССР при ООН, а 25 ноября того же года — Михаила Тимофеевича Менжулина на должность третьего секретаря этого советского заграничного учреждения [5, с. 31, 35].

Выступая в ноябре 1960 года в Комитете по социальным, гуманитарным и вопросам культуры ГА ООН, З. В. Миронова заявила о том, что «преступная пропаганда ядерной войны» усиливает напряжённость и «может привести к горячей войне». Газеты широко освещали сделанный ей (во время дебатов о положении об ограничениях свободы информации, предложенном в проекте пакта, который находился тогда на рассмотрении Третьего Комитета) акцент на «насилии, вызванном расовой пропагандой» [20, с. 3].

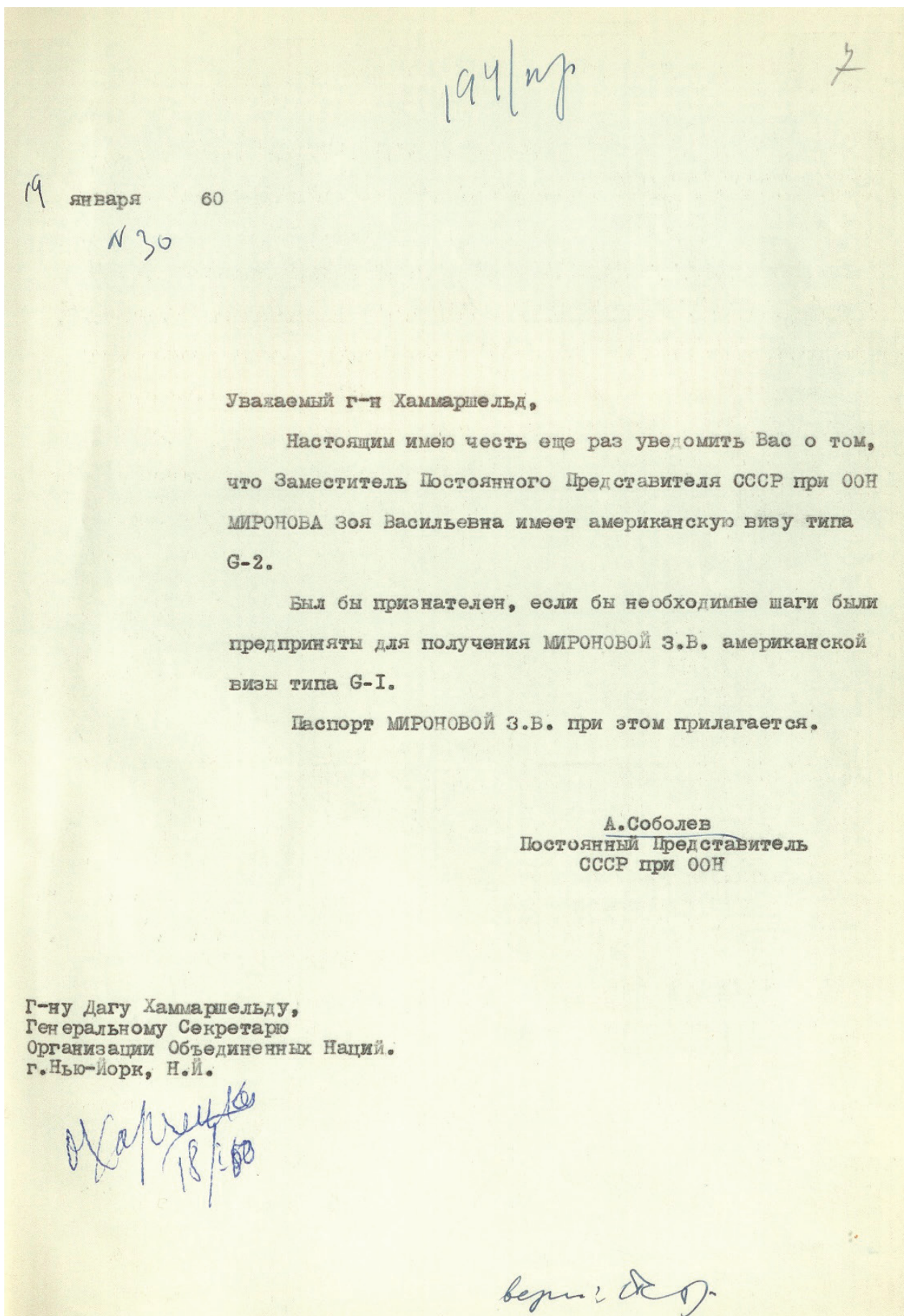


Рис. 13. О получении для З. В. Мироновой американской визы типа G-2.
Источник: АВП РФ. Ф. 434. Оп. 15. П. 94. Д. 30. Л. 7

В 1960 году Зоя Васильевна Миронова была назначена Заместителем члена советской делегации на XV сессии Генассамблеи ООН [2, с. 69]. Советскую делегацию возглавил тогда Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущёв. Вопросами оформления и получения делегатских пропусков для входа в штаб-квартиру ООН (на время проведения сессии Генассамблеи) для Посла СССР в США М. А. Меньшикова и сотрудников советского диппредставительства в Вашингтоне занималась также Зоя Васильевна [5, с. 28].

В рамках своего пребывания на XV сессии ГА ООН Н. С. Хрущёв дал обед в Постоянном представительстве СССР при ООН в Нью-Йорке на Парк Авеню. На него прибыл и Генеральный секретарь ООН Даг Хаммаршёльд. В западной прессе нанесение им визита в советское диппредставительство описывалось следующим образом:

«Приветствую вас», — прогремел Н. С. Хрущёв. Затем Хаммаршёльда провела через длинный роскошный зал Представительства советской Миссии Зоя Миронова — привлекательная брюнетка, заместитель главы Миссии. Как всегда вежливый Хаммаршёльд галантно сказал Хрущёву: «С таким хорошим гидом, как мадам Миронова, я всегда смогу вас найти».

«Если ты будешь почаще следовать за нашими проводниками, чего ты не делаешь», — напомнил Хрущёв, — «наши отношения будут хорошими». Н. С. Хрущёв

приобнял Хаммаршёльда и преподал ему такой совет: «Перестань ставить на «дохлую лошадь капитализма» и ставь на «живую лошадь социализма», и тебе будет лучше». Д. Хаммаршёльд дипломатично упустил возможность ответить и проигнорировал подносы с икрой, привезённой из Москвы, а также копчёным лососем, холодной курицей, русскими и американскими колбасками и холодной ветчиной. Он просто выразил своё почтение хозяину и откланялся...» [19, с. 1–2].

В январе 1962 года Филипп Хальперн из делегации США при ООН назвал «устаревшей терминологией» выдвинутые Советским Союзом обвинения в том, что американские профсоюзы являются «марионетками монополистического капитализма». Выступая перед Подкомиссией по предотвращению дискриминации и защите меньшинств Комиссии по правам человека, он также опроверг жалобу Советского Союза на то, что в докладе подкомиссии о политической дискриминации недостаточно внимания уделено колониализму. Американец ответил на заявления, сделанные З. В. Мироновой в Подкомиссии днём ранее. Ф. Хальперн и несколько других членов Подкомиссии, которая обсуждала свой доклад, поддержали предложение Мохаммеда Юсефа Мудсви (Судан) о том, чтобы в докладе было упомянуто «верховенство права» и необходимость предоставления гарантий для «независимой судебной системы» [23, с. 14].



Рис. 14. Зоя Васильевна Миронова (1-й ряд, 2-я слева) на заседании Третьего Комитета Генеральной Ассамблеи ООН. Позади неё — Постоянный представитель СССР при ООН В. А. Зорин. Нью-Йорк. Источник: Ядринский художественно-краеведческий музей, фото Leo Rosenthal



Рис. 15. Зоя Васильевна Миронова (слева) и делегат от США Джейн Уорнер Дик (справа) обсуждают проект резолюции перед заседанием Социальной комиссии ЭКОСОС. Источник: Camera Press Ltd. (Ritchie)



Рис. 16. Никита Сергеевич Хрущёв и Зоя Васильевна Миронова в зале Генеральной Ассамблеи ООН. Нью-Йорк, 22 сентября 1960 года. Источник: фото Warren K. Leffler

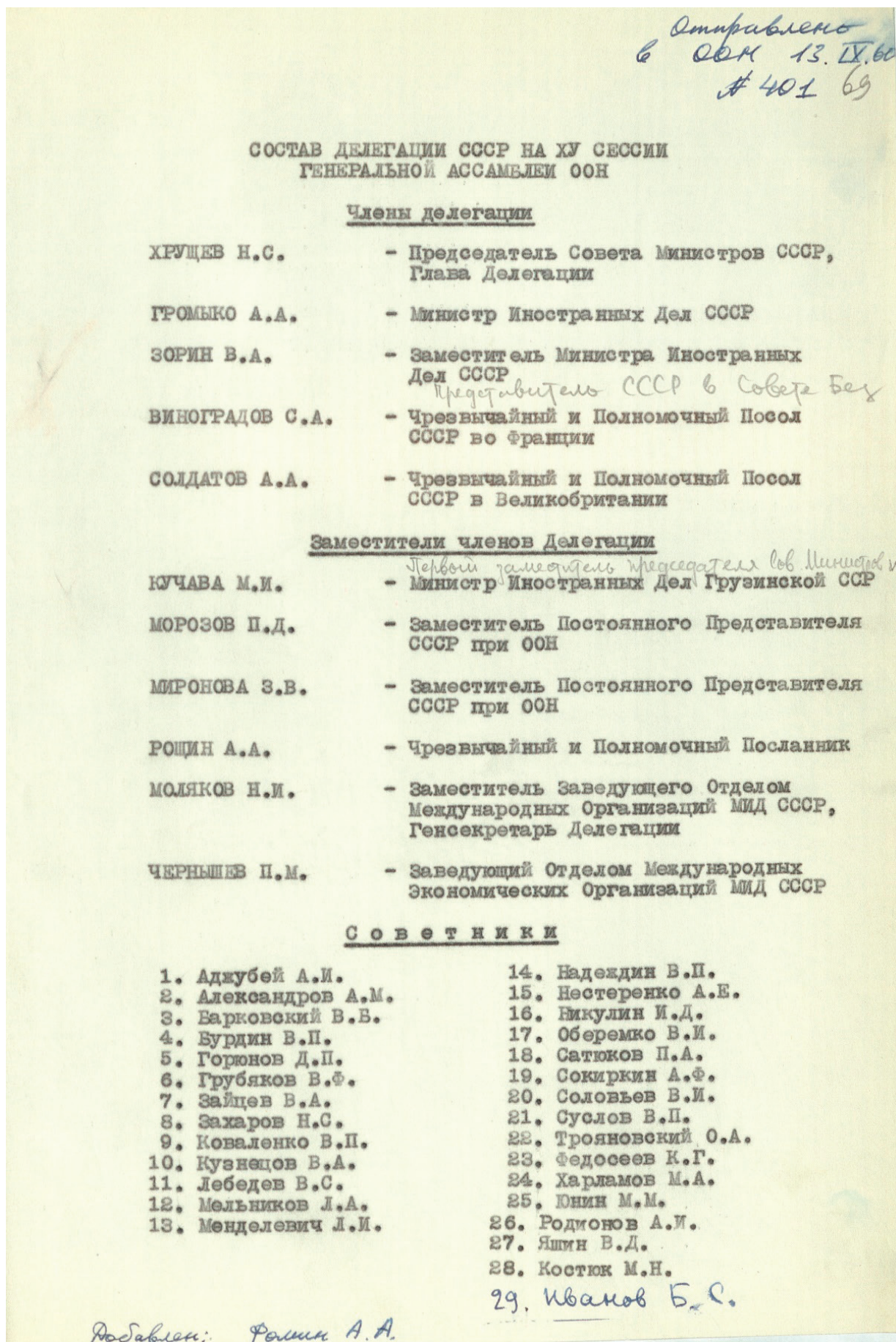


Рис. 17. З. В. Миронова — заместитель члена Делегации СССР на XV сессии ГА ООН (Нью-Йорк, 1960 год).
Источник: АВР РФ. Ф. 434. Оп. 15. П. 94. Д. 23. Л. 69



Рис. 18. Зоя Васильевна Миронова (справа), Первый заместитель Министра иностранных дел СССР Василий Васильевич Кузнецов (на переднем плане) и советский представитель в Комиссии ООН по правам человека Платон Дмитриевич Морозов (крайний слева) на сессии ООН по ситуации в Конго. Нью-Йорк, 1960 год.
Источник: фото Walter Sanders, The LIFE Picture Collection



Рис. 19. Зоя Васильевна Миронова и Первый заместитель Министра иностранных дел СССР Василий Васильевич Кузнецов в кулуарах перед обсуждением в СБ ООН т. н. «инцидента с РБ-47» (уничтожение 1 июля 1960 г. над Баренцевым морем американского самолёта RB-47). Источник: фото Bob Gomet



Рис. 20. Зоя Васильевна Миронова (в центре), Первый заместитель Министра иностранных дел СССР Василий Васильевич Кузнецов (слева) и британский сэр Пирсон Диксон (справа) на заседании СБ ООН, посвящённом Конголезскому кризису. Нью-Йорк, 1 августа 1960 года. Источник: фото Walter Sanders / The LIFE Picture



Рис. 21. Зоя Васильевна Миронова (в центре), Первый заместитель Министра иностранных дел СССР Василий Васильевич Кузнецов (слева) и сэр Пирсон Диксон (справа) на сессии ООН по ситуации в Конго. 1 августа 1960 года. Источник: фото Walter Sanders / The LIFE Picture

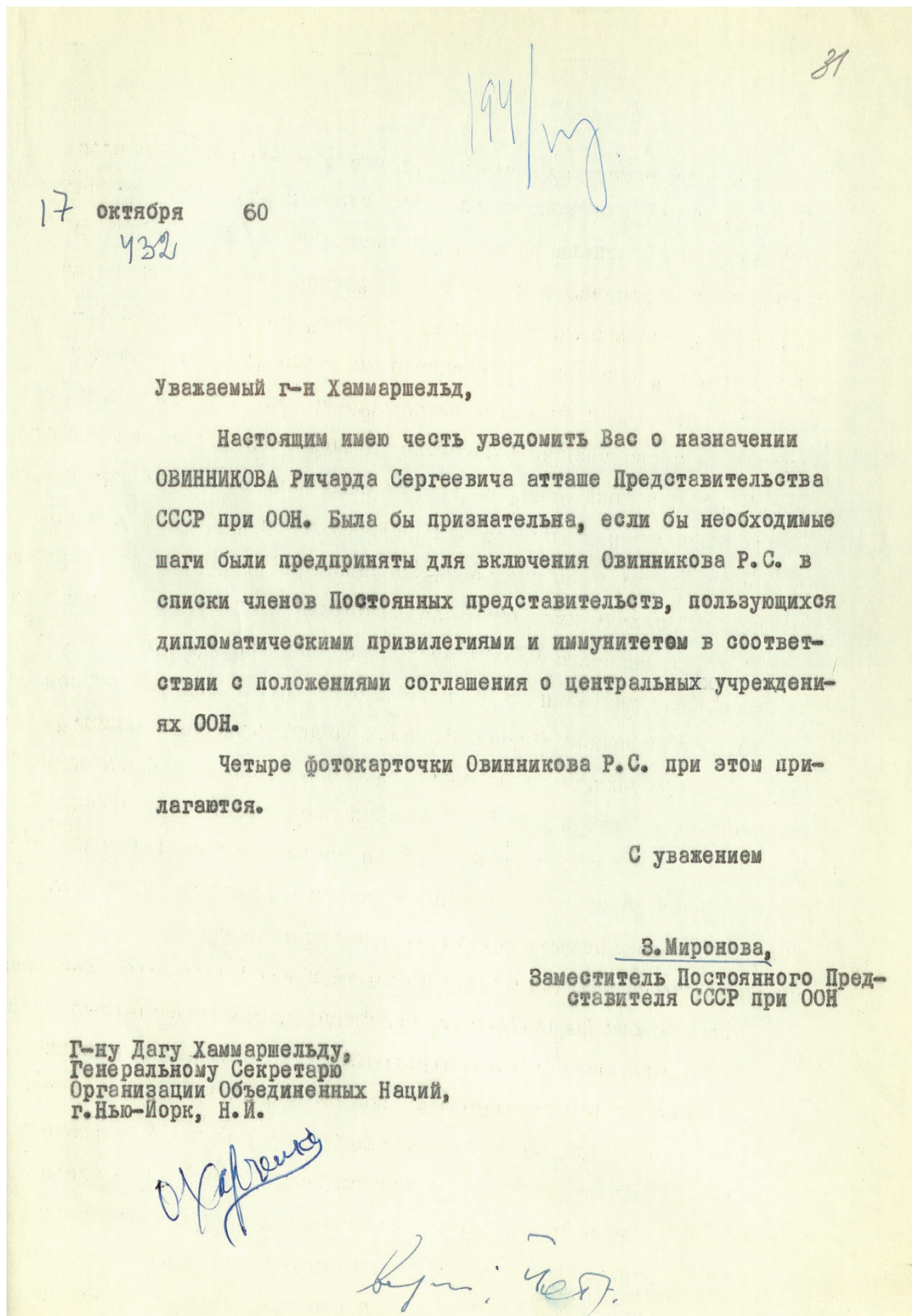


Рис. 22. О назначении в октябре 1960 года Ричарда Сергеевича Овинникова (будущего Ректора МГИМО МИД СССР) атташе Постоянного Представительства СССР при ООН. Источник: АВП РФ. Ф. 434. Оп. 15. П. 94. Д. 30. Л. 31

Литература:

1. Агнаева З. Первые выигрыши // Вечерняя Москва. 1958. № 121. 24 мая. С. 1.
2. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 434. Оп. 15. П. 94. Д. 23. Л. 69.
3. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 434. Оп. 15. П. 94. Д. 24. Л. 7.

4. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 434. Оп. 15. П. 94. Д. 29. Лл. 18–19.
5. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 434. Оп. 15. П. 94. Д. 30. Лл. 7, 28, 31, 35.
6. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 434. Оп. 15. П. 95. Д. 33. Лл. 157–159.
7. Государственный исторический архив Чувашии (ГИАЧР). Ф. 557. Оп. 9. Д. 456. Лл. 84-об., 85.
8. Зоя Васильевна Миронова. Шестнадцать лет в Женеве // в книге: 80 лет на страже многосторонней дипломатии. К юбилею Департамента международных организаций МИД России. Москва: Издательство «МИД», 2026. С. 260–263.
9. Кандидаты Сталинского блока коммунистов и беспартийных // Московская правда. 1947. № 284. 3 дек. С. 3.
10. Корабельникова Г. Делегация Совета Лондонского графства // Вечерняя Москва. 1955. № 288. 7 дек. С. 1.
11. Миронова З. Сталинская забота о детях // Вечерняя Москва. 1952. № 128. 31 мая. С. 2.
12. Молодые инженеры... // Вечерняя Москва. 1938. № 264. 19 нояб. С. 1.
13. Открытие Фестиваля индийских фильмов // Комсомольская правда. 1954. № 227. 24 сент. С. 1.
14. Переговоры между делегациями Коммунистической партии Советского Союза и Социалистической единой партии Германии // Известия. 1957. № 188. 8 авг. С. 2.
15. Пребывание в Москве делегации шведского Риксдага // Московская правда. 1955. № 130. 3 июня. С. 4.
16. Приём у председателя Исполкома Московского городского Совета депутатов трудящихся М. А. Яснова // Сталинский сокол. 1952. № 84. 8 апр. С. 3.
17. Работники радио и телевидения в Москве // Известия. 1957. № 105. 4 мая. С. 4.
18. Третьяков В. (и др.). Советский работник // Вечерняя Москва. 1951. № 31. 7 февр. С. 2.
19. "Capitalist" Party for Nikita // The Altus Times-Democrat. 1960. Vol. 35. № 31. Oct. 5. Pp. 1–2.
20. "Cold War" talk decried. Russian in UN Unit Charges "Misuse" of Press Freedom // The New York Times. 1960. Nov. 25. P. 3.
21. Feronspecial J. Bonn Backs Study on Anti-Semitism; Observer Pledges Aid to UN for Survey on Origin and Purpose of Outbreaks // The New York Times. 1960. Jan. 28. P. 10.
22. Hofmann P. Reporters' Task Redefined in UN. Social Committee Decides Function is to "Gather", not "Seek", the News // The New York Times. 1959. Dec. 8. P. 2.
23. US retorts on rights; Halpern in UN Body Counters Soviet's Complaints // The New York Times. 1962. Jan. 12. P. 14.

Зоя Миронова. О советском Постоянном представителе при Отделении ООН в Женеве. Часть 2

Тамби Сергей Александрович, кандидат политических наук (г. Москва)

Автор настоящего научного исследования — 3-й секретарь Департамента международных организаций (ДМО) МИД России Сергей Александрович Тамби — впервые в отечественной и зарубежной историографии продолжает подробно рассказывать о ярком жизненном пути и многолетней дипломатической деятельности Постоянного представителя СССР при Отделении ООН и других международных организаций в Женеве Зои Васильевны Мироновой (1912–1991). Во второй части исследования читатели смогут поближе познакомиться как с периодом её работы в Центральном аппарате МИД СССР (1962–1966), так и с отдельной страницей её успехов в деле продвижения женской повестки на международной арене. Наконец, автор раскрывает интересные детали её многолетней службы в 1966–1983 гг. на посту Постоянного представителя СССР при Отделении ООН и других международных организаций в Женеве. Перед вами открывается не только многовекторная дипломатическая рутинка, в которую была вовлечена З. В. Миронова, но и яркие события, в которых она принимала участие.

Ключевые слова: советская дипломатия, многосторонняя дипломатия, Организация Объединённых Наций, Миронова Зоя Васильевна, Москва, Нью-Йорк, Отделение ООН в Женеве, СССР, Швейцария.

Zoya Mironova. On the Soviet Permanent Representative to the UN Office at Geneva. Part 2

Tambi Sergey Aleksandrovich, candidate of political sciences (Moscow)

The author of this scientific paper, Sergei Aleksandrovich Tambi, the 3rd Secretary of the Department of International Organizations (DMO) of the Russian Ministry of Foreign Affairs, continues to tell in detail for the first time in Russian and foreign

historiography about the eventful life story and long-term diplomatic activities of Zoya Vasilyevna Mironova (1912–1991), the Permanent Representative of the USSR to the UN Office and other international organizations at Geneva. In the second part of the study, readers will be able to learn more about both her period of work in the Central Administrative Office of the USSR Ministry of Foreign Affairs (1962–1966) and her successes in promoting the women's agenda on the global stage. Finally, the author reveals interesting details of her long-term service from 1966 to 1983 as Permanent Representative of the USSR to the UN Office and other international organizations at Geneva. You will discover not only the multi-faceted diplomatic routine in which Z. V. Mironova was involved, but also the remarkable events in which she participated.

Keywords: Soviet diplomacy, multilateral diplomacy, United Nations, Zoya Vasilyevna Mironova, Moscow, New York, UN Office at Geneva, USSR, Switzerland.

*К 80-летию Департамента международных организаций
(ДМО) МИД России*

Работа в Центре (1962–1966 гг.)

Итак, в начале 1962 года заместитель Постоянного представителя СССР при ООН Зоя Васильевна Миронова покинула этот пост. В феврале того же года, в связи с 50-летием со дня рождения и за продолжительную безупречную работу она была удостоена ордена «Знак Почёта» [24, с. 4].

С 1962 по 1966 годы Зоя Васильевна являлась заместителем заведующего Вторым Европейским отделом МИД СССР. А в качестве исполнявшей обязанности заведующего этим отделом она присутствовала 5 августа 1963 года в Большом Кремлёвском дворце на церемонии подписания Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой (он известен и как Московский договор).

Подпись под этим документом поставили Министр иностранных дел СССР А. А. Громыко, Государственный секретарь США Д. Раск и Министр иностранных дел Великобритании А. Дуглас-Хьюм [14, с. 1].

На стезе продвижения женской повестки

В 60-х годах XX века З. В. Миронова являлась Постоянным представителем СССР в Комиссии ООН по положению женщин. Так, 18 марта 1963 года Зоя Васильевна выступила с речью на этой площадке, рассказав о положении женщин в Советском Союзе. Она подвергла критике западные страны, где, по её словам, женщинам не было предоставлено политического равенства наряду с мужчинами. Советский представитель также указала на то, что число женщин в Конгрессе США к тому времени сократилось с 17 до 11 человек. Наконец, Зоя Васильевна обратила внимание собравшихся и на то, что голоса 200 миллионов женщин в мире в ООН не представлены, так как коммунистический Китай (КНР) не был представлен в ООН [25, с. 42].

Также З. В. Миронова принимала активное участие в работе Комитета советских женщин. А в октябре 1964 года она как глава советской делегации из четырёх человек побывала с визитом в Оттаве. Состоялась их встреча в Британской Колумбии с делегацией отделения «Лиги голоса

женщин» (Voice of Women League; или «Канадский голос женщин за мир»; это старейшая национальная феминистская группа за мир в Канаде), а также представителями других женских организаций Канады и США [29, с. 18]. Советские делегаты посетили и Ниагарский водопад [30, с. 50]. Зоя Васильевна очень высоко оценила оказанный канадцами приём.

Во время рассмотрения в Генеральной Ассамблее ООН Декларации прав ребёнка (принята резолюцией 1386 (XIV) ГА ООН от 20 ноября 1959 года), Зоя Васильевна выразила следующее мнение в отношении проекта документа [26]. Она посетовала на то, что в декларацию не были заложены адекватные механизмы обеспечения её исполнения. Подчеркнула, что в ней не имелось упоминания прав работающих матерей. По её мнению, проблемой являлось не столько то, что документ связывал права детей с трудностями матерей, сколько то, что он не рассматривал женщин как активных граждан и экономических субъектов [27, с. 129].

Шестнадцать лет на посту Постпреда СССР при Отделении ООН и других МО в Женеве (1966–1983 гг.)

Итак, 24 июня 1966 года Совет Министров СССР назначил Чрезвычайного и Полномочного Посла Зою Васильевну Миронову Постоянным представителем СССР при Отделении ООН и других международных организациях в Женеве [32, с. 11]. Вместе с этим Совмин освободил Николая Ивановича Молякова от обязанностей на этом посту в связи с переходом на другую работу [22, с. 4].

В Женеве в те годы, помимо крупных политических конференций, сессий органов ГА ООН, Европейской экономической комиссии и других специализированных учреждений системы ООН, на систематической основе проводились мероприятия, не вписывавшиеся в основную схему постоянно действовавших там организаций. Среди них — конференция по Ближнему Востоку, конференция по использованию морского дна, заседания Комитета по космосу, Комиссии по правам женщин, Социальной комиссии ООН и т. д.

В конце 1960-х — начале 1980-х гг. в Женеве происходили важные мировые процессы: была создана Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), а также состоялись два «десятилетия разоружения». Именно тогда была закреплена позиция СССР о неприменении ядер-

ного оружия первым и подтверждено намерение Советского Союза в первоочередном плане развивать мирный, а не военный атом.

К 1988 году в Отделении ООН в Женеве насчитывалось примерно три тысячи служащих. Советских специалистов и дипломатов было около тысячи. В то время здесь размещались до двухсот специализированных учреждений системы ООН: Европейская экономическая комиссия, международные организации труда, здравоохранения, ядерных исследований, связи, метеорологии... Регулярно собирались конференции, сессии, конгрессы, симпозиумы. Обсуждались ключевые проблемы современности — разоружение, использование атомной энергии в мирных целях, космос, использование морского дна, права женщин, борьба с тяжёлыми болезнями и т. д.

Седьмого января 1966 года в находившиеся в Женеве дипломатические представительства была разослана циркулярная нота Генерального директора Отделения ООН в Женеве, в которой сообщалось о решении Генерального Секретаря ООН о переименовании с 1 января 1966 года Европейского Отделения ООН.

Вскоре после своего прибытия в Женеву, Зоя Васильевна посетила 18 октября 1966 года Лигу обществ Красного Креста (ЛОКК). Генсекретарь этой организации Хенрик Беер позднее направил ей письмо со словами признательности за этот визит, приложив к нему пять фотографий, сделанных во время посещения ЛОКК Зоей Васильевной [2, с. 60].

Она являлась главой (или членом) многих советских делегаций на сессиях ооновских структур в Женеве. Например, З. В. Миронова возглавила делегацию СССР на XXXII сессии Европейской экономической комиссии ООН в апреле 1977 года.

Героиня моего исследования рьяно отстаивала интересы отобранных в секретариаты международных организаций в Женеве граждан СССР, реализовывая принцип надлежащего уровня кадровой представленности представителей СССР в женевских международных структурах (к примеру, в Секретариате ЮНКТАД). Зоя Васильевна регулярно направляла в адрес Гендиректора Отделения ООН в Женеве (он же — Заместитель Генерального секретаря ООН) В. Уинспера Гвичарди представления на рассмотрение им кандидатур советских граждан в органы системы ООН. Также она, в случае необходимости, обращала внимание руководства международных структур на недостаточно высокий уровень постов, занимаемых советскими сотрудниками.

В нажимном ключе она продвигала тезис о том, чтобы советские эксперты трудились как в отраслевых и переводческих, так и в административно-технических отделах. Эту проблематику она инициативно поднимала в беседах с «топ-менеджерами» международных структур. Так, 28 апреля 1977 года З. В. Миронова в письме Директору Департамента кадров Отделения ООН в Женеве А. Сису сообщила о том, что компетентные советские власти представили кандидатуру Ю. Е. Сергеева на пост Р-4 (вакансия

№ 76–164) в Секретариате Фонда ООН по контролю за наркотиками. В тот же день она также проинформировала Директора Департамента кадров Отделения ООН о представлении кандидатуры Л. И. Вереникина для рассмотрения на пост Р-5 (вакансия № 77–001) в Отделе прав человека [10, с. 62–63].

Зоя Васильевна также уведомляла руководителей секретариатов ооновских структур в Женеве о составе советских делегаций на предстоявших заседаниях. Она принимала активное участие в работе в Женеве в заседаниях ЭКОСОС. А ещё она отметилась в активной работе над проектом Международной конвенции о борьбе с захватом заложников.

Девятнадцатого сентября 1966 года в Женеву прибыл советский лётчик-космонавт Борис Борисович Егоров, планировавший принять участие в Международном астронавтическом конгрессе (Мадрид, октябрь 1966 года) [28, с. 1]. В женевском международном аэропорту «Куантрэн» его встречали члены оргкомитета Конгресса, представители швейцарской общественности и прессы, а также З. В. Миронова и сотрудники советского Посольства в Швейцарии [23, с. 3].

Живо интересуясь деятельностью находившихся в Женеве научно-технических объединений, в т. ч. Европейской организацией по ядерным исследованиям (ЦЕРН), 18 октября 1966 года З. В. Миронова направила начальнику отдела экономических и научно-технических организаций Государственного Комитета по науке и технике (ГКНТ) СССР К. В. Ананичеву отчёты сотрудника Объединённого института ядерных исследований И. А. Савина о работе последнего в ЦЕРНе, о его поездке на западногерманский синхротрон DESY, а также доклад директора лаборатории DESY Виллибальда Енчке о последних экспериментах, выполненных на ускорителе [3, с. 18]. Шестого мая 1975 года состоялась беседа Зои Васильевны с Генеральным директором ЦЕРНа профессором В. Енчке [5, с. 1–2].

В декабре 1966 года Зоя Васильевна способствовала установлению диалога между советскими академическими кругами и крупным международным журналом в области авиации и космонавтики «Interavia», что позволило советским исследователям печататься на страницах данного издания, рассказывая читателям по всему миру о прорывах в отечественной науке в этой сфере [3, с. 72].

Пятого января 1971 года З. В. Миронова сообщила Исполнительному секретарю Европейской экономической комиссии ООН Янезу Становнику о назначении Правительством СССР начальника отделения Министерства мелиорации и водного хозяйства СССР Владислава Иосифовича Михура — докладчиком на семинаре ЕЭК ООН по некоторым водным проблемам для стран Южной Европы (г. Загреб, Югославия). В тот же день она направила ему статистические данные о представленности в СССР продукции чёрной металлургии, а также о проблемах топлива за II квартал 1970 года [1, с. 1–2].

Девятого февраля 1971 года советское Постпредство в Женеве направило Генеральному директору Междуна-

родного бюро труда (МБТ) У. Дженксу уведомление о составе Рабочей группы по структуре Международной организации труда (8–13 февраля 1971 года). В тот же день Зоя Васильевна послала Генеральному секретарю Всемирной метеорологической организации Д. А. Дэвису уведомление о составе советской делегации на предстоявшей сессии Совета и Правления Тропического эксперимента Программы исследования глобальных атмосферных процессов (ПИГАП) [1, с. 28–29].

Девятнадцатого февраля 1971 года З. В. Миронова послала Генеральному секретарю ЮНКТАД М. Пересу-Герреро уведомление о составе делегации СССР на второй сессии Рабочей группы по международному законодательству в области морских перевозок ЮНКТАД. А 23 ноября того же года она сообщила ему о том, что СССР примет участие в Исследовательской группе по каучуку и будет представлен в ней первым секретарём Постпредства СССР в Женеве А. В. Мельниковым [1, с. 32, 202].

Девятого марта 1971 года З. В. Миронова направила Исполнительному секретарю Европейской Экономической Комиссии ООН Янезу Становнику материалы на английском языке под названием «Проблема окружающей среды в химической и нефтеперерабатывающей промышленности», а также «Долгосрочная правительственная политика, процедуры и планирование в вопросах охраны окружающей среды в СССР». Данные материалы были подготовлены соответственно членом-корреспондентом АН СССР Б. Н. Ласкориним и доктором юридических наук О. С. Колбасовым для конференции ЕЭК в Праге по вопросам окружающей среды [4, с. 44].

Двадцать второго марта 1971 года З. В. Миронова направила в адрес Генерального директора Отделения ООН в Женеве В. Уинспера Гвичарди письмо с подтверждением того, что О. А. Поленов являлся кандидатом СССР на замещение вакансии помощника библиотекаря Отдела справочной литературы Библиотеки ООН в Женеве [4, с. 53].

Седьмого апреля 1971 года Зоя Васильевна по поручению МИД СССР направила Генеральному директору Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) Г. Боденхаузену письмо, препровождавшее подписанный Министром иностранных дел СССР А. А. Громыко документ о присоединении Советского Союза к Ниццкому соглашению о Международной классификации изделий и услуг для регистрации знаков от 15 июня 1957 года, пересмотренному в Стокгольме 14 июля 1967 года [4, с. 59]. В тот же день З. В. Миронова послала Генеральному секретарю Международного союза официальных организаций по туризму (МСООТ) письмо с уведомлением о том, что текст Устава Всемирной туристической организации на русском языке был идентичен тексту этого документа на английском языке [4, с. 60].

Зоя Васильевна являлась членом делегации СССР на 26-й сессии Европейской экономической комиссии (ЕЭК) ООН, прошедшей в 1971 году [4, с. 65–66]. В том же году З. В. Миронова направила Янезу Становнику регистрационные бланки на членов делегации СССР, а также

на членов делегации Украинской ССР, которые планировали принять участие в работе Пражского семинара по вопросам окружающей среды [4, с. 75–76].

Десятого июня 1971 года З. В. Миронова направила Янезу Становнику письмо председателя Подготовительной группы по проведению семинара по проблемам загрязнения воздуха и воды, который планировалось провести 23–28 августа 1971 года в Ленинграде (по линии Комитета по чёрной металлургии), с приглашением направить трёх сотрудников ЕЭК ООН для участия в его работе [4, с. 104].

В 1971 году Зоя Васильевна направила Генеральному директору ВОЗ М. Г. Кандау список делегации СССР (под председательством Министра здравоохранения СССР Б. В. Петровского) на 24-й Всемирной Ассамблее здравоохранения (1971 год) [4, с. 77–78].

Пятнадцатого июня 1971 года Зоя Васильевна довела до сведения Генерального директора Отделения ООН в Женеве В. Уинспера Гвичарди состав делегации СССР на X сессии Юридического подкомитета Комитета ООН по использованию космического пространства в мирных целях [4, с. 109].

Двадцать второго июня 1971 года З. В. Миронова направила в адрес Янеза Становника регистрационные бланки участников от СССР, которые планировали принять участие в работе Симпозиума по вопросу автоматизации диспетчерских центров с целью рациональной эксплуатации энергосистем (Париж, октябрь 1971 года) [4, с. 117]. А 5 июля 1971 года Зоя Васильевна в своём письме сообщила Генеральному секретарю ООН У Тану состав делегации СССР на 51-ю сессию ЭКОСОС [4, с. 125].

Двадцать восьмого июля 1971 года З. В. Миронова направила Директору Европейского центра «Фонда Карнеги за международный мир» Д. Гурмагтиту полное собрание сочинений В. И. Ленина в качестве дара советского Постпредства. В препровождавшем подарок письме она отмечала: «Надеюсь, что эти ценные работы окажутся полезными для научных исследований, проводимых под эгидой Вашего Фонда» [4, с. 144]. Американский аналитический центр «Фонд Карнеги за международный мир» в апреле 2023 года был включён в реестр иностранных агентов, а в июле 2024 года Минюст России признал его деятельность нежелательной.

Восемнадцатого ноября 1971 года Зоя Васильевна послала Генеральному директору МБТ У. Дженксу письмо, в котором содержался список советской делегации на Седьмую Азиатскую региональную конференцию МОТ (Тегеран, 4–15 декабря 1971 года). На следующий день она сообщила в своём письме У. Дженксу о том, что Правительство СССР проинформировало правительства стран-членов Административного Совета МОТ о выдвижении кандидатуры И. В. Горошкина на пост председателя Административного Совета МОТ на 1972–1973 годы [4, с. 196–198].

С 16 по 19 сентября 1973 года с визитом во Всемирный Совет Церквей (ВСЦ) в Женеве находился Патриарх Московский и всея Руси Пимен [18, с. 2]. З. В. Миронова устроила приём в его честь [20, с. 1–2]. Она занималась во-

просами обеспечения транспортом, охраной и размещением в гостинице для советской церковной делегации. Интересно, что Патриарха сопровождал и будущий глава РПЦ Кирилл (Владимир Гундяев), который, являвшись на тот момент архимандритом, в 1971–1974 годах служил в Женеве представителем Московского патриархата при ВСЦ.

Девятнадцатого декабря 1973 года в Женеву для участия в конференции по Ближнему Востоку прибыл член Политбюро ЦК КПСС, Министр иностранных дел СССР А. А. Громыко. На аэродроме его встречала в том числе и З. В. Миронова [16, с. 2]. После плодотворной работы на конференции и проведения множества встреч, глава советской дипломатии вылетел 24 декабря из Швейцарии обратно в Москву. На женевском аэродроме его провожала и З. В. Миронова. Советский министр заявил: «Хотелось бы отметить, что Генеральный секретарь ООН К. Вальдхайм, Европейское отделение ООН в Женеве внесли существенный вклад в обеспечение необходимых условий для открытия мирной Конференции по Ближнему Востоку и начала её работы» [15, с. 3].

Четвёртого января 1975 года З. В. Миронова направила начальнику отдела международных экономических и научно-технических организаций ГКНТ Совмина СССР К. В. Ананичеву справку «Об основных тенденциях развития строительной промышленности в странах Западной Европы, США и Канаде, и некоторые примеры внедрения новой строительной технологии в этих странах», подготовленную сотрудником Секретариата ЕЭК В. И. Емельяновым [6, с. 24].

Двадцать первого января 1975 года Зоя Васильевна послала Председателю Исполкома Союза обществ Красного Креста и Красного Полумесяца СССР Н. В. Трояну письмо, препровождавшее список из 100 политзаключённых, которых Правительство Чили было готово освободить при условии их выезда из страны [9, с. 1]. В тот же день З. В. Миронова направила Председателю Государственного Комитета Совмина СССР Ю. Е. Максарёву письмо, препровождавшее подготовленную сотрудником ВОИС В. Н. Евгеньевым информацию (на пяти листах) по вопросу о пересмотре Парижской Конвенции по охране промышленной собственности [8, с. 1].

Четвёртого февраля 1975 года З. В. Миронова направила исполнявшему обязанности начальника отдела международных экономических и научно-технических организаций ГКНТ СМ СССР В. Н. Васильеву информацию о ходе подготовки к 26-й сессии Комитета ЕЭК по вопросам сельского хозяйства, а также предложения к указаниям советской делегации [6, с. 5]. 27 мая того же года Зоя Васильевна направила ему же предложения к указаниям советской делегации на 8-ю сессию Рабочей группы по строительной промышленности Комитета ЕЭК по жилищному вопросу, строительству и градостроительству (Женева, 23–27 июня 1975 года) [6, с. 41].

Двадцать пятого апреля 1975 года Зоя Васильевна послала в адрес Временного Генерального секретаря Конференции по рассмотрению действия Договора о нерас-

пространении ядерного оружия Иллка Олави Пастинена письмо с сообщением о том, что СССР примет участие в первой Конференции по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), созываемой в Женеве 5 мая 1975 года.

Тринадцатого мая 1975 года З. В. Миронова направила первому заместителю начальника Центрального Статистического управления при Совмине СССР Л. М. Володарскому информацию и отдельные соображения по позиции советской делегации на 23-й сессии Конференции европейских статистиков (Женева, 23–27 июня 1975 года), а также документы Секретариата ЕЭК, подготовленные к указанной сессии [6, с. 1].

Двадцать девятого августа 1975 года Зоя Васильевна послала в адрес заведующего Отделом международных связей Госкомтруда Совмина СССР А. Ф. Бардадына справку «Предельные нормы переноски и передвижения тяжестей подростками и женщинами в основных капиталистических странах», выполненную сотрудником Международной организации труда К. Н. Тодрадзе по заданию представителей Госкомтруда А. Ф. Бардадына и Р. Г. Асланьяна [7, с. 35].

Восьмого декабря 1975 года Зоя Васильевна направила письмо с предложениями ко Второму заседанию Рабочей группы правительственных экспертов по пересмотру Парижской конвенции по охране промышленной собственности, подготовленные группой советских сотрудников Секретариата ВОИС [8, с. 19].

В январе-феврале 1977 года Зоя Васильевна Миронова приняла в качестве главы делегации участие в работе прошедшей в Женеве Конференции ООН по территориальному убежищу [10, с. 6]. Делегаты не смогли согласовать текст конвенции, поэтому мероприятие завершилось без принятия юридически обязывающего международного договора.

Двадцать восьмого января 1977 года Зоя Васильевна направила начальнику Управления торговли с западными странами В. И. Симакову письмо, препровождавшее подготовленный Комиссией ЕЭК в 1976 году проект доклада о 4-й среднесрочной Программе экономической политики ЕЭК за период 1976–1980 гг. [12, с. 2–3].

Тридцать первого января 1977 года З. В. Миронова направила начальнику Отдела международных экономических и научно-технических организаций ГКНТ Совмина СССР К. В. Ананичеву письмо, препровождавшее информацию и предложения советской делегации на V сессии Рабочей группы по автоматизации ЕЭК ООН (Женева, 16–18 февраля 1977 года) [11, с. 1].

Одиннадцатого февраля 1977 года Зоя Васильевна послала начальнику Главного управления Гидрометеослужбы СССР Ю. А. Исраэлю письмо, препровождавшее аналитический обзор (на девяти листах) деятельности Всемирной метеорологической организации (ВМО) по координации работ в области изучения загрязнения окружающей среды, подготовленный сотрудником ВМО И. М. Зражевским [12, с. 57].

Двадцать восьмого февраля 1977 года Зоя Васильевна направила начальнику Отдела международных экономических и научно-технических организаций ГКНТ Совмина СССР К. В. Ананичеву письмо, препровождавшее соображения к позиции советской делегации на проводимых в рамках Комитета по химической промышленности ЕЭК ООН специальных совещаниях экспертов по исследованиям «Экономия энергии в химической промышленности» и «Использование и ликвидация отходов в химической промышленности», а также документы, подготовленные к этим совещаниям Секретариатом ЕЭК. А 6 сентября 1977 года она послала ему же справку «О некоторых аспектах использования солнечной энергии в ряде стран Европы и США», подготовленную вторым секретарём Постпредства СССР в Женеве С. И. Бородавченко [11, с. 6, 67].

Четырнадцатого марта 1977 года З. В. Миронова направила начальнику Управления торговли с западными странами В. И. Симакову письмо, препровождавшее аннотацию статьи Алэна Осборна, опубликованной 14 февраля того же года в газете *Daily Telegraph*, по вопросу о присоединении Испании, Греции и Португалии к «Общему рынку». Аннотация была подготовлена сотрудником секции русских переводов Секретариата ООН В. Е. Белашовым [12, с. 2–4].

В тот же день З. В. Миронова направила в адрес начальника Главного управления Гидрометеослужбы СССР Ю. А. Исраэля письмо, препровождавшее отчёт о деятельности Департамента технической помощи Всемирной метеорологической организации (ВМО) в 1976 году и предложения по усилению позиций СССР в этом Департаменте, подготовленные сотрудниками ВМО В. В. Кравец и Л. М. Миридоновым [12, с. 67].

В марте 1977 года Зоя Васильевна поддержала предложение об оформлении слушателя вечерних курсов факультета экономистов-международников при Всесоюзной академии внешней торговли (ВАВТ) Евгения Васильевича Шишкова на стажировку сроком на один месяц в целях ознакомления практиканта с деятельностью Отдела лесоматериалов ФАО/ЕЭК ООН [10, с. 35].

Одиннадцатого апреля 1977 года Зоя Васильевна направила в адрес начальника Управления внешних связей (УВС) Министерства связи СССР Е. А. Мотина письмо, препровождавшее справку о работе, проводимой в штаб-квартире Международного союза электросвязи (МСЭ) в рамках подготовки к Всемирной конференции по воздушной связи (Женева, февраль 1978 года) [12, с. 101]. Четырнадцатого апреля 1977 года Зоя Васильевна направила в адрес Е. А. Мотина письмо, препровождавшее справку о внутренней организации Секретариата Международного консультативного комитета по телеграфии и телефонии (МККТТ), составленную в порядке подготовки к 32-й сессии Административного Совета МСЭ [12, с. 95].

Двадцать второго апреля 1977 года Зоя Васильевна направила в адрес начальника УВС Минсвязи

СССР Е. А. Мотина письмо, препровождавшее (для последующего рассмотрения и утверждения руководством этого Министерства) проект перспективного плана работы группы советских специалистов в Международном союзе электросвязи (МСЭ). Проект содержал разделы, направленные на повышение эффективности участия Советского Союза в данной организации [12, с. 104].

Двадцатого мая 1977 года З. В. Миронова послала в адрес начальника Главного управления Гидрометеослужбы СССР Ю. А. Исраэля письмо, препровождавшее Обзор перспективных методов определения некоторых элементов водного баланса, подготовленный сотрудником ВМО А. И. Охинченко [12, с. 84].

Двадцатого декабря 1977 года Зоя Васильевна направила начальнику Управления международных экономических организаций Министерства внешней торговли СССР М. С. Панкину письмо, препровождавшее письмо директора Отдела торговли с социалистическими странами ЮНКТАД М. С. Давыдова по вопросам участия советских экономистов в семинаре «Экономическое сотрудничество между социалистическими странами Европы и развивающимися странами» (Будапешт, 6–10 марта 1978 года) в соответствии с программой проведения семинаров по линии ЮНКТАД [12, с. 50].

Шестнадцатого декабря 1978 года США поставили под сомнение беспристрастность должностных лиц ООН, которые по требованию СССР выдворили 500 студентов из Дворца Наций в Женеве. По распоряжению Генерального директора Отделения ООН в Женеве Луиджи Коттафави студентам из Франции и Швейцарии было запрещено использовать зал, где они проводили Модель (симуляцию работы реальных органов) заседания Генеральной Ассамблеи. В письме протеста, подписанном Постпредом США Уильямом Дж. ванден Хьювелом, говорилось о том, что Л. Коттафави выдворил студентов «в ответ на давление со стороны Советского Союза». Там же утверждалось, что этот шаг может лишь вызвать «сомнения в том, способны ли высокопоставленные должностные лица ООН поддерживать стандарты беспристрастности». Л. Коттафави, бывший итальянский дипломат, принял ограничительные меры в отношении студентов после соответствующего протеста Постпреда СССР З. В. Мироновой. Она раскритиковала итоги голосования студентов, поддержавших лишение в ГА ООН мест для украинской и белорусской делегаций — на том основании, что две советские республики «являются неотъемлемой частью Советского Союза» [31, с. 6].

В апреле 1980 года по случаю 110-й годовщины со дня рождения В. И. Ленина в одном из залов женевского Дворца наций открылась впечатляющая выставка. Помимо фотоматериалов, на ней демонстрировались литературные произведения Ильича, переведённые на многие языки мира. Во Дворце наций с лекцией о жизни и деятельности основателя первого в мире социалистического государства выступила З. В. Миронова. Подчеркнув непреходящее значение великого ленинского наследия и его

влияние на развитие важнейших сфер человеческой деятельности, она акцентировала внимание собравшихся на успешном формировании нового типа международных отношений, основанном на ленинском принципе мирного сосуществования. На мероприятии присутствовали главы и члены дипломатических представительств, аккредитованных в Женеве [19, с. 4].

Двадцать шестого марта 1982 года в Кремле Секретарь Президиума Верховного Совета СССР М. П. Георгадзе вручил советскому Постоянному представителю при От-

делении ООН и других международных организаций в Женеве З. В. Мироновой орден Ленина. Она была удостоена высокой награды за заслуги на дипломатической работе и в связи с 70-летием со дня рождения [13, с. 3].

Седьмого февраля 1983 года Президиум Верховного Совета СССР освободил Зою Васильевну Миронову от обязанностей Постоянного представителя СССР при Отделении ООН и других международных организациях в Женеве в связи с уходом на пенсию [21, с. 6], а также по болезни [17, с. 2].



Рис. 1. Зоя Васильевна Миронова (справа сверху), слева от неё — Постпред СССР при ООН Валериан Александрович Зорин, слева от него — Министр иностранных дел СССР Андрей Андреевич Громыко. Нью-Йорк, 1 марта 1961 года.

Источник: Al Fenn / The LIFE Picture Collection

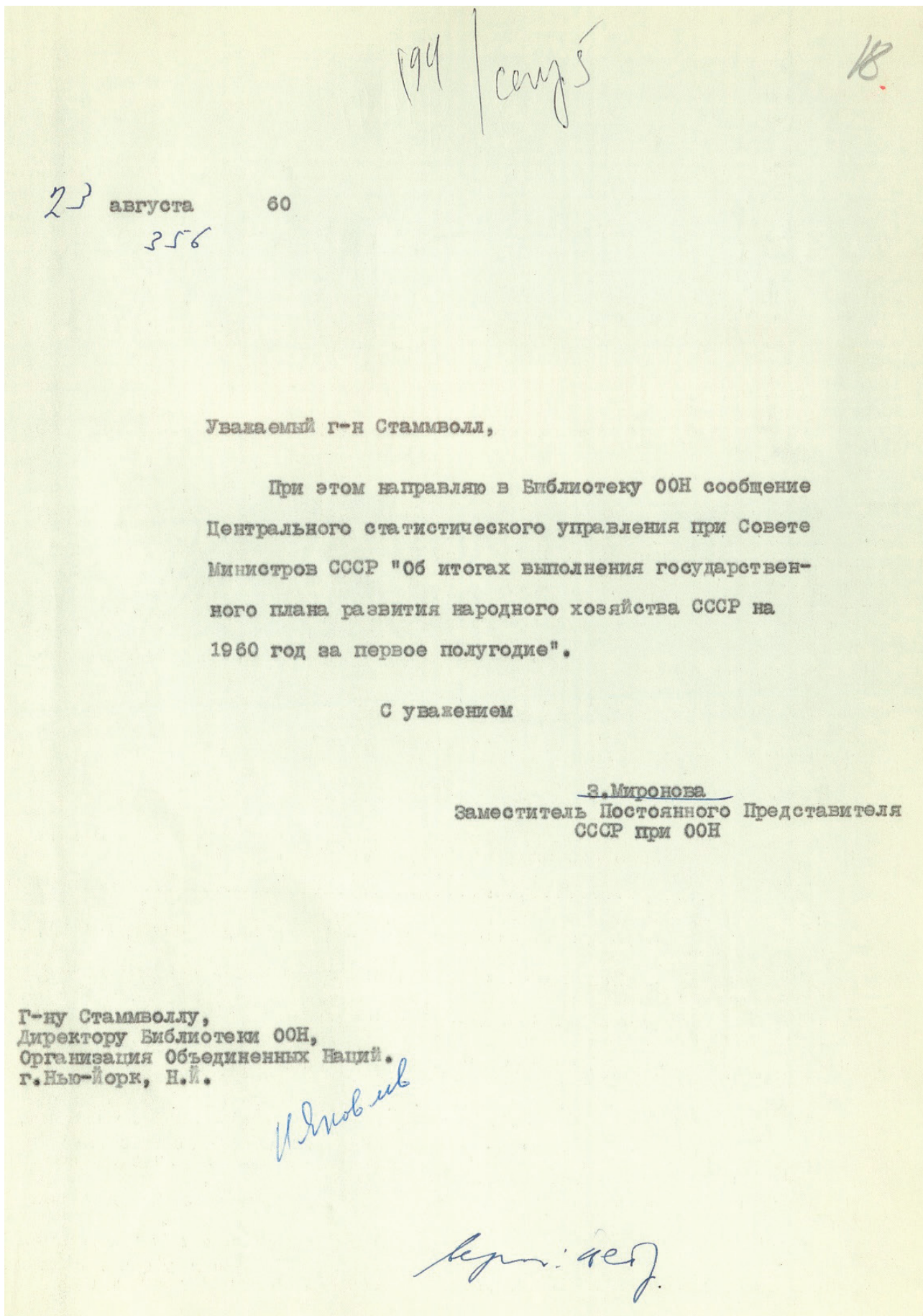


Рис. 2. О направлении в августе 1960 года литературы в Библиотеку ООН. Источник: АВП РФ. Ф. 434. Оп. 15. П. 94. Д. 29. Л. 18

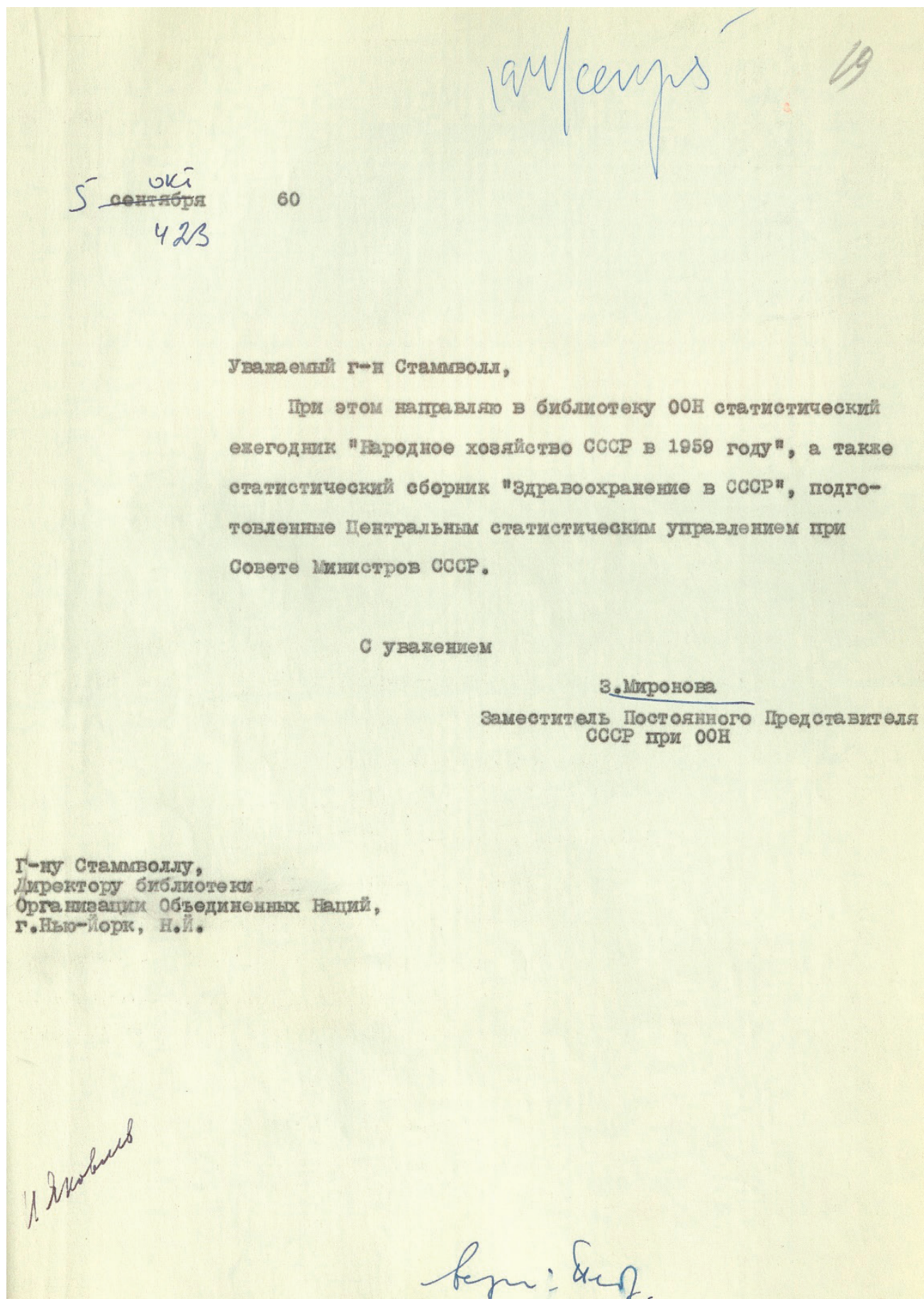


Рис. 3. О направлении в октябре 1960 года литературы в Библиотеку ООН. Источник: АВП РФ. Ф. 434. Оп. 15. П. 94. Д. 29. Л. 19

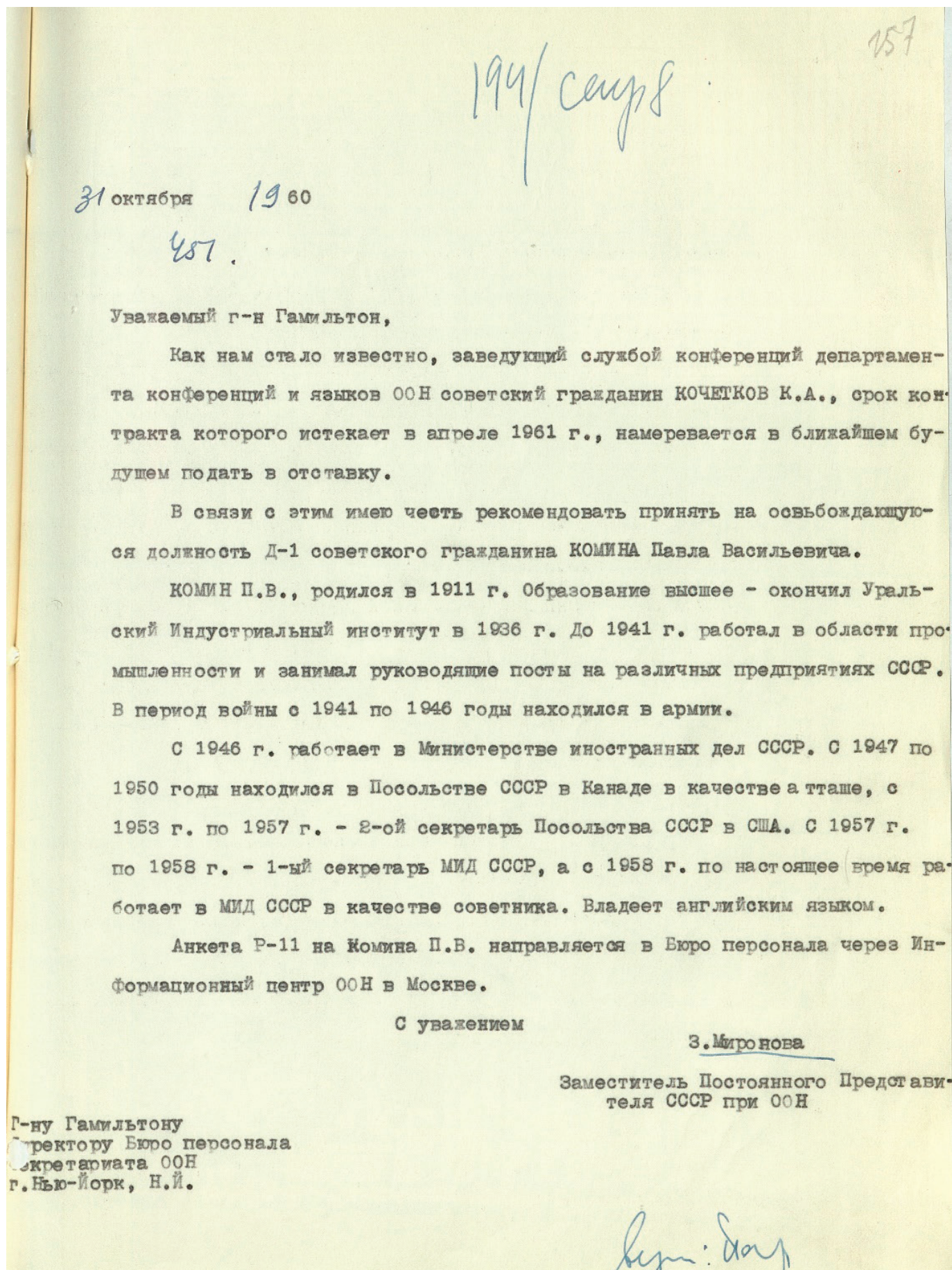


Рис. 4. Рекомендация от З. В. Мироновой в отношении гражданина СССР П. В. Коми́на на должность Д-1. Октябрь 1960 года. Источник: АВП РФ. Ф. 434. Оп. 15. П. 95. Д. 33. Л. 157

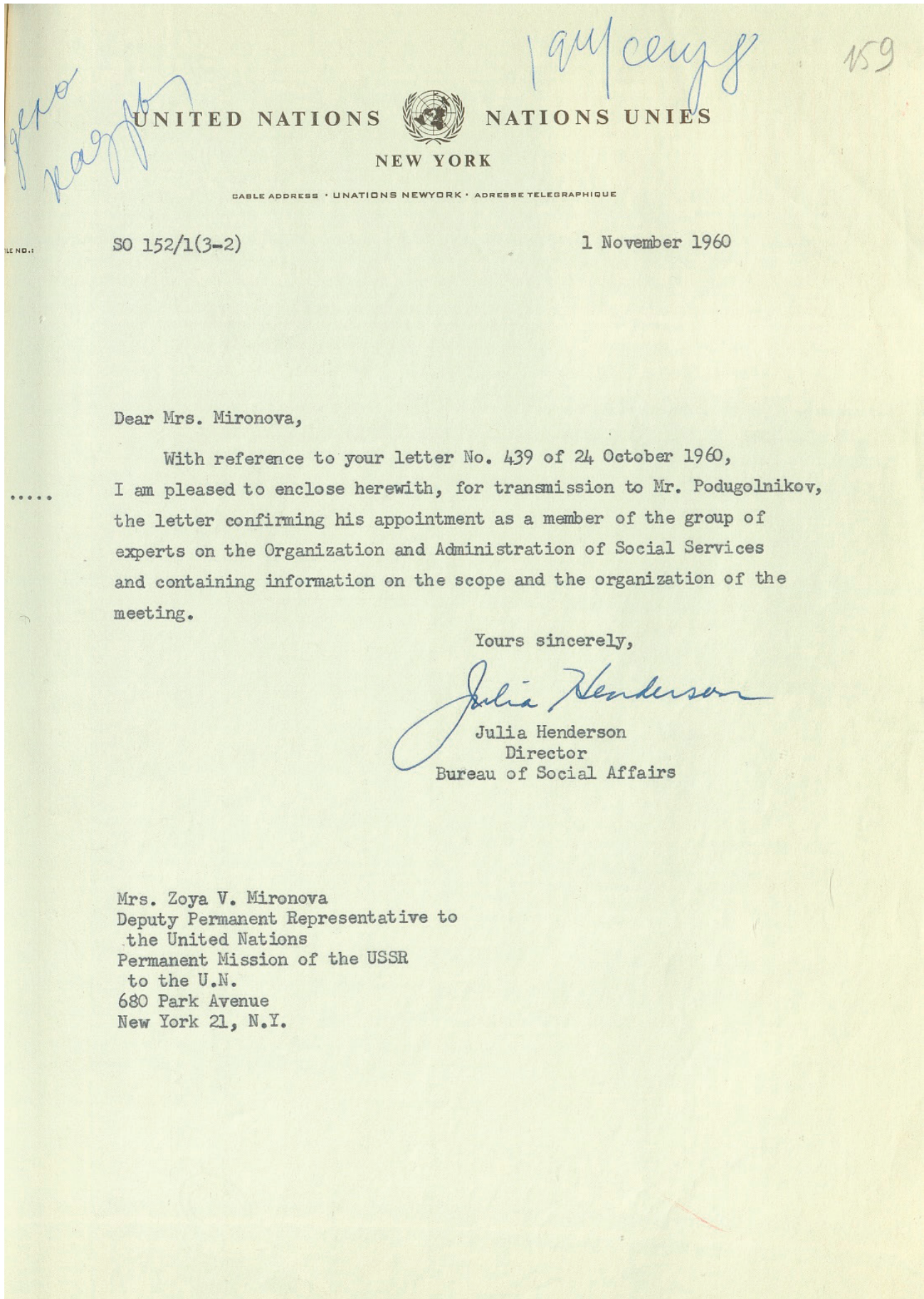


Рис. 5. Письмо (от 1 ноября 1960 года) Директора Бюро по социальным делам Секретариата ООН Юлии Хендерсон в адрес З. В. Мироновой. Источник: АВР РФ. Ф. 434. Оп. 15. П. 95. Д. 33. Л. 159



Рис. 6. Зоя Васильевна Миронова (слева) беседует с Элеонорой Рузвельт (справа). 1 марта 1961 года.
Источник: Al Fenn / The LIFE Picture Collection



Рис. 7. О награждении З. В. Мироновой орденом «Знак Почёта». Источник: Известия. 1962. № 52. 1 марта. С. 4



Рис. 8. О назначении в 1966 году З. В. Мироновой Постоянным представителем СССР при Отделении ООН и других международных организациях в Женеве. Источник: The Montreal Gazette. 1966. Sept. 7. P. 15

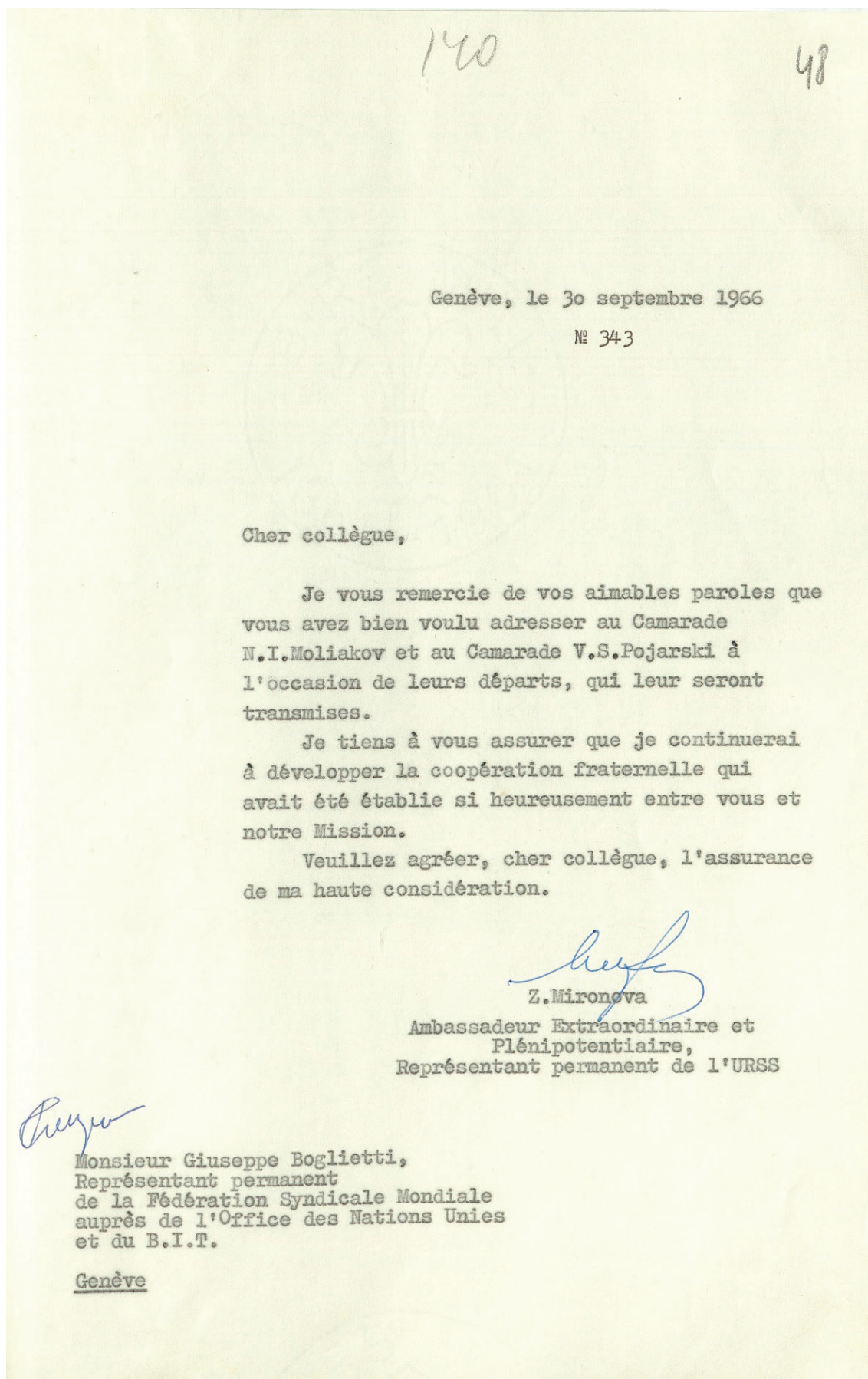


Рис. 9. Письмо (от 30 сентября 1966 года) от З. В. Мироновой в адрес Постоянного представителя Всемирной федерации профсоюзов при Отделении ООН и МБТ в Женеве Джузеппе Больетти. Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 12. П. 12. Д. 10. Л. 48

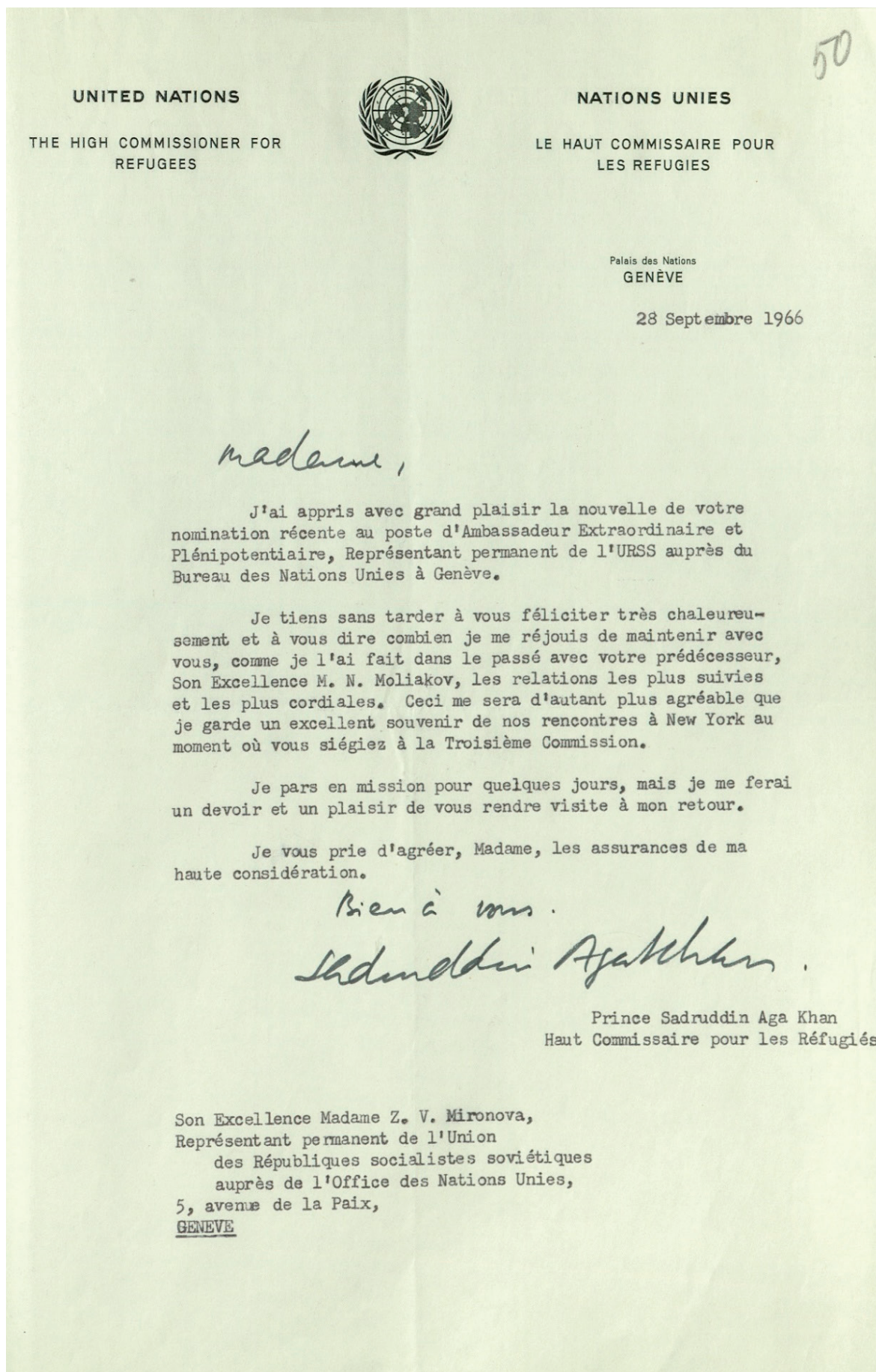


Рис. 10. Письмо (от 28 сентября 1966 года) в адрес З. В. Мироновой от Верховного Комиссара ООН по делам беженцев, Принца Садруддина Ага-хана. Источник: АВФ РФ. Ф. 572. Оп. 12. П. 12. Д. 10. Л. 50

54

INTERNATIONAL COUNCIL OF WOMEN
CONSEIL INTERNATIONAL DES FEMMES

PRESIDENT :

MRS MARY CRAIG SCHULLER-Mc GEACHY

250 East 65th Street
New York, N.Y. 10021, U.S.A.

HEADQUARTERS :

13, rue Caumartin - Paris 9^e - France
Tél. : 073-16-10

October 13, 1966

H.E. Ambassador Madame Mironova
Embassy of the Union of Soviet
Socialist Republics
Geneva,
Switzerland

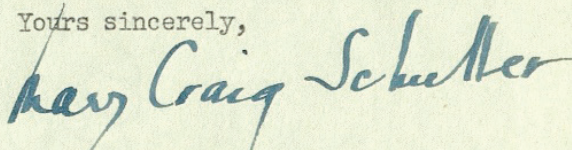
My dear Madame Ambassador:

I am delighted to learn from Mrs. Zoya Zaroubina that you have been appointed Ambassador to represent your country as Head of its Mission to the United Nations in Geneva, and write to offer you my warmest congratulations upon this distinction.

It has been a pleasure to see Mrs. Zaroubina several times during her stay in New York at United Nations headquarters.

With all best wishes for satisfaction in your new post.

Yours sincerely,



Mrs. Mary Craig Schuller-McGeachy
President

MCS:ss

Рис. 11. Письмо (от 13 октября 1966 года) в адрес З. В. Мироновой от председателя Международного совета женщин Мэри Шуллер-МакГичи. Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 12. П. 12. Д. 10. Л. 54

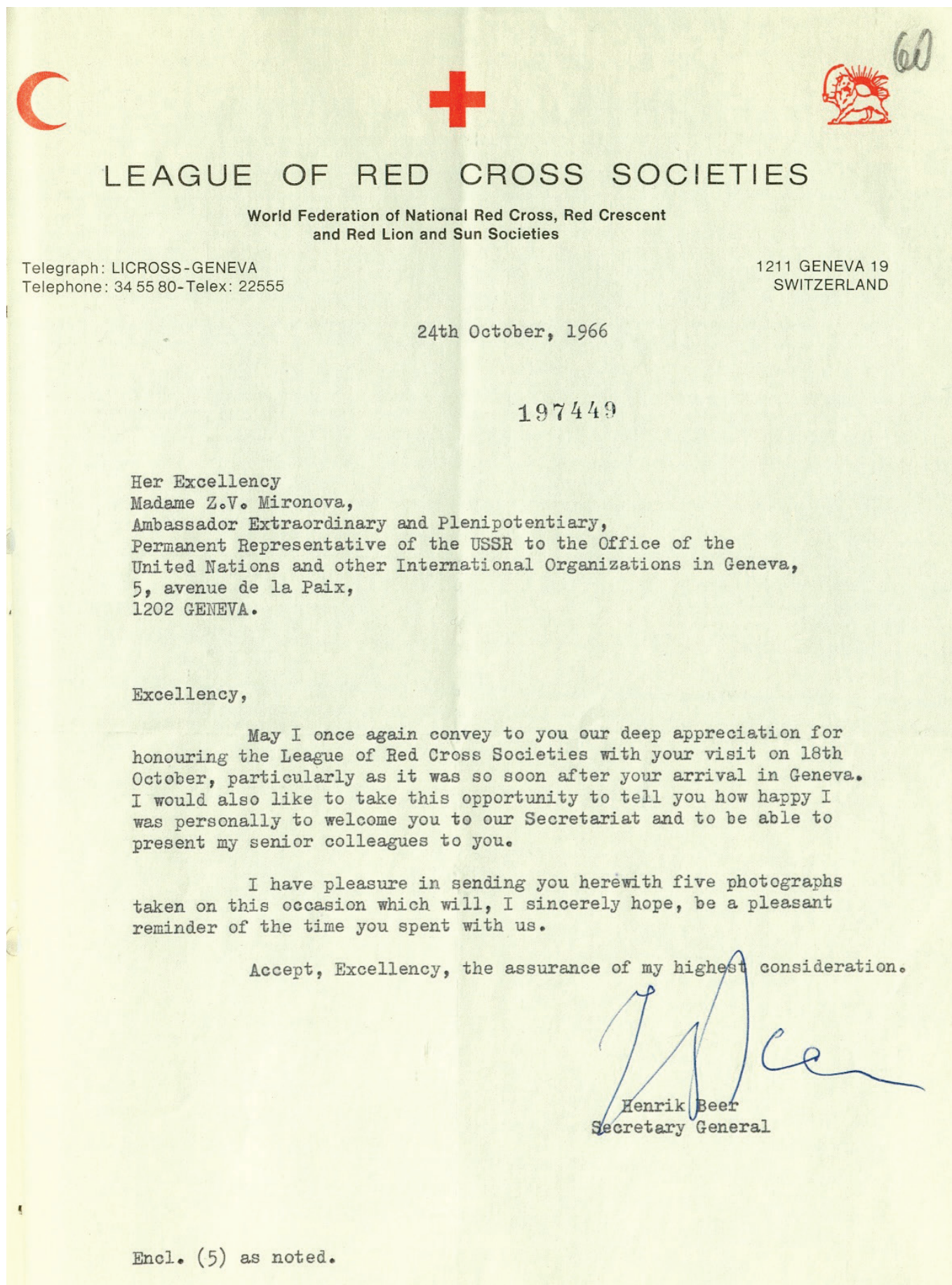


Рис. 12. Письмо (от 24 октября 1966 года) в адрес З. В. Мироновой от Генерального секретаря Лиги обществ Красного Креста Хенрика Беера. Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 12. П. 12. Д. 10. Л. 60



Рис. 13. Зоя Васильевна Миронова на заседании ЭКОСОС. Женева, 1971 год. Источник: Ядринский художественно-краеведческий музей



Рис. 14. Зоя Васильевна Миронова (вторая справа). Источник: Ядринский художественно-краеведческий музей, фото Gaston G. Vuarchex



Рис. 15. Церемония открытия памятника покорителям космоса в парке Дворца Наций. Зоя Васильевна Миронова (третья справа), Министр культуры СССР Е. А. Фурцева (крайняя справа), американский астронавт Уильям Андерс (второй слева) и советский космонавт А. Г. Николаев (крайний слева). Женева, 20 июля 1971 года. Источник: Ядринский художественно-краеведческий музей



Рис. 16. Церемония открытия памятника покорителям космоса в парке Дворца Наций. Слева направо: астронавт НАСА Уильям Андерс, лётчик-космонавт СССР Андриян Николаев и З. В. Миронова. Женева, 20 июля 1971 года. Источник: фото В. Боровского



Рис. 17. Зоя Васильевна Миронова с В. Радченко. Женева, 1973 год. Источник: Радченко В. Главная профессия — разведка. Москва: Вече, 2011. 285 с.



Рис. 18. Зоя Васильевна Миронова (справа). Женева, 1976 год. Источник: Окулов В. Н. Явка до востребования. Москва: Вече, 2013. 331 с.

Литература:

1. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 46. Оп. 17. П. 34. Д. 1. Лл. 1–2, 28–29, 32, 202.
2. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 572. Оп. 12. П. 12. Д. 10. Л. 60.
3. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 572. Оп. 12. П. 22. Д. 14. Лл. 18, 72.
4. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 572. Оп. 17. П. 34. Д. 1. Л. 44, 53, 59, 60, 65–66, 75–78, 104, 109, 117, 125, 144, 196–198.
5. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 572. Оп. 21. П. 44. Д. 4. Лл. 1–2.
6. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 572. Оп. 21. П. 45. Д. 7. Лл. 1, 5, 24, 41.
7. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 572. Оп. 21. П. 45. Д. 8. Л. 35.
8. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 572. Оп. 21. П. 45. Д. 13. Лл. 1, 19.
9. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 572. Оп. 21. П. 45. Д. 14. Л. 1.

10. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 572. Оп. 23. П. 54. Д. 1. Лл. 6, 35, 62–63.
11. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 572. Оп. 23. П. 55. Д. 7. Лл. 1, 6, 67.
12. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 572. Оп. 23. П. 55. Д. 9. Лл. 2–4, 50, 57, 67, 84, 95, 101, 104.
13. Высокая награда // Известия. 1982. № 85. 26 марта. С. 3.
14. Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере подписан // Известия. 1963. № 185. 5 авг. С. 1.
15. Женева. Заявление А. А. Громыко // Известия. 1973. № 300. 24 дек. С. 3.
16. Заявление А. А. Громыко // Известия. 1973. № 298. 20 дек. С. 2.
17. Михайлов Ю. Ентешёмёр тулаш разведкәна та пулашнә // Чăваш хĕрарăмĕ. 31 (1310) №. 2023, сурла, 10. С. 2.
18. Михайлов Ю. «Официанткасем нихсанхинчен илĕртүүлĕрех сăрхаласа кумрĕс» // Чăваш хĕрарăмĕ. 30 (1309) №. 2023, сурла, 3. С. 2.
19. Непреходящее значение // Известия. 1980. № 91. 16 апр. С. 4.
20. Пребывание Святейшего Патриарха Пимена во Всемирном совете церквей в Женеве // Журнал Московской Патриархии. Москва, 1973. № 11. С. 1–2.
21. Президиум Верховного Совета СССР освободил... // Известия. 1983. № 38. 7 февр. С. 6.
22. Совет Министров СССР назначил... // Известия. 1966. № 211. 6 сент. С. 4.
23. Советский космонавт в Женеве // Советская Эстония. 1966. № 219. 21 сент. С. 3.
24. Указ Президиума Верховного Совета СССР о награждении тов. Мироновой З. В. орденом «Знак Почёта» // Известия. 1962. № 52. 1 марта. С. 4.
25. Debate Arises over Women's Leadership // Evening Star (Washington, D. C.). March 13, 1963. P. 42.
26. Hoffmann P. UN Body Backs Child Charter // The New York Times. 1959. Oct. 20.
27. Lindkvist L. Were children's rights ever a feminist project? // in: Women and the UN: A New History of Women's International Human Rights. (Eds.: Adami R., Plesch D.). London and New York: Routledge, 2022. P. 129.
28. Nõukogude kosmonaut Genfis // Edasi (Tartu rajooni RSN häälkandja). 1966. № 222. 21 sept. Lk. 1.
29. Russians on Tour // The Montreal Gazette. 1964. Oct. 7. P. 18.
30. Three wars enough, says Russian woman // Ottawa Citizen. 1964. Oct. 14. № 616. P. 50.
31. U. S. Protests UN's Ouster Of Student Mock Assembly // The New York Times. 1978. Dec. 17. P. 6.
32. Woman Envoy Named // Reading Eagle. 1966. № 223. Sept. 6. P. 11.

Зоя Миронова. О советском Постоянном представителе при Отделении ООН в Женеве. Часть 3

Тамби Сергей Александрович, кандидат политических наук (г. Москва)

Автор настоящего научного исследования — 3-й секретарь Департамента международных организаций (ДМО) МИД России Сергей Александрович Тамби — впервые в отечественной и зарубежной историографии продолжает в мельчайших подробностях рассказывать о жизненном пути и насыщенной дипломатической деятельности Зои Васильевны Мироновой (1912–1991). В третьей части данного исследования автор уделяет особое внимание многочисленным рабочим контактам З. В. Мироновой, которые она, занимая пост Постоянного представителя СССР при Отделении ООН (1966–1983), наладила в Женеве с представителями дипломатического корпуса и ооновских структур. В частности, автор останавливается на перечислении некоторых её собеседников, разговор с которыми произошёл у неё в 1966, 1971, 1975 и 1977 годах.

Ключевые слова: советская дипломатия, многосторонняя дипломатия, Организация Объединённых Наций, Миронова Зоя Васильевна, Москва, Нью-Йорк, Отделение ООН в Женеве, СССР, Швейцария.

Zoya Mironova. On the Soviet Permanent Representative to the UN Office at Geneva. Part 3

Tambi Sergey Aleksandrovich, candidate of political sciences (Moscow)

The author of this scientific paper, Sergei Aleksandrovich Tambi, the 3rd Secretary of the Department of International Organizations (DMO) of the Russian Ministry of Foreign Affairs, for the first time in Russian and foreign historiography, continues to tell in great detail about the life path and intensive diplomatic activities of Zoya Vasilyevna Mironova (1912–1991). In the third part of this study, the

author pays special attention to the numerous working contacts that Z. V. Mironova established with representatives of the diplomatic corps and UN structures in Geneva while holding the post of Permanent Representative of the USSR to the UN Office (1966–1983). In particular, the author stops at listing some of her interlocutors, with whom she had conversations in 1966, 1971, 1975 and 1977.

Keywords: Soviet diplomacy, multilateral diplomacy, United Nations, Zoya Vasilievna Mironova, Moscow, New York, UN Office at Geneva, USSR, Switzerland.

Важные встречи, содержательные беседы...

За время своей работы на посту Постоянного представителя СССР при Отделении ООН и других международных организациях в Женеве Зоя Васильевна Миронова встретила с тысячами людей, провела бесчисленные сотни деловых бесед... Я перечислю лишь некоторые из них. В этих целях мной была сделана выборка из её бесед за 1966, 1971, 1975 и 1977 годы.

В 1966 году:

- с Генеральным директором отделения ООН в Женеве П. П. Спинелли (12 сентября 1966 г.). На вопрос о предоставлении советскому кандидату нового поста (П-4 или П-5), Спинелли ответил, что данный пост будет создан в начале 1967 года [1, с. 107];

- с Генеральным секретарём Всемирной метеорологической организации Артуром Дэвисом (12 сентября 1966 года) [1, с. 108–109];

- с Постпредом Венгерской Народной Республики при Отделении ООН и других МО в Женеве Э. Бакони-Себестьяном (14 сентября 1966 года) [1, с. 110–111];

- с Генеральным секретарём Профсоюза работников текстильной и прядильно-ткацкой промышленности Республики Конго (Киншаса) Сильвером Луизи (15 сентября 1966 года) [1, с. 112–113];

- с Постпредом Франции при Отделении ООН и других МО в Женеве Послом Бернаром де Шальвроном (19 сентября и 4 ноября 1966 года) [1, с. 114–116, 142–144];

- с Исполнительным секретарём Европейской Экономической Комиссии (ЕЭК) ООН В. Велебитом (20 сентября и 27 октября 1966 года) [1, с. 117, 132–135];

- с Постпредом Италии при Отделении ООН и других МО в Женеве Послом Джусто Джустидель Джардино (28 сентября 1966 года) [1, с. 118–119];

- с Верховным комиссаром ООН по делам беженцев, Принцем Сатруддином Ага-Ханом (17 октября 1966 года) [1, с. 124–127];

- с Генеральным секретарём Конференции ООН по торговле и развитию Раулем Пребишем (25 октября 1966 года) [1, с. 128–129];

- с Постпредом Норвегии при Отделении ООН и других МО в Женеве Послом Сореном Соммерфелем (1 ноября 1966 года) [1, с. 138–140];

- с Постпредом Австрии при Отделении ООН и других МО в Женеве Послом Рудольфом Мартинсоном (2 ноября 1966 года) [1, с. 141];

К 80-летию Департамента международных организаций (ДМО) МИД России

- с Генеральным директором Международного Бюро Труда (МБТ) Давидом Морсом (14 ноября 1966 года) [1, с. 151–152].

В 1971 году:

- с Постпредом Венгерской Народной Республики при Отделении ООН и других МО в Женеве И. Кёми-вешем (25 февраля 1971 года) [2, с. 1–2];

- с Постпредом Франции при Отделении ООН и других МО в Женеве Фернаном Лораном (25 февраля 1971 года) [2, с. 3–4];

- с Генеральным директором Международного Бюро Труда (МБТ) У. Дженксом (23 марта 1971 года) [2, с. 8–12];

- с Верховным комиссаром ООН по делам беженцев, Принцем Садруддином Ага-ханом (11 мая 1971 года) [2, с. 13–15];

- с Постпредом Швейцарии при Отделении ООН и других МО в Женеве Жаном Юмбером (14 июня 1971 года). Он проинформировал Зою Васильевну о том, что Правительство Швейцарии решило вступить в полноправные члены Европейской Экономической Комиссии (ЕЭК) ООН, в деятельности которой его страна принимала участие ещё с 1947 года [2, с. 16];

- с Постпредом Нидерландов при Отделении ООН и других МО в Женеве Розенбергом Полаком (9 ноября 1971 года) [2, с. 17–18];

- с Исполнительным секретарём Европейской Экономической Комиссии (ЕЭК) ООН Янезом Становником (29 декабря 1971 года) [2, с. 114–115].

В 1975 году:

- с Генеральным секретарём ЮНКТАД Г. Кореа (2 января 1975 года). Зоя Васильевна привлекла его внимание к тому факту, что существовавшее на тот момент положение с кадрами советских специалистов в Секретариате ЮНКТАД вызывало у советской стороны серьёзное беспокойство (в то время, как на долю советских сотрудников приходилось примерно 5 % числа постов, с точки зрения принципа справедливого географического распределения, специалисты капстран занимали более половины всех постов, причём США имели 15 % от общего числа постов). Она также выразила озабоченность сокращением числа советских специалистов с 11-ти до 8-ми. Г. Кореа признал то, что Советский Союз действительно являлся недопредставленным в Секретариате ЮНКТАД, обещая принять соответствующие меры. Однако он не высказал по этому поводу каких-либо конкретных предложений [3, с. 1–3];

– с Директором отдела прав человека Секретариата ООН М. Шрайбером и Председателем Комиссии по правам человека Ф. Эрмакорой (15 января 1975 года). Они поинтересовались у Зои Васильевны, как обстоит дело с назначением в рабочую группу Комиссии по правам человека представителя от соцстран [3, с. 4–5];

– с Постпредом Кипра при Отделении ООН и других МО в Женеве Михаэлем Шерифисом (18 февраля 1975 года). Зоя Васильевна заявила ему, что «позиция Советского Союза по проблеме Кипра известна и состоит в поддержке законного правительства Кипра». Она также выразила надежду на позитивный ход рассмотрения этого вопроса в СБ ООН [3, с. 6];

– с Генеральным директором МОТ Ф. Бланшаром (16 апреля 1975 года), который подтвердил своё желание посетить СССР. Зоя Васильевна довела до сведения собеседника, что переговоры в Москве были бы намного облегчены, если бы, не дожидаясь этого визита, могли бы быть намечены пути решения вопроса об улучшении кадровых позиций СССР в МОТ. В ответ Ф. Бланшар рассказал советскому дипломату о бюджетном дефиците Организации и сокращении сотрудников МОТ в целом. Постпред СССР

напомнила Бланшару о его обещании предоставить Советскому Союзу пост Заместителя Гендиректора МОТ. На это Бланшар парировал тем, что по ряду причин «не может сделать это в ближайшее время». Также З. В. Миронова встретила с ним 4 ноября того же года [3, с. 7–9, 12–15];

– с Послом, Постпредом Катара при Отделении ООН и других МО в Женеве Абдулом Рахманом бин Хамадом Аль Аттия (27 мая 1975 года). Катарец рассказал о главных направлениях деятельности Миссии его страны в Женеве, поинтересовавшись у советского Постпреда о возможном созыве Женевской конференции по Ближнему Востоку. Аль Аттия также сообщил собеседнице о том, что в то время в рамках группы неприсоединившихся стран предпринимались попытки создать путём консультаций специальный комитет по вопросам ближневосточного кризиса, который мог бы поспособствовать нахождению путей решения этой проблемы [3, с. 10–11];

– с Генеральным директором МБТ Ф. Бланшаром (4 ноября 1975 года). В соответствии с указаниями Центра, Зоя Васильевна изложила собеседнику советские требования об увеличении количества граждан СССР как в Штаб-квартире МБТ, так и на полевых постах, а также



Рис. 1. Зоя Васильевна Миронова. 1 января 1978 года. Источник: фотография Виктора Алхомова

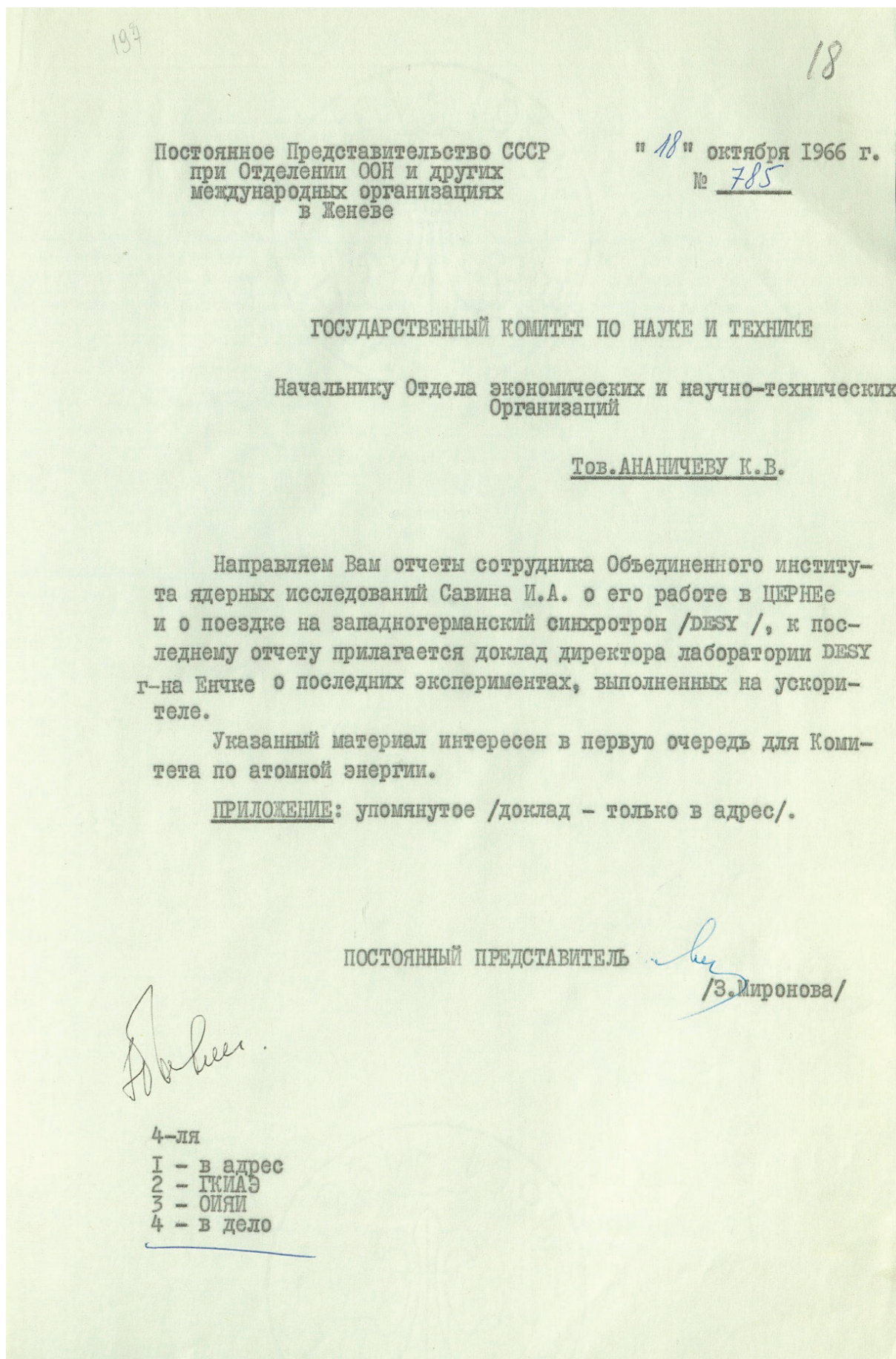


Рис. 2. Письмо З. В. Мироновой (от 18 октября 1966 года) в Государственный Комитет по науке и технике.

Источник: АВР РФ. Ф. 572. Оп. 12. П. 22. Д. 14. Л. 18

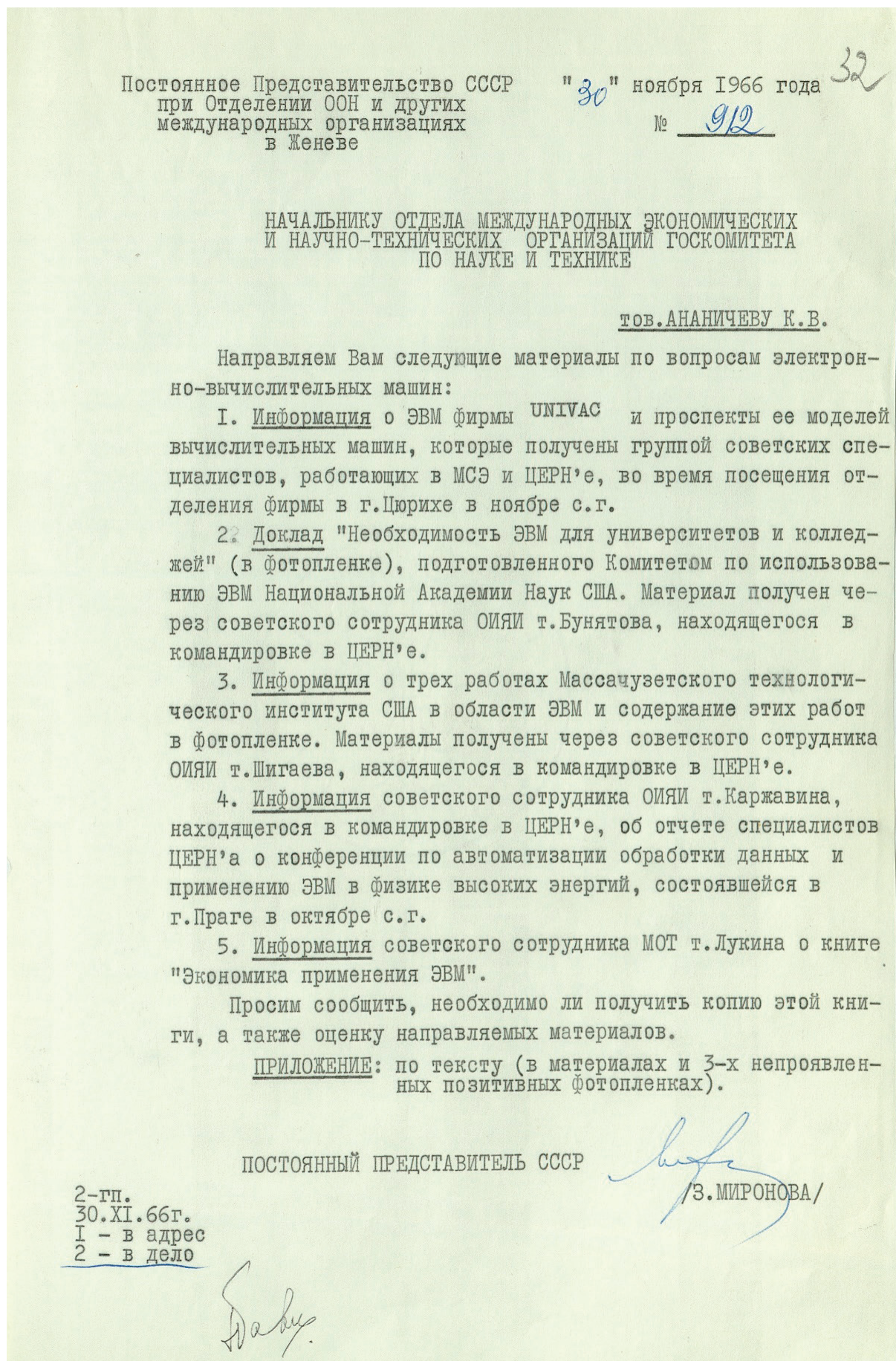


Рис. 3. Письмо З. В. Мироновой (от 30 ноября 1966 года) в Государственный Комитет по науке и технике. Источник: АВР РФ. Ф. 572. Оп. 12. П. 22. Д. 14. Л. 32

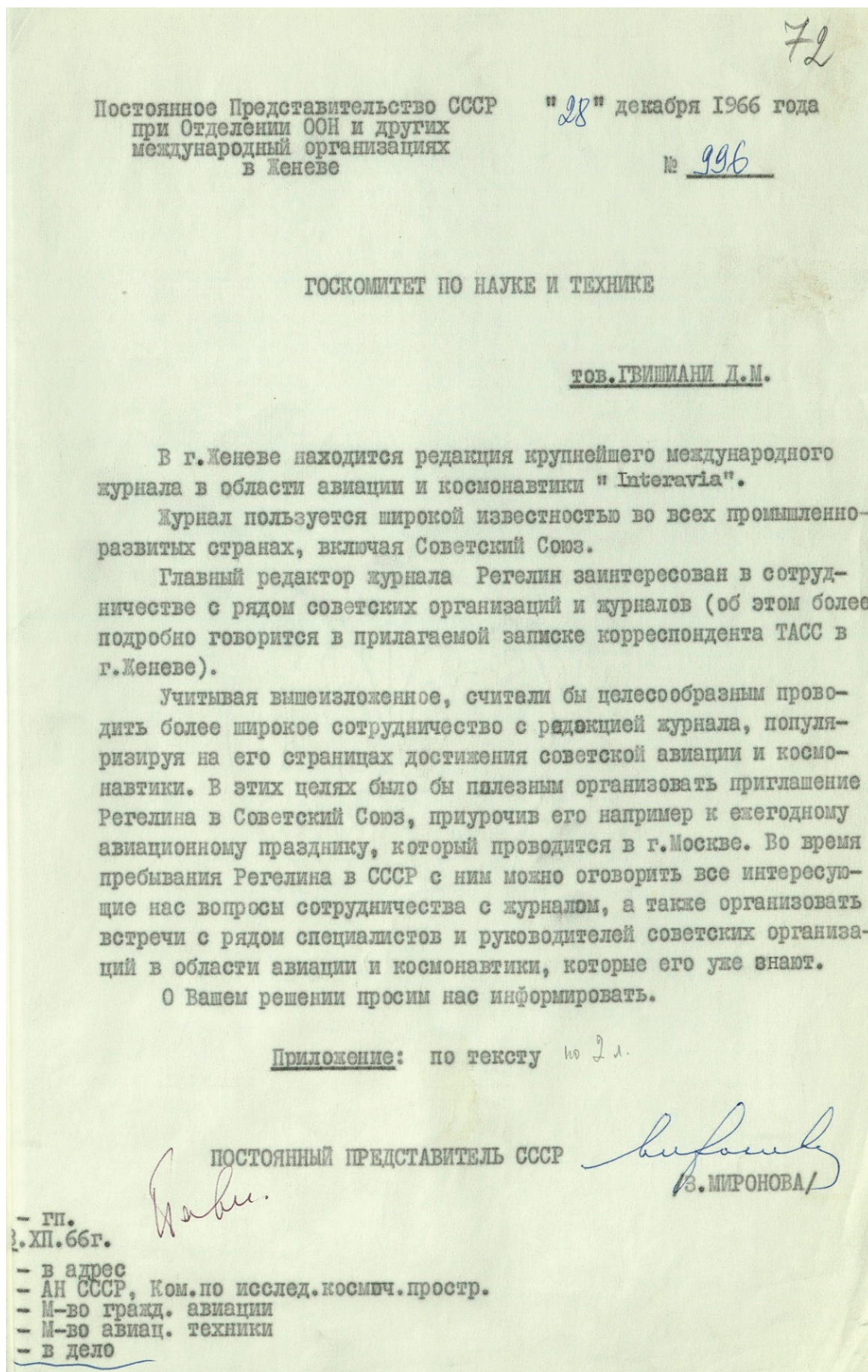


Рис. 4. О предложении З. В. Мироновой (от 28 декабря 1966 года) относительно сотрудничества советских учёных с журналом Interavia (Женева). Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 12. П. 22. Д. 14. Л. 72

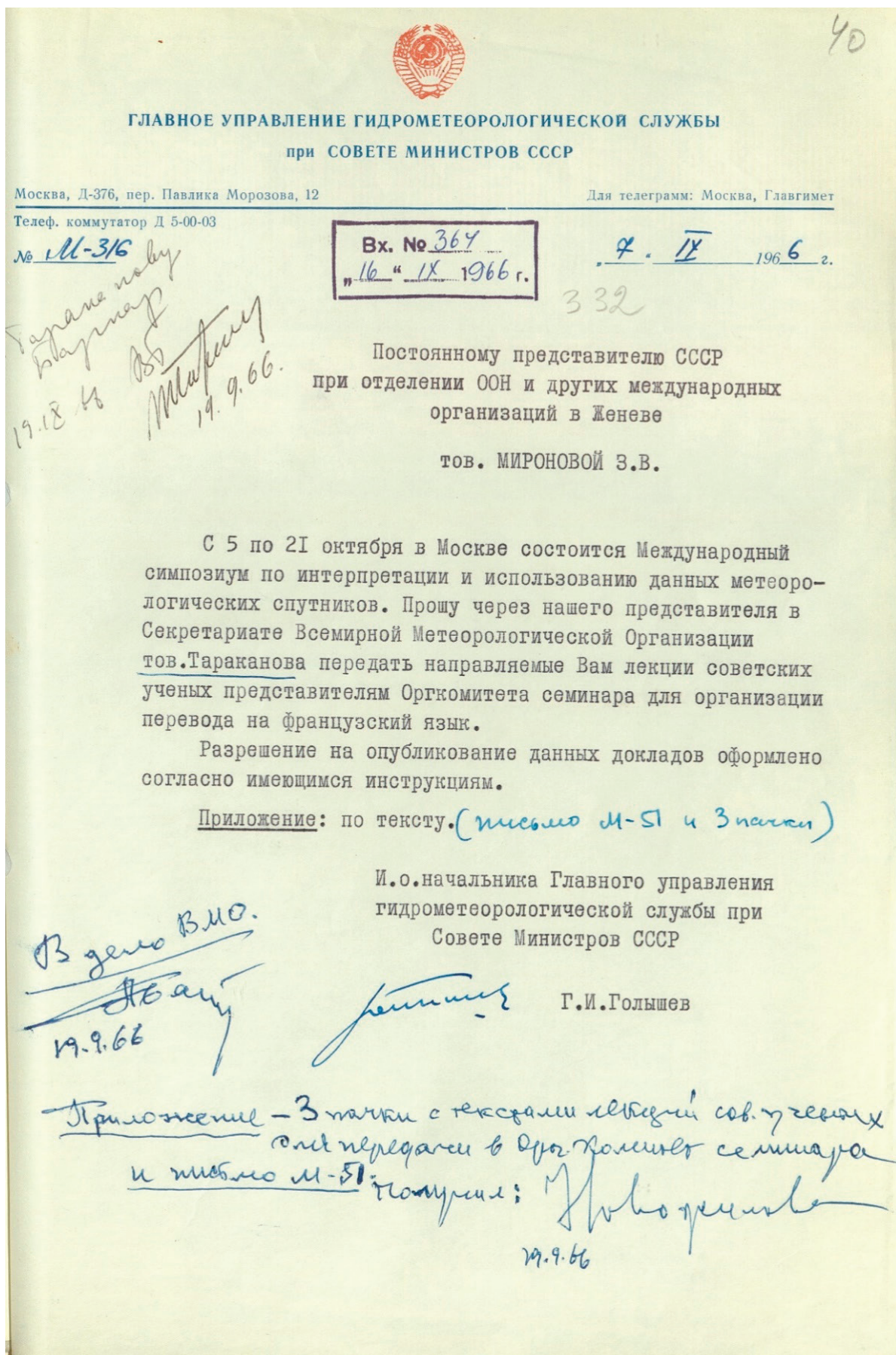


Рис. 5. Письмо (от 7 сентября 1966 года) в адрес З. В. Мироновой от исполняющего обязанности начальника Главного управления гидрометеорологической службы при Совете Министров СССР Г. И. Голышева. Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 12. П. 22. Д. 15. Л. 40

44

№ 85

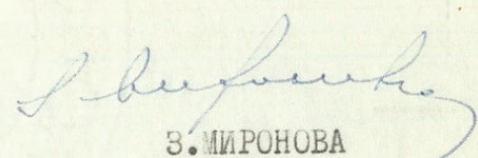
Женева, " 9 " марта 1971 г.

Господин Исполнительный Секретарь,

Имею честь направить Вам материалы на английском языке "Проблема окружающей среды в химической и нефтеперерабатывающей промышленности" и "Долгосрочная правительственная политика, процедуры и планирование в вопросах охраны окружающей среды в СССР", подготовленные соответственно членом-корреспондентом АН СССР Б.Н.Ласкориним и доктором юридических наук О.С.Колбасовым для Конференции ЕЭК в Праге по вопросам окружающей среды.

Эти же материалы на русском языке были высланы Вам несколько ранее.

С уважением,



З.МИРОНОВА

Посол, Постоянный Представитель
СССР

Господину Я.СТАНОВНИКУ,
Исполнительному Секретарю
Европейской Экономической Комиссии
О О Н
Женева

Рис. 6. Письмо (от 9 марта 1971 года) от З. В. Мироновой в адрес Исполнительного секретаря ЕЭК ООН Я. Становника. Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 17. П. 34. Д. 1. Л. 44

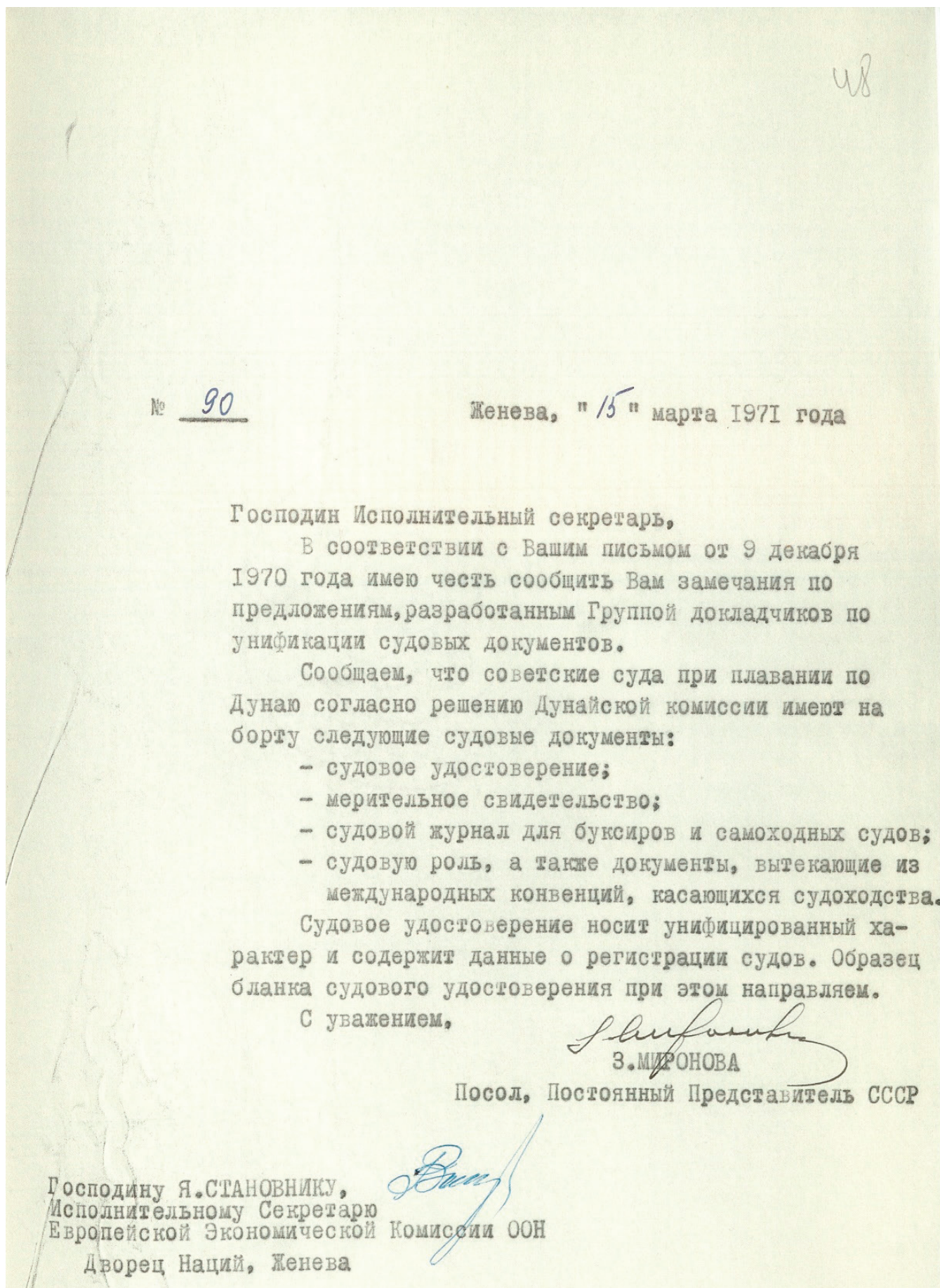


Рис. 7. Письмо (от 15 марта 1971 года) от З. В. Мироновой в адрес Исполнительного секретаря ЕЭК ООН Я. Становника. Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 17. П. 34. Д. 1. Л. 48

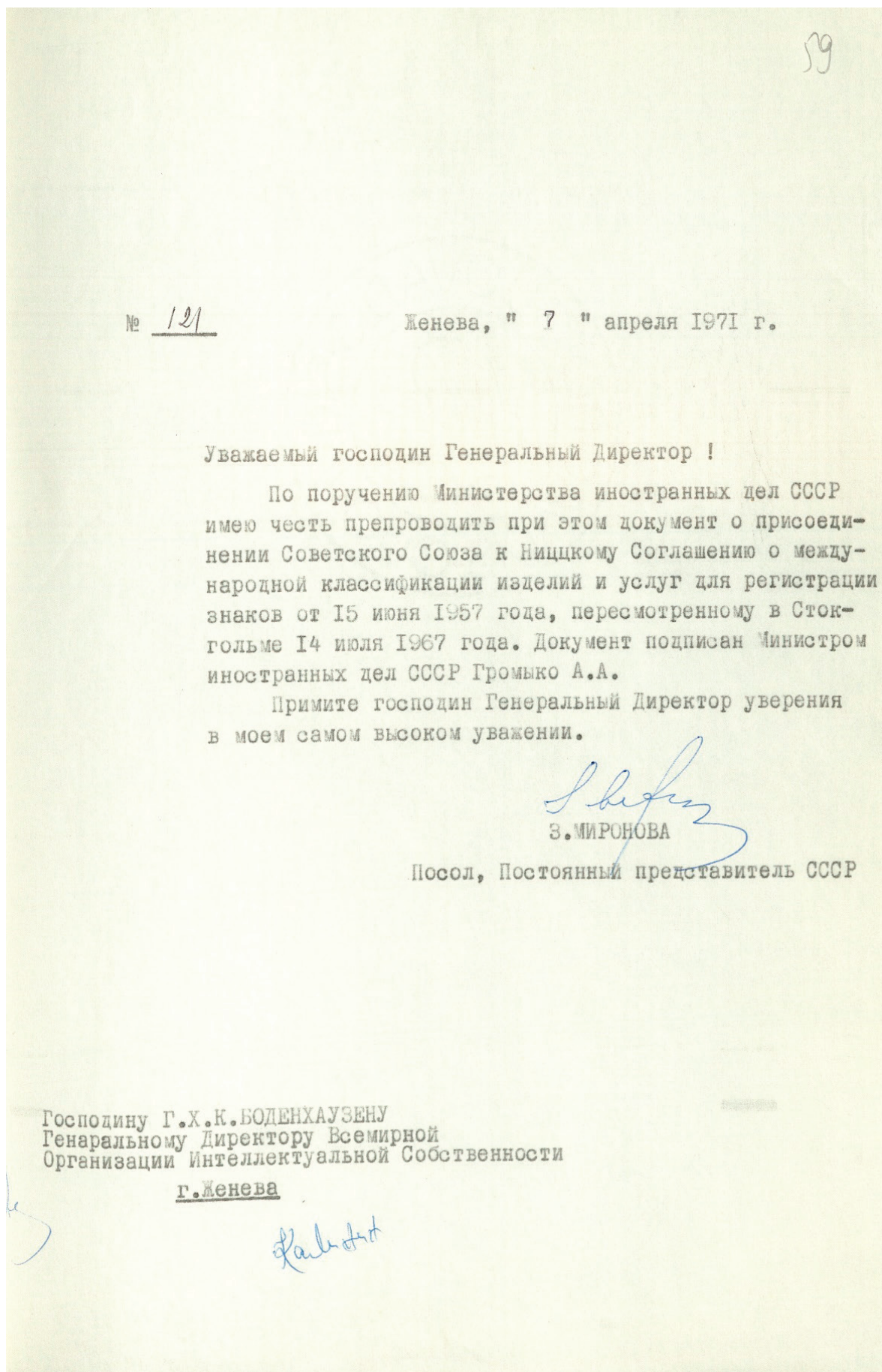


Рис. 8. Письмо (от 7 апреля 1971 года) от З. В. Мироновой в адрес Генерального директора ВОИС Г. Боденхаузена.
Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 17. П. 34. Д. 1. Л. 59

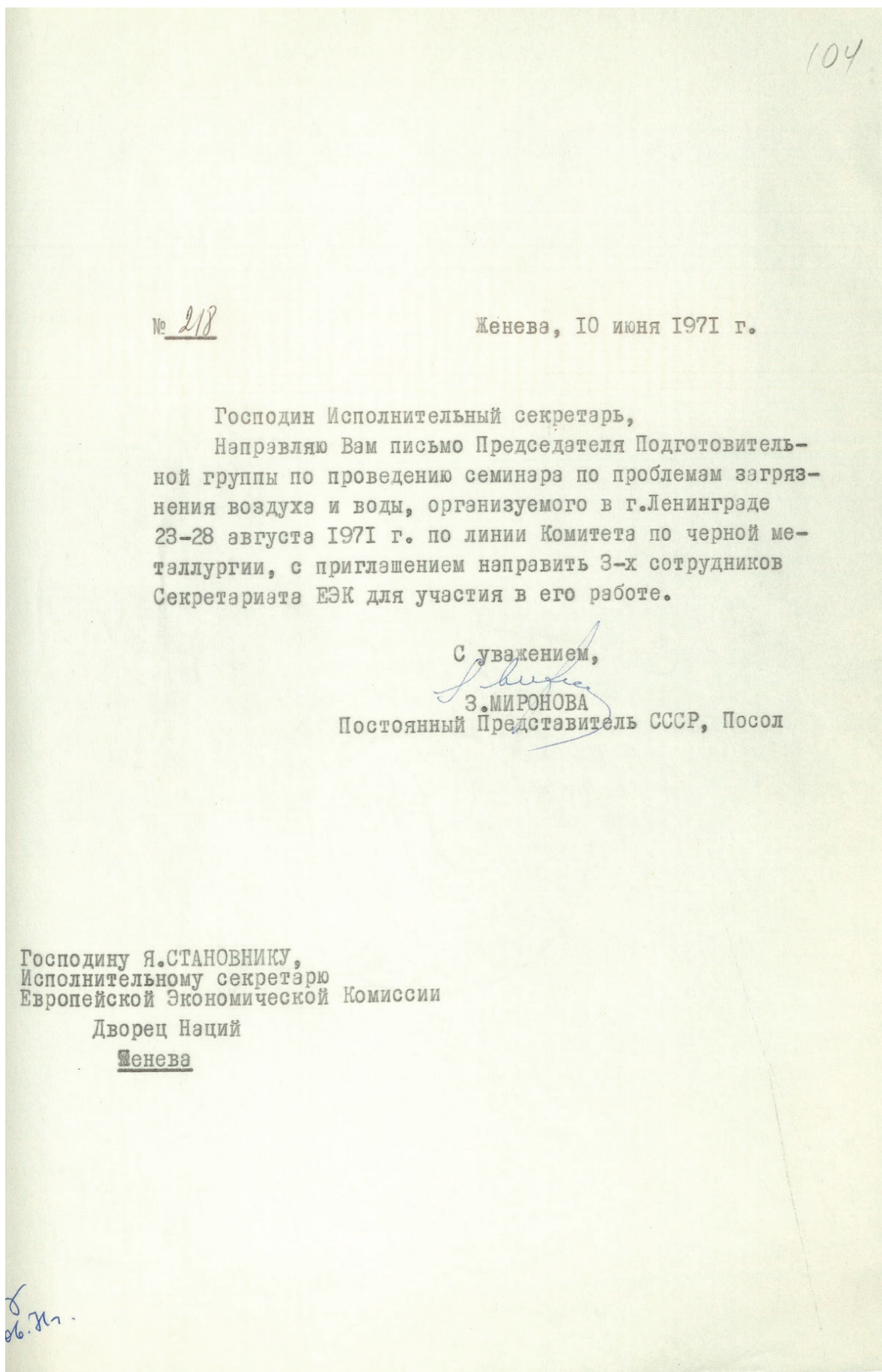
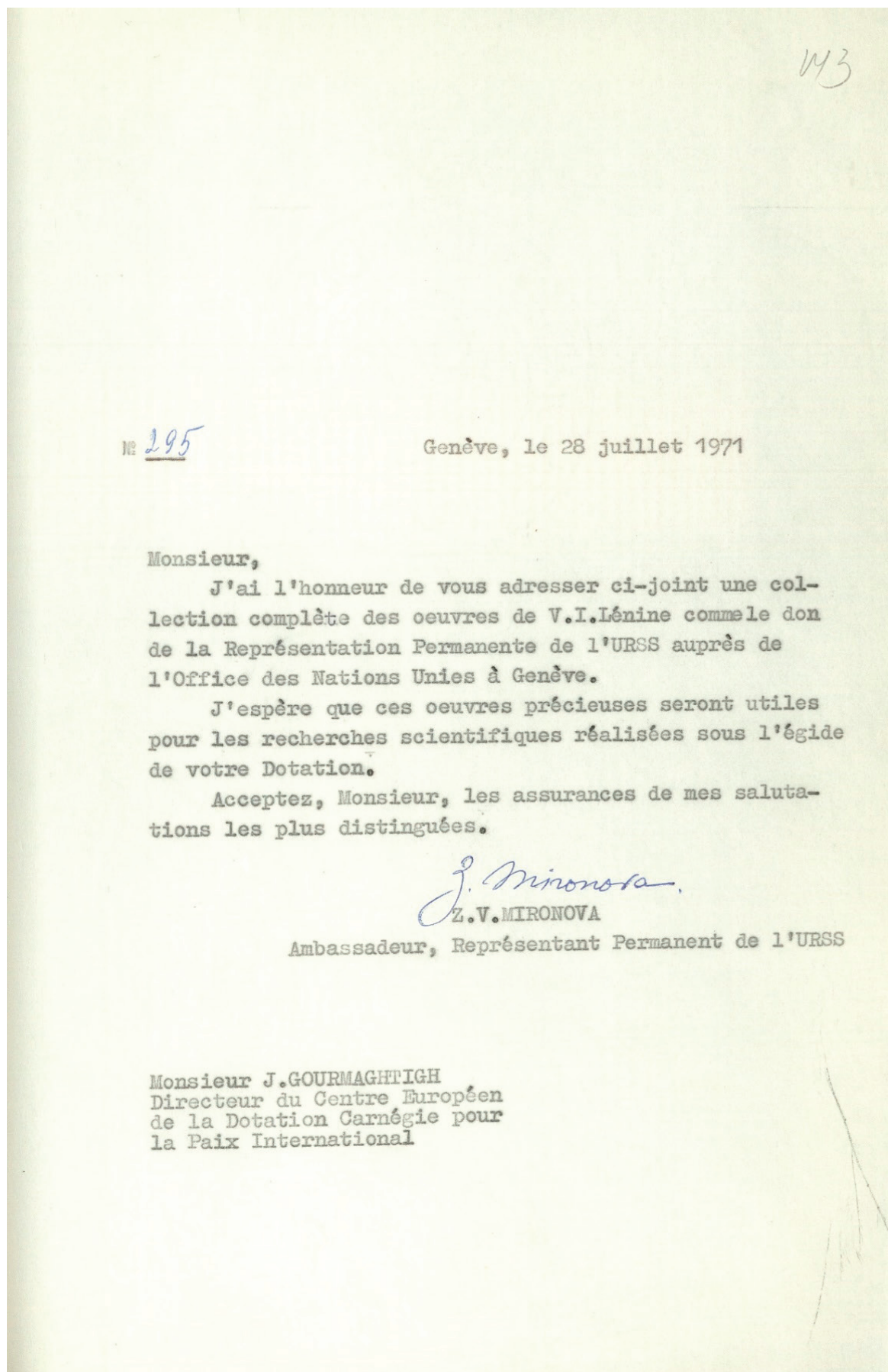


Рис. 9. Письмо (от 10 июня 1971 года) от З. В. Мироновой в адрес Исполнительного секретаря ЕЭК ООН Я. Становника. Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 17. П. 34. Д. 1. Л. 104



№ 295

Genève, le 28 juillet 1971

Monsieur,

J'ai l'honneur de vous adresser ci-joint une collection complète des oeuvres de V.I.Lénine comme le don de la Représentation Permanente de l'URSS auprès de l'Office des Nations Unies à Genève.

J'espère que ces oeuvres précieuses seront utiles pour les recherches scientifiques réalisées sous l'égide de votre Dotation.

Acceptez, Monsieur, les assurances de mes salutations les plus distinguées.

Z.V. Mironova

Z.V.MIRONOVA

Ambassadeur, Représentant Permanent de l'URSS

Monsieur J.GOURMAGHTIGH
Directeur du Centre Européen
de la Dotation Carnégie pour
la Paix International

Рис. 10. Письмо (от 28 июля 1971 г.) от З. В. Мироновой в адрес Директора Европейского центра Фонда Карнеги за международный мир (в апреле 2023 г. он включён в реестр иноагентов, а в июле 2024 г. Минюст РФ признал его деятельность нежелательной). Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 17. П. 34. Д. 1. Л. 143

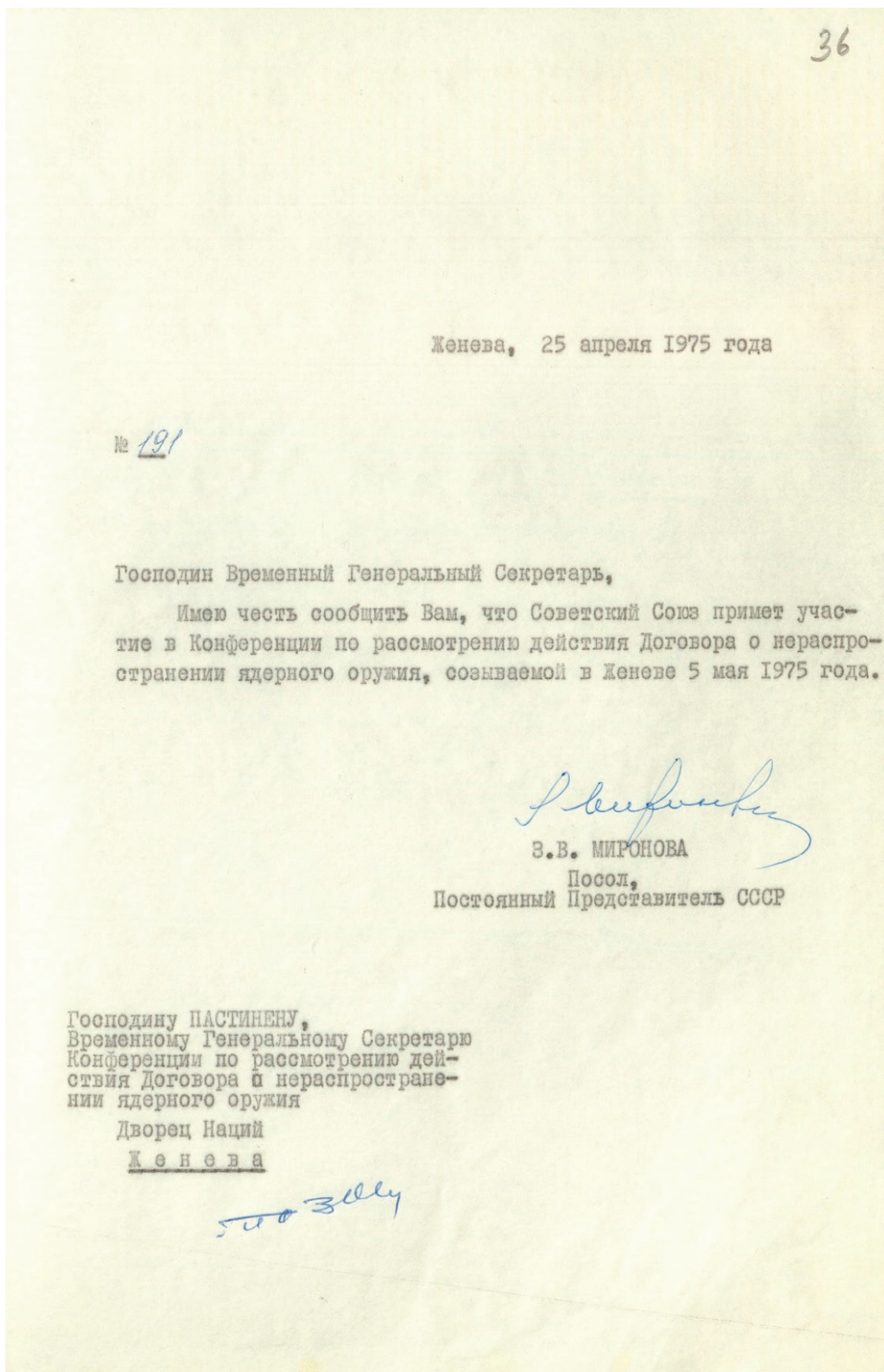
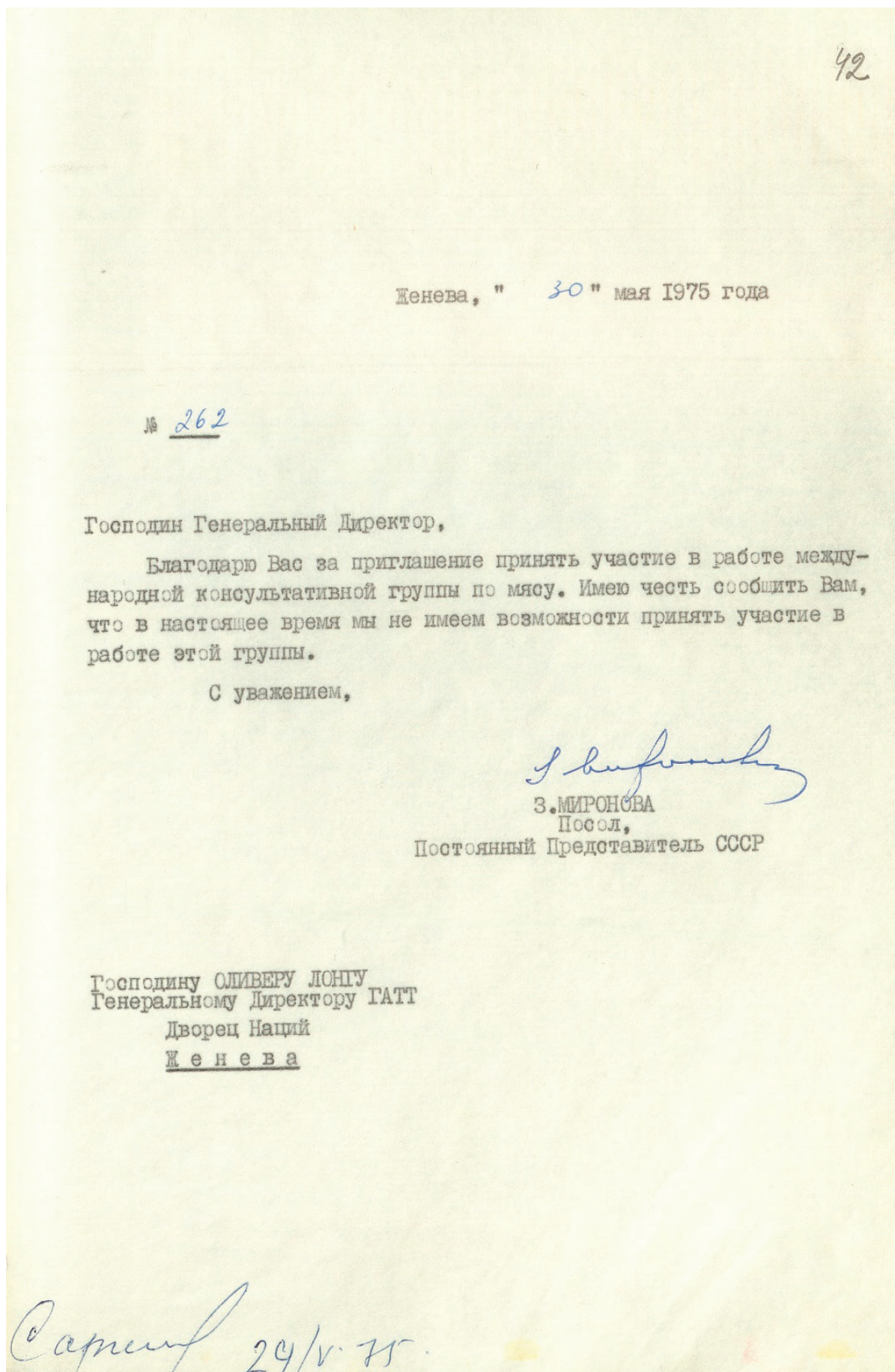


Рис. 11. Письмо (от 25 апреля 1975 года) З. В. Мироновой в адрес Временного Генерального секретаря Конференции по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия Илкка Олави Пастинена. Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 21. П. 44. Д. 1. Л. 36



Женева, " 30 " мая 1975 года

№ 262

Господин Генеральный Директор,

Благодарю Вас за приглашение принять участие в работе международной консультативной группы по мясу. Имею честь сообщить Вам, что в настоящее время мы не имеем возможности принять участие в работе этой группы.

С уважением,

З. МИРОНОВА
Посол,
Постоянный Представитель СССР

Господину ОЛИВЕРУ ЛОНГУ
Генеральному Директору ГАТТ
Дворец Наций
Женева

Сарин 29/v. 75.

Рис. 12. Письмо (от 30 мая 1975 года) от З. В. Мироновой в адрес Генерального директора ГАТТ Оливера Лонга.
Источник: АВР РФ. Ф. 572. Оп. 21. П. 44. Д. 1. Л. 42

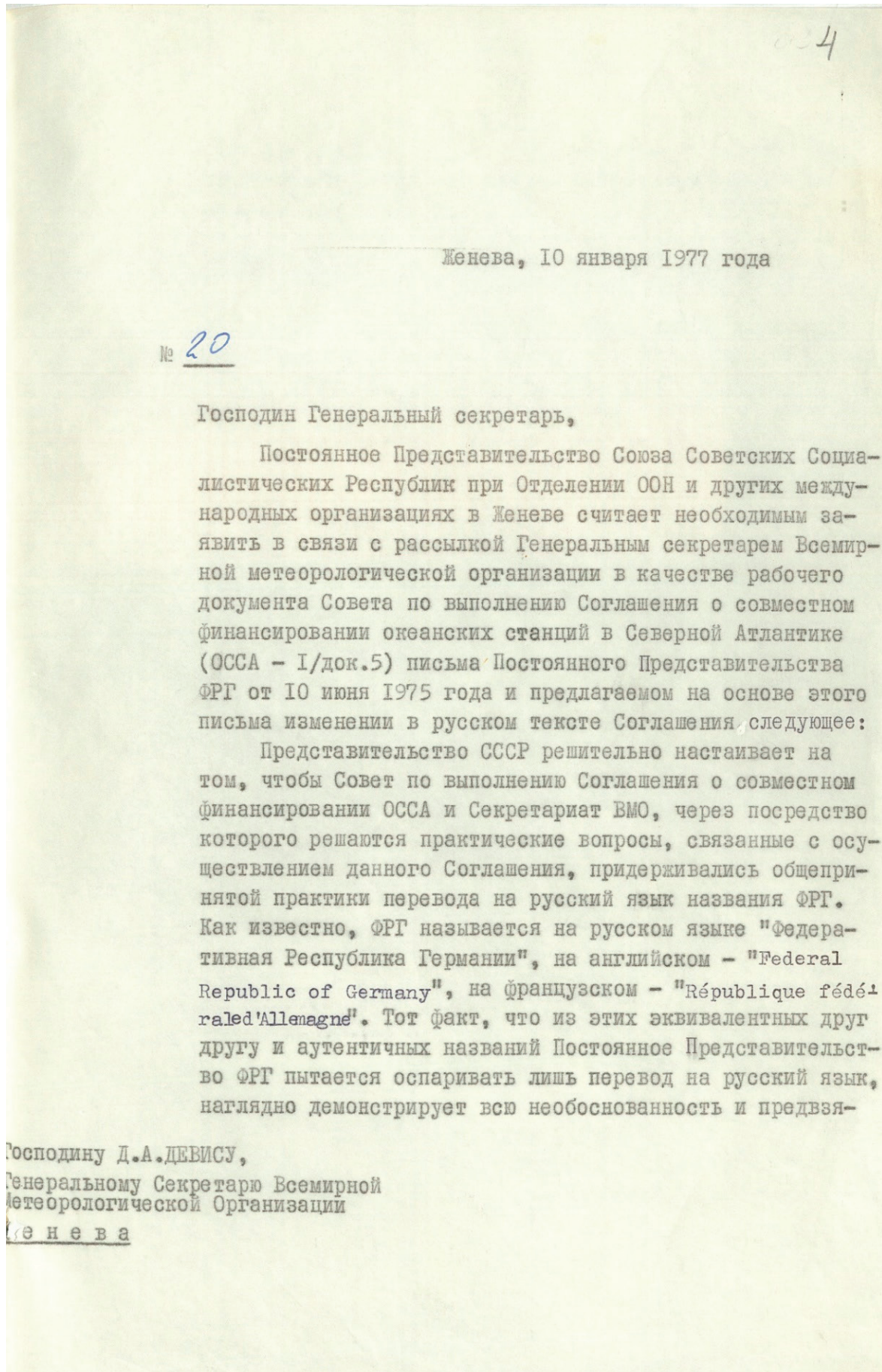


Рис. 13. Письмо (начало; от 10 января 1977 г.) от З. В. Мироновой в адрес Генсекретаря Всемирной метеорологической организации (ВМО) Д. А. Девиса. Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 23. П. 54. Д. 1. Л. 4

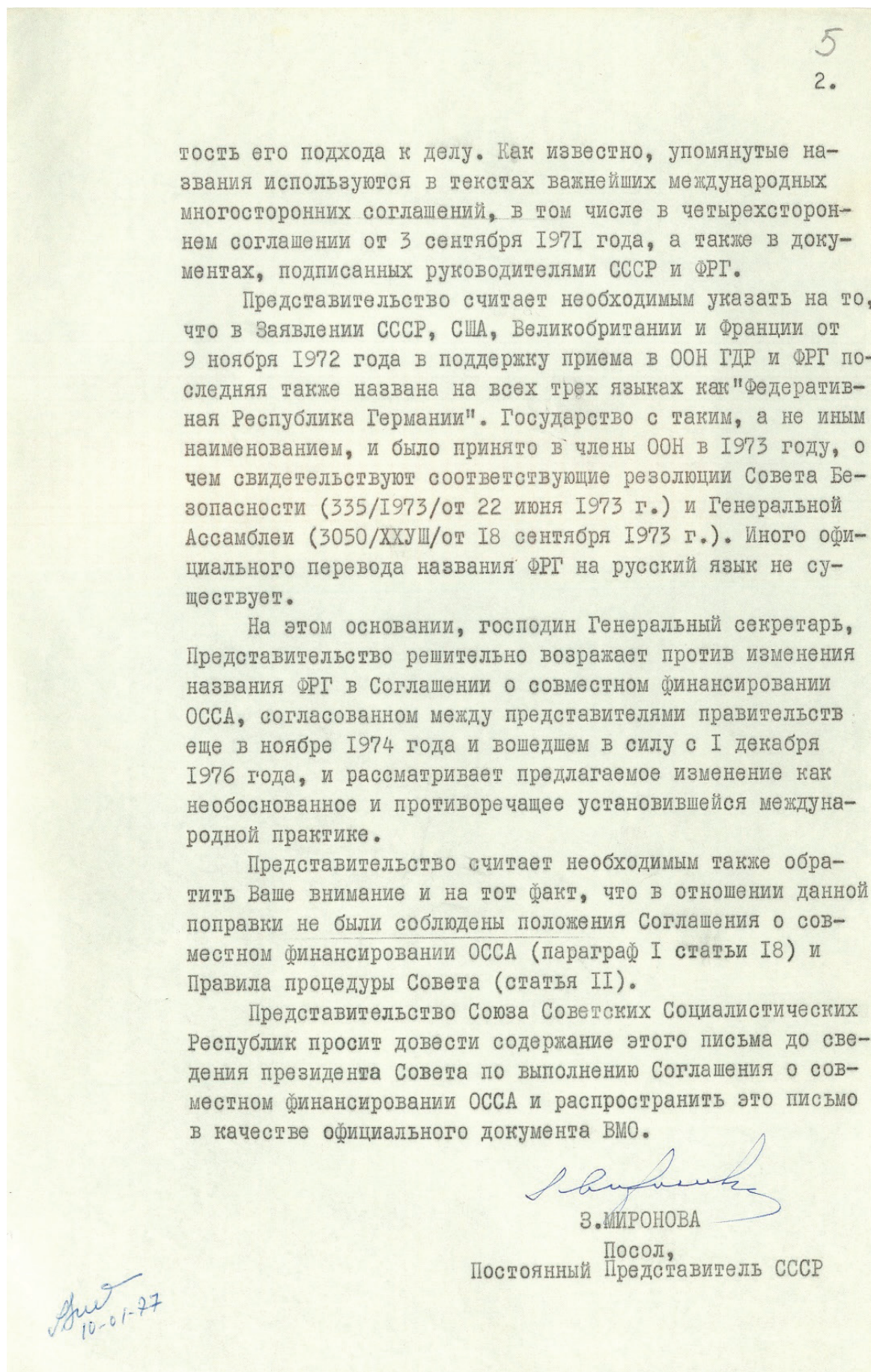


Рис. 14. Письмо (от 10 января 1977 года; окончание) от З. В. Мироновой в адрес Генсекретаря ВМО Д. А. Девиса.
 Источник: АВР РФ. Ф. 572. Оп. 23. П. 54. Д. 1. Л. 5

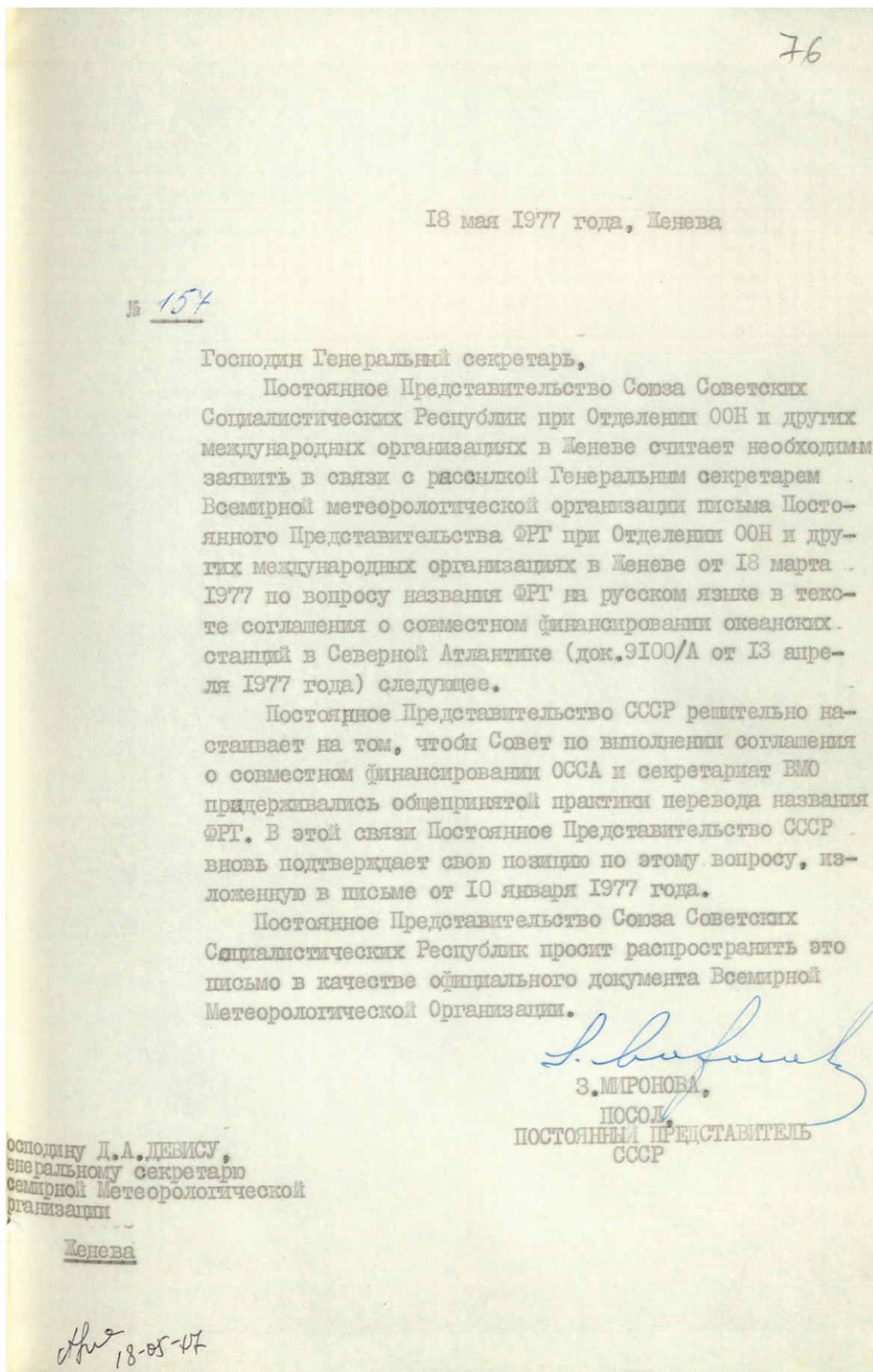


Рис. 15. Ещё одно письмо (от 18 мая 1977 года) от З. В. Мироновой в адрес Генсекретаря ВМО Д. А. Девиса.
 Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 23. П. 54. Д. 1. Л. 76

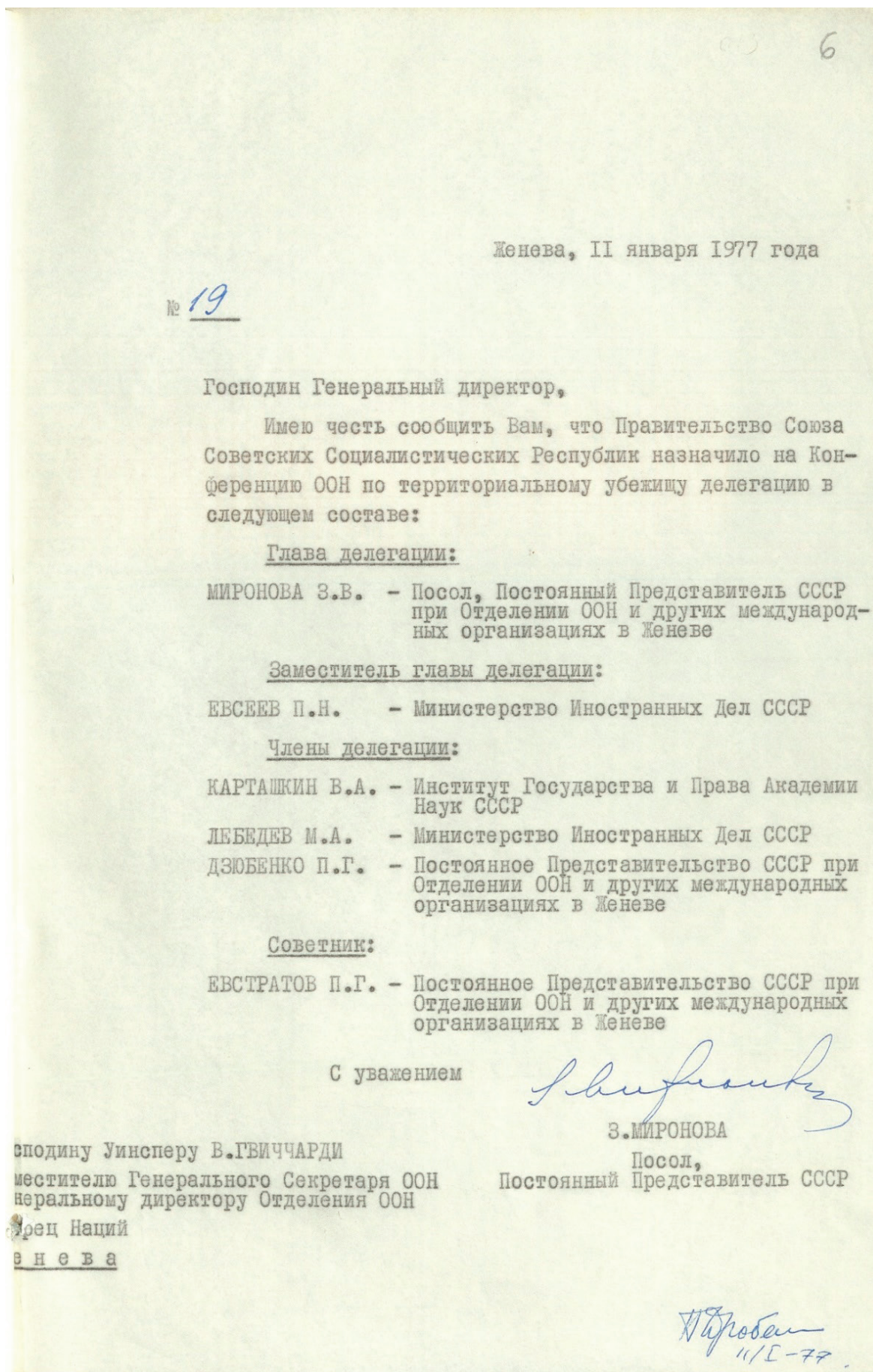


Рис. 16. Зоя Васильевна Миронова — Глава делегации СССР на Конференции ООН по территориальному убежищу (Женева, 1977 год). Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 23. П. 54. Д. 1. Л. 6

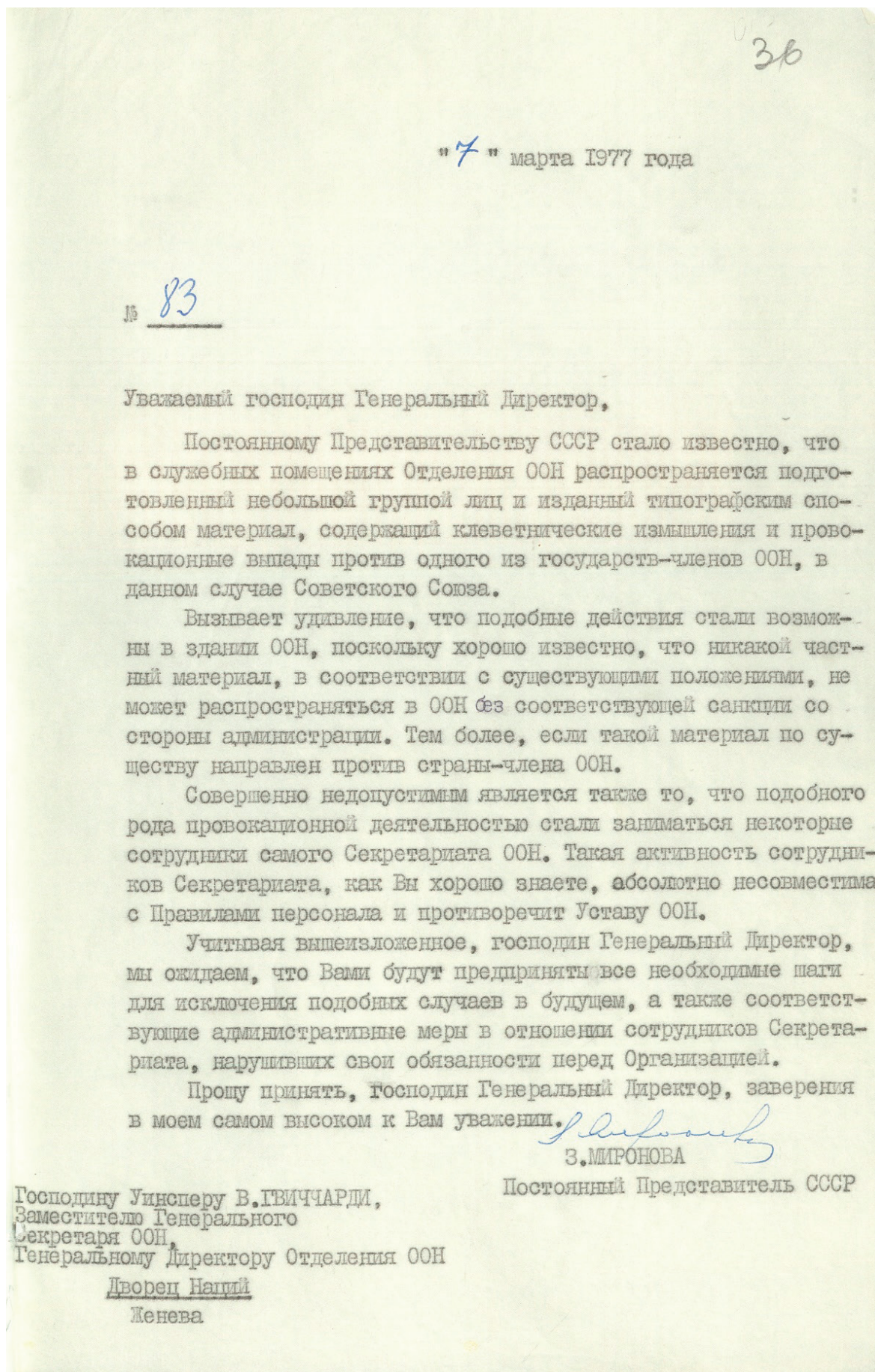


Рис. 17. Письмо (от 7 марта 1977 года) от З. В. Мироновой в адрес Заместителя Генсекретаря ООН У. В. Гвичарди.
Источник: АВР РФ. Ф. 572. Оп. 23. П. 54. Д. 1. Л. 36

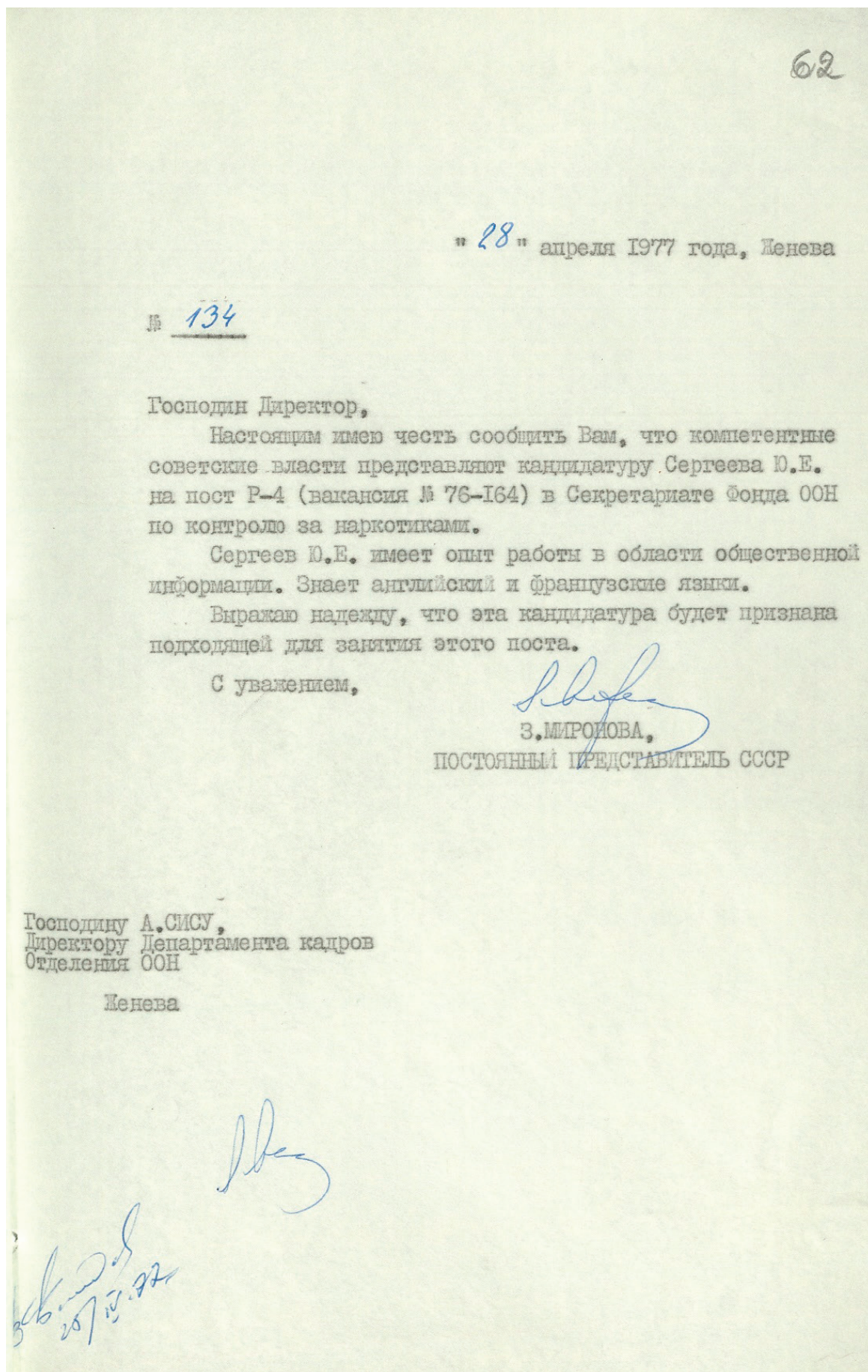


Рис. 18. Письмо (от 28 апреля 1977 года) от З. В. Мироновой в адрес Директора Департамента кадров Отделения ООН в Женеве А. Сису. Источник: АВР РФ. Ф. 572. Оп. 23. П. 54. Д. 1. Л. 62

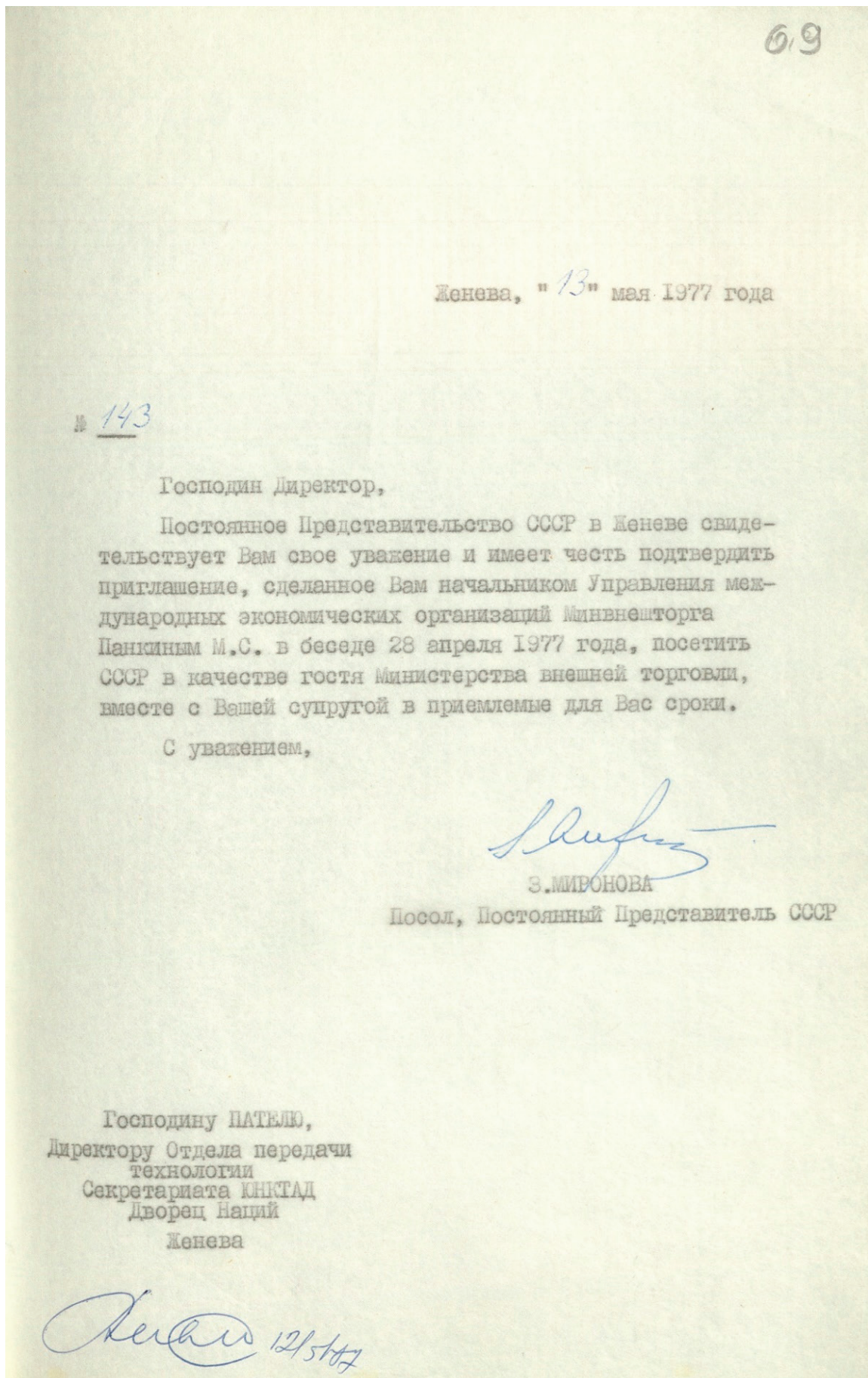


Рис. 19. Письмо (от 13 мая 1977 года) от З. В. Мироновой в адрес Директора Отдела передачи технологии Секретариата ЮНКТАД Суренды Пателя. Источник: АВР РФ. Ф. 572. Оп. 23. П. 54. Д. 1. Л. 69

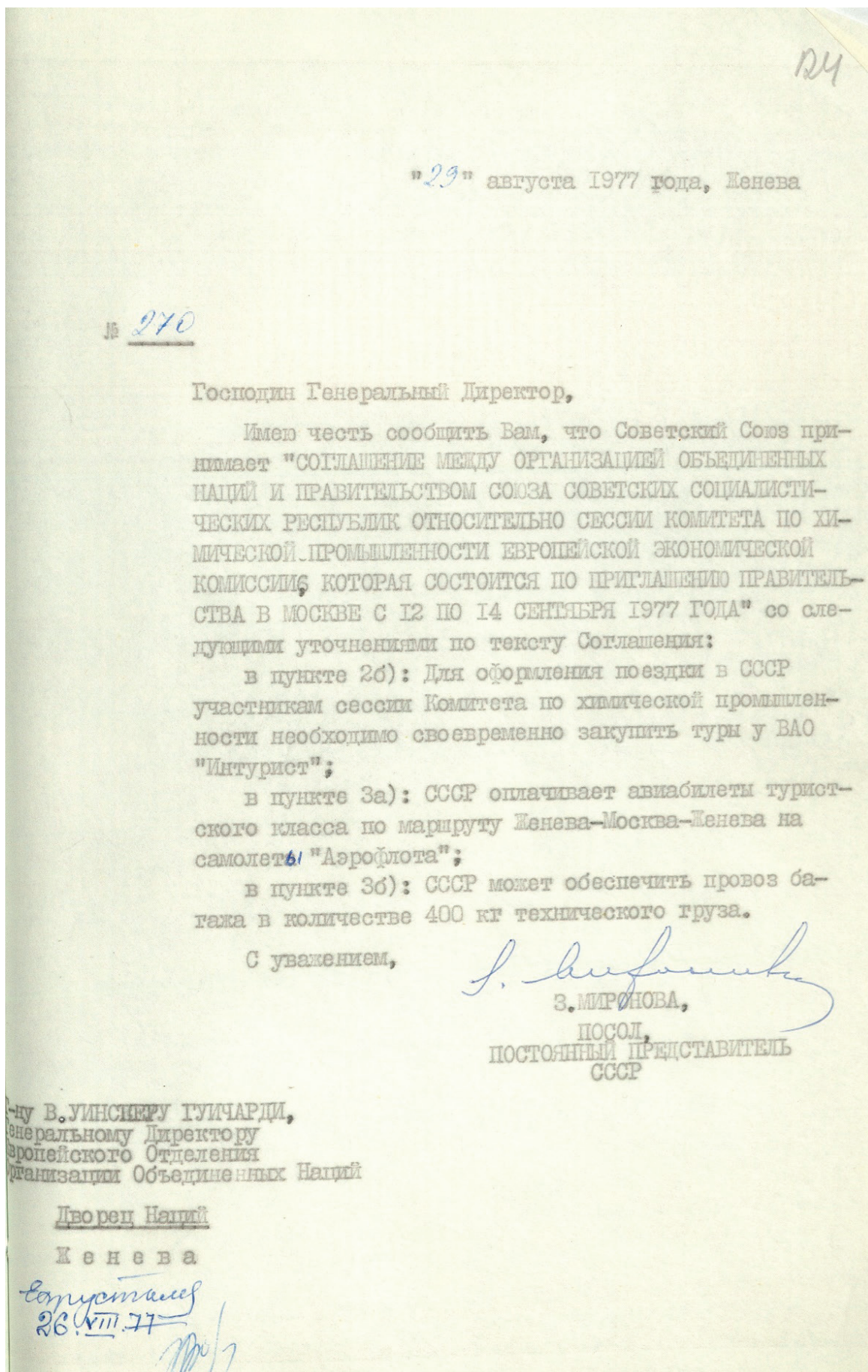


Рис. 20. Письмо (от 29 августа 1977 года) от З. В. Мироновой в адрес Гендиректора Отделения ООН в Женеве В. Уинспера Гвичарди. Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 23. П. 54. Д. 1. Л. 124

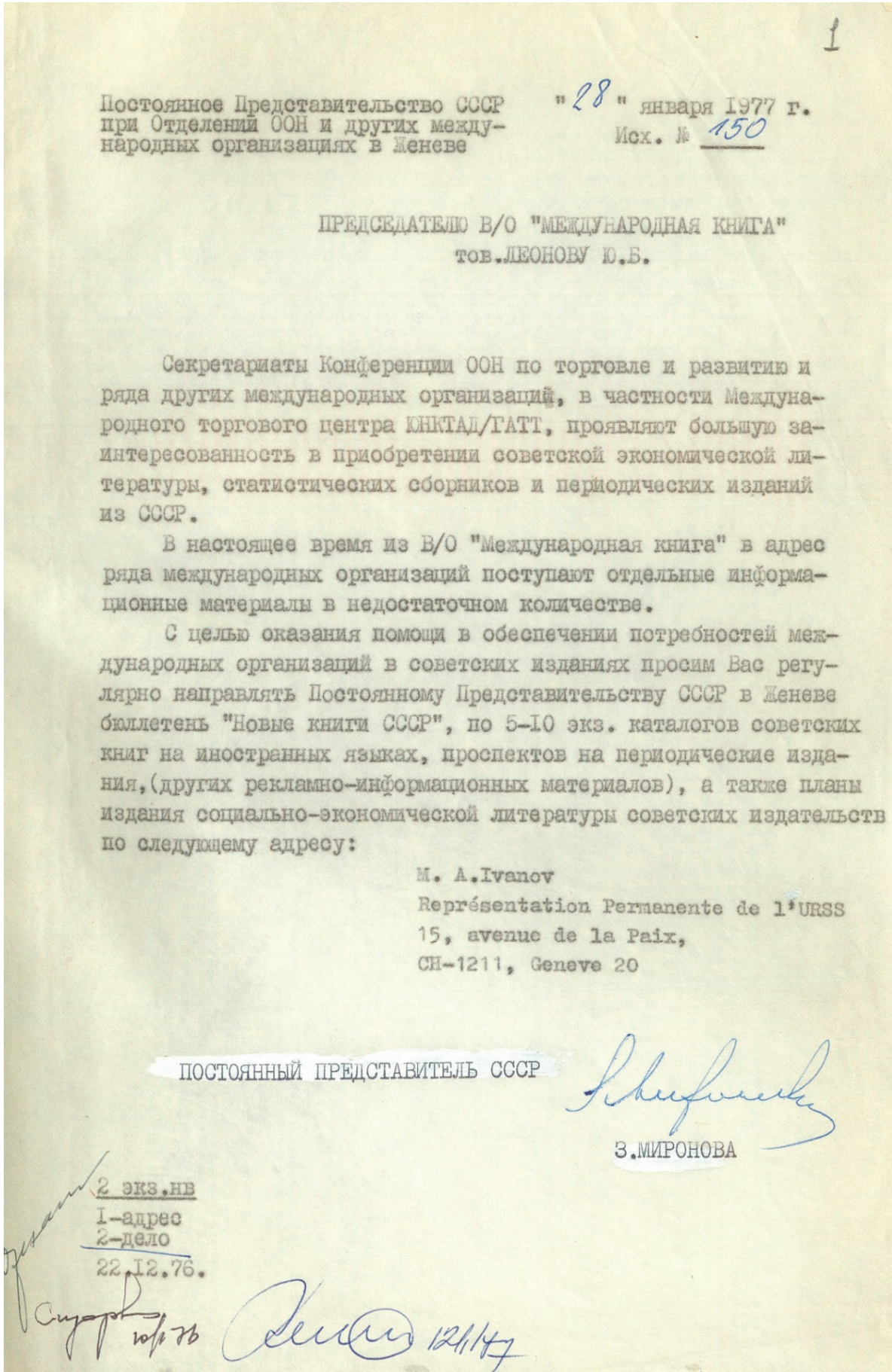


Рис. 21. Письмо (от 28 января 1977 года) от З. В. Мироновой в адрес председателя В/О «Международная книга» Ю. Б. Леонова. Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 23. П. 55. Д. 9. Л. 1

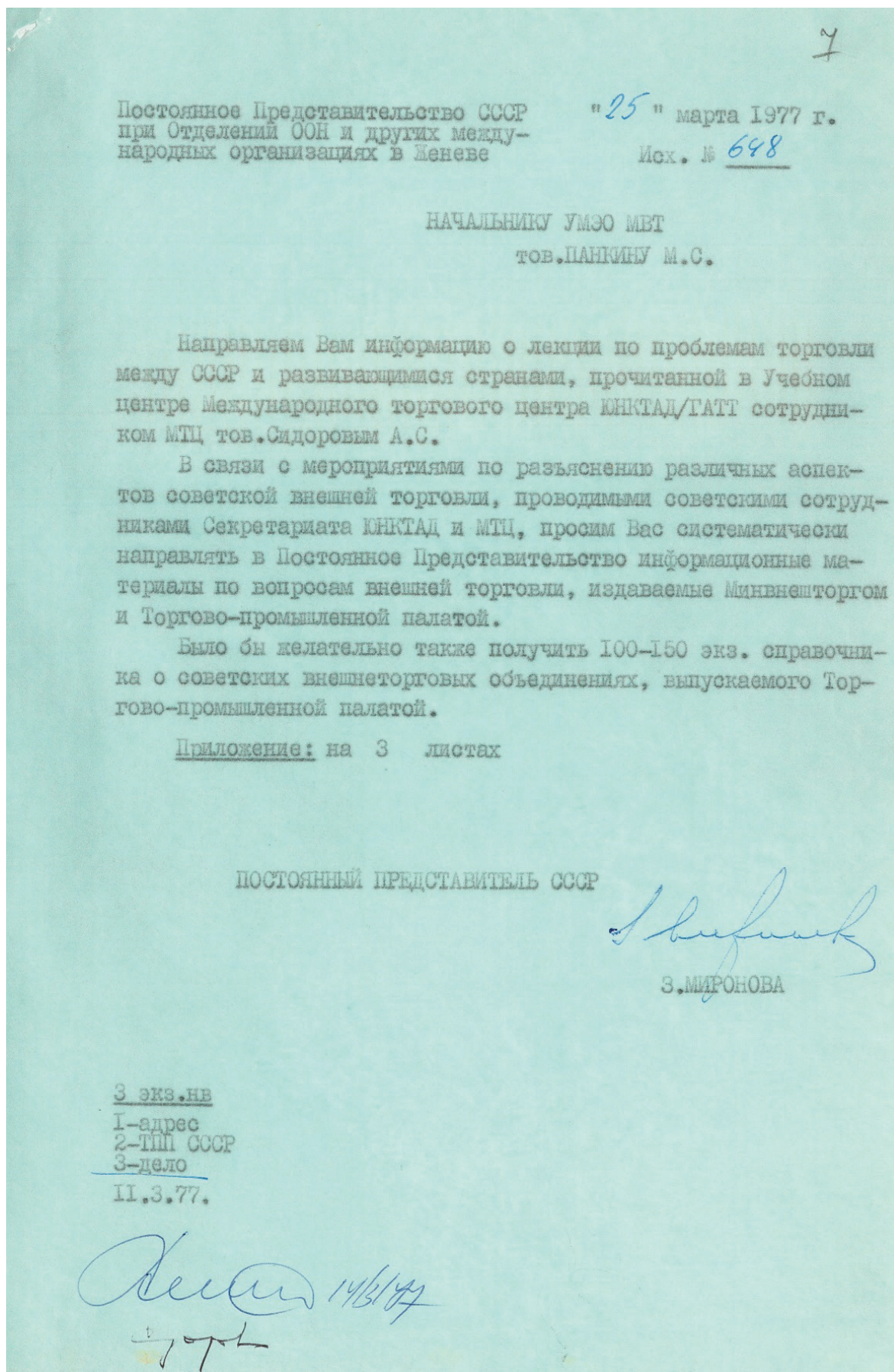


Рис. 22. Письмо (от 25 марта 1977 года) от З. В. Мироновой в адрес начальника Управления международных экономических отношений Министерства внешней торговли СССР М. С. Панкина. Источник: АВР РФ. Ф. 572. Оп. 23. П. 55. Д. 9. Л. 7

о предоставлении Советскому Союзу в Секретариате МБТ дополнительных директорских постов, о повышении роли ответственных постов, занимаемых в МБТ советскими гражданами. Бланшар пообещал довести к концу 1975 года количество советских специалистов до 38-ми человек. Он просил оказать ему содействие в обеспечении срочного прибытия на работу в МБТ нескольких советских граждан, которым несколько недель до этого были высланы соответствующие контракты. Зоя Васильевна вновь отметила политическую необходимость предоставления Советскому Союзу поста заместителя Гендиректора МОТ [3, с. 12–15];

– с Постпредом Омана при Отделении ООН и других МО в Женеве Хасаном Фодха (6 ноября 1975 года). Он подчеркнул, что, несмотря на существовавшие между Оманом и СССР некоторые трудности во взаимопонимании, более частные встречи и беседы могли бы устранить отдельные недоразумения [3, с. 16–17].

В 1977 году:

– с Генеральным директором Отделения ООН в Женеве Уинспером (4 марта 1977 года) [4, с. 3–4];

– с Директором Отдела прав человека ООН Ван Бовеном (Нидерланды) и его заместителем П. Саном (26 мая 1977 года) [4, с. 6–7];

– с Постпредом Франции при Отделении ООН и других МО в Женеве Стефаном Эсселом (15 июля 1977 года). Он отметил, что «Женева слишком перегружена различными конференциями, совещаниями, заседаниями и т. д. Следует, по всей видимости, несколько сократить их число. А это может быть достигнуто в том случае, если развитые государства займут более жёсткую позицию по отношению

к группе 77-ми стран в вопросе о дальнейшем расширении деятельности международных организаций» [4, с. 8];

– с Постпредом Мексики при Отделении ООН и других МО в Женеве Антонио Гонзалесом де Леоном (19 июля 1977 года) [4, с. 9–10];

– с Постпредом США при Отделении ООН и других МО в Женеве Вильямом Дж. ванден Хёвелом (25 июля 1977 года). В ходе беседы у Зои Васильевны сложилось впечатление, что он близко знаком с Президентом США Дж. Картером, сыграв определённую роль в его избирательной кампании 1976 года. В контексте вопроса о возможном выходе США из МОТ, Хёвел отметил, что администрация Картера ещё не приняла окончательного решения по этому вопросу (*примечание автора* — выход США из МОТ всё-таки произошёл, а длился этот процесс с 1977 по 1980 годы). Решение, по его словам, во многом будет зависеть от Джорджа Мини, который имел сильное влияние в Конгрессе [4, с. 11–12];

– с Исполнительным секретарём ЕЭК ООН Янезом Становником (5 сентября 1977 года). Зоя Васильевна сообщила ему о согласии советской стороны принять его в Москве в первой половине декабря 1977 года. Я. Становник очертил круг тем, которые он имел в виду обсудить в Москве. З. В. Миронова поставила перед собеседником вопрос о необходимости предоставления советским специалистам новых должностей в Секретариате ЕЭК. Она также спросила о судьбе кандидатуры Е. И. Безрукова на должность замдиректора Отдела окружающей среды и населённых пунктов Секретариата ЕЭК. Я. Становник извёстил собеседницу о том, что этот вопрос, возможно, будет положительно решён к концу 1977 года [4, с. 13–14].

Литература:

1. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 46. Оп. 28. П. 296. Д. 4. Лл. 107–119, 124–129, 132–135, 138–144, 151–152.
2. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 46. Оп. 33. П. 357. Д. 4. Лл. 1–4, 8–18, 114–115.
3. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 46. Оп. 37. П. 397. Д. 5. Лл. 1–17.
4. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 46. Оп. 39. П. 417. Д. 4. Лл. 3–4, 6–14.

Зоя Миронова. О советском Постоянном представителе при Отделении ООН в Женеве. Часть 4

Тамби Сергей Александрович, кандидат политических наук (г. Москва)

Автор настоящего научного исследования — 3-й секретарь Департамента международных организаций (ДМО) МИД России Сергей Александрович Тамби — впервые в отечественной и зарубежной историографии продолжает подробно рассказывать о насыщенном жизненном пути и активной дипломатической деятельности Зои Васильевны Мироновой (1912–1991). В четвёртой (заключительной) части статьи читатель узнает о некоторых особенностях характера Постоянного представителя СССР при Отделении ООН и других международных организациях в Женеве, а также о её весьма разнообразных увлечениях. Повествуется также об увековечивании и поддержании в наши дни памяти о выдающемся советском дипломате.

Ключевые слова: советская дипломатия, многосторонняя дипломатия, Организация Объединённых Наций, Миронова Зоя Васильевна, Москва, Нью-Йорк, Отделение ООН в Женеве, СССР, Швейцария.

Zoya Mironova. On the Soviet Permanent Representative to the UN Office at Geneva. Part 4

Tambi Sergey Aleksandrovich, candidate of political sciences (Moscow)

The author of this scientific paper, Sergei Aleksandrovich Tambi, the 3rd Secretary of the Department of International Organizations (DMO) of the Russian Ministry of Foreign Affairs, continues to tell in detail for the first time in Russian and foreign historiography about the eventful life and active diplomatic work of Zoya Vasilyevna Mironova (1912–1991). In the fourth (final) part of the article, the reader will learn about some of the character traits of the USSR Permanent Representative to the UN Office and other international organizations at Geneva, as well as about her very diverse hobbies. The author also tells about the perpetuation and maintenance of the memory of the outstanding Soviet diplomat in our days.

Keywords: Soviet diplomacy, multilateral diplomacy, United Nations, Zoya Vasilyevna Mironova, Moscow, New York, UN Office at Geneva, USSR, Switzerland.

К 80-летию Департамента международных организаций (ДМО) МИД России

Помимо работы

Говоря о своём характере, Зоя Васильевна, которую одна парижская газета метко назвала «обаятельной мадам Мироновой», отмечала следующее: «Лучше, если бы обо мне сказали другие. Но, я думаю, характер у меня ровный. Во всяком случае, я сделала его таким. Вспыльчивости не могу себе позволить: вспыльчивость — признак слабости. Эмоции в нашей работе, как правило, мешают. Часто возмущение вытесняет главное — возможность спокойного анализа и правильного вывода. Я человек эмоциональный, но в работе, чем больше я возмущена в душе, тем больше я стараюсь быть спокойной внешне» [9].

В 1972 году Зоя Васильевна сетовала на то, что в то время во всём Женевском дипломатическом корпусе, женщин-послов, кроме неё, вообще не было... И это при том, что в этом швейцарском городе тогда действовало 136 миссий.

Любимое занятие детства — химию — Зоя Васильевна не забывала и в Женеве. С большим удовольствием она посещала химические предприятия, производившие витамины и лекарства, например, фирму «Хофман Ла Рош». Проведя однажды там целый день, З. В. Миронова в подробностях рассмотрела все технологические процессы, вновь увидев автоклавы, пресс-фильтры и кварцевые трубы. Именно в тот момент Зоя Васильевна вновь почувствовала себя химиком...

В свободное время в Женеве она в основном занималась чтением — бывало читала беллетристику, но чаще — материалы к конференциям. Из художественной литературы предпочитала она всё-таки классику — А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, Л. Н. Толстого, И. С. Тургенева, М. Горького, М. А. Шолохова, А. А. Фадеева, В. Г. Распутина, А. П. Чехова, Дж. Б. Шоу и Я. Гашека.

При первой возможности героиня моего исследования совершала поездки за город — на природу. Ей очень по-

любились швейцарские Альпы, отдалённо напоминавшие Кавказ. А по субботам в Женеве приземлялся самолёт из Москвы, что означало новые встречи и проводы, новые знакомства и расставания.

Со своим супругом, тоже дипломатом Юрием Ивановичем Зеленским (1912–1991), Зоя Васильевна виделась не очень часто. Два-три раза в год она прилетала в Москву по служебным делам. Её муж вёл активную научную работу в сфере африканистики. Выезжая в заграничные командировки, он иногда оказывался и в Женеве, успевая при этом даже поработать в швейцарских библиотеках. Зоя Васильевна любила готовить супругу грибной суп. Кстати, он является автором книги «Контрабанда — язва империализма» [5], а также справочника про Габон — фундаментальной монографии (237 страниц), изданной в 1977 году издательством «Наука». В книге представлена подробная историческая, экономическая и географическая информация о Габонской Республике того времени.

За свою долгую жизнь Зоя Васильевна Миронова была удостоена ордена Ленина, ордена Октябрьской Революции, ордена Дружбы народов, ордена «Знак Почёта», двух орденов Трудового Красного Знамени, а также множества медалей, в том числе «Ветеран труда», «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», «В память 800-летия Москвы», «30 лет победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», а также «За доблестный труд. В ознаменование 100-летия со дня рождения В. И. Ленина».

Шестнадцатого марта 1991 года после продолжительной болезни скончалась Зоя Васильевна Миронова — видный советский дипломат, Чрезвычайный и Полномочный Посол, член КПСС с 1940 года. В некрологе, в частности, отмечалось следующее: «Ушёл из жизни человек исключительных личных качеств, талантливый представитель своего поколения. <...> Почти четверть века З. В. Миронова была яркой фигурой советской ди-

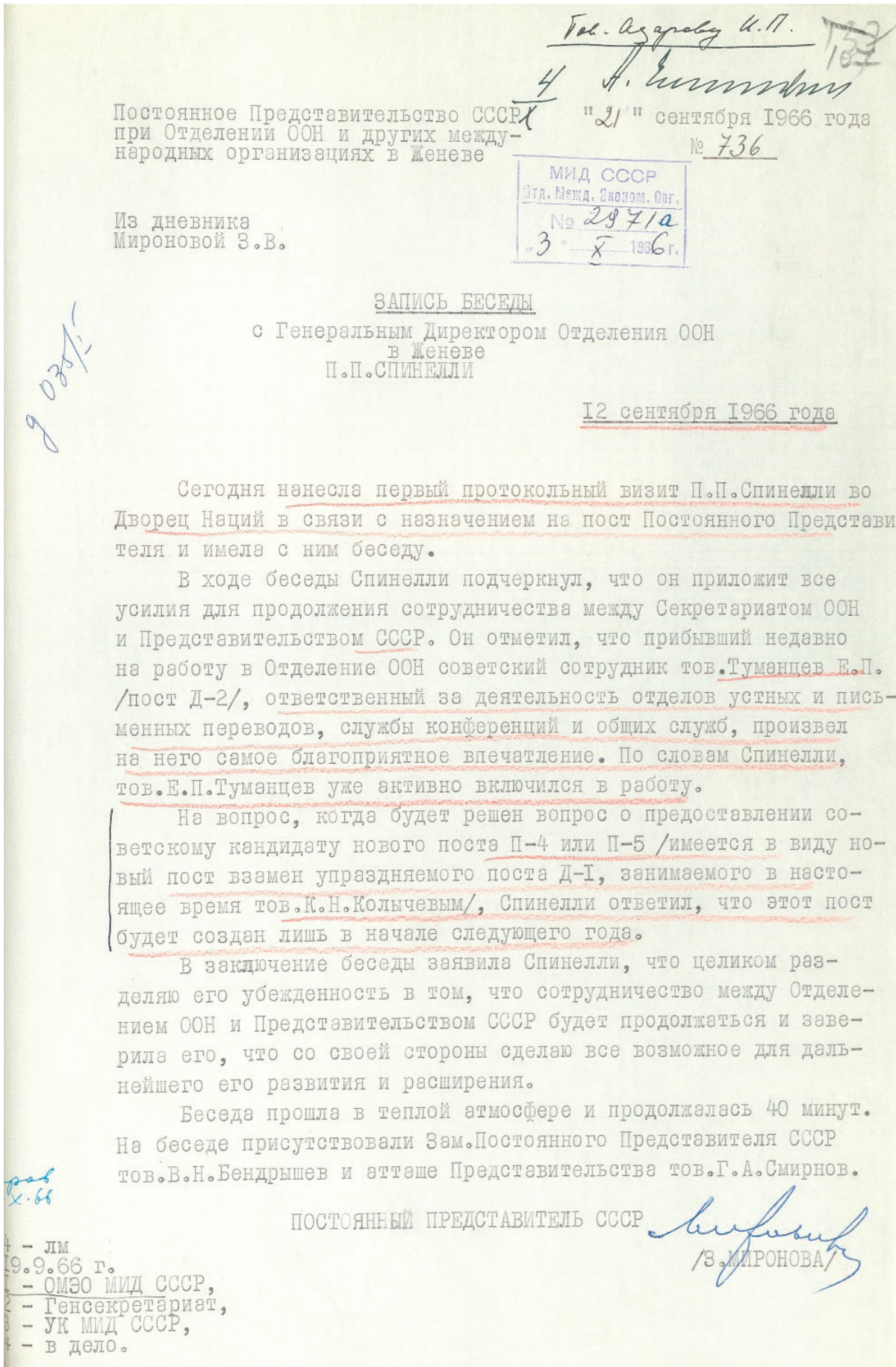


Рис. 1. Запись беседы (от 12 сентября 1966 года) З. В. Мироновой с Генеральным директором Отделения ООН в Женеве П. П. Спинелли. Источник: АВР РФ. Ф. 46. Оп. 28. П. 296. Д. 4. Л. 107

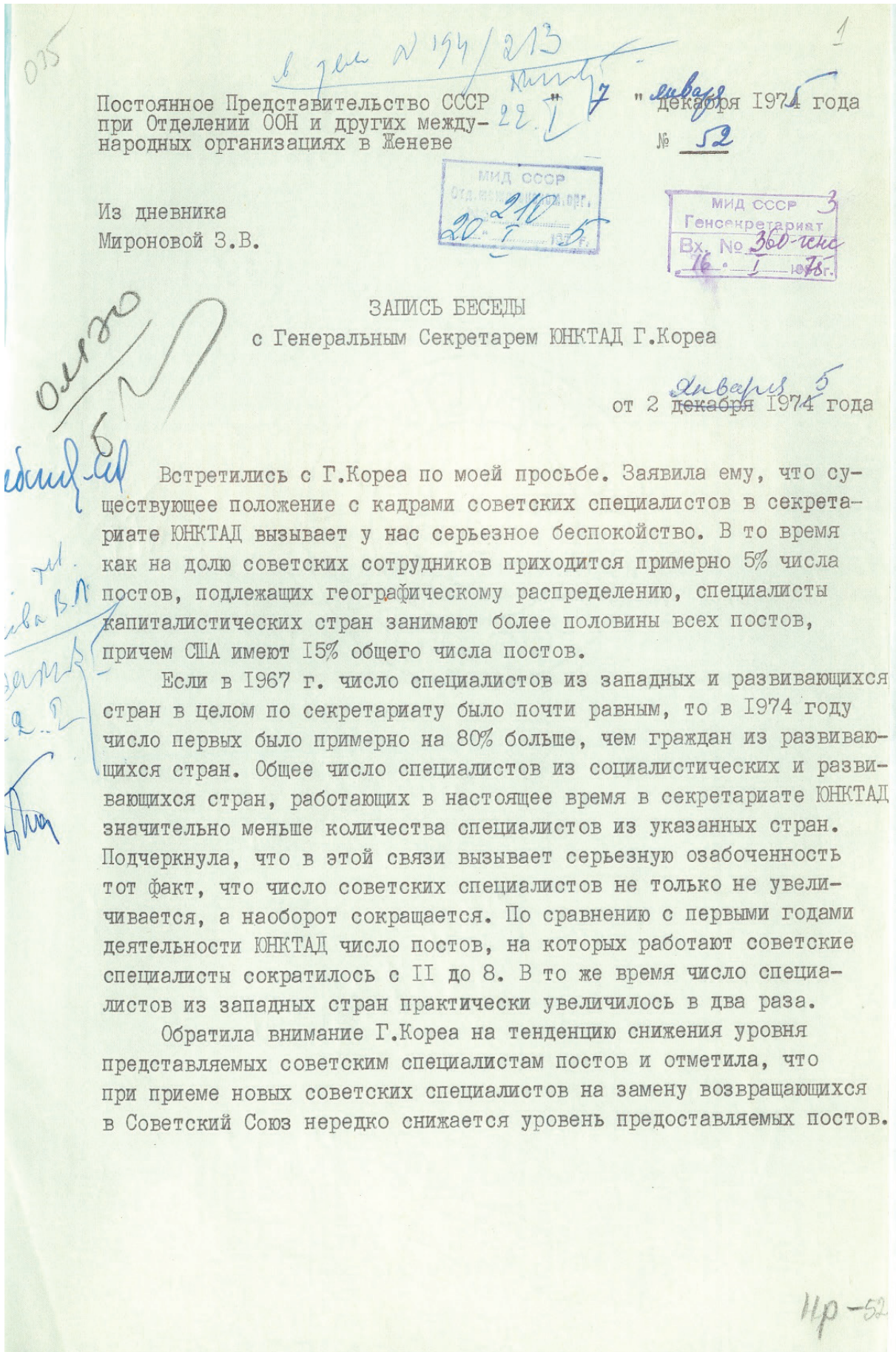


Рис. 3. Запись беседы (от 2 января 1975 года; начало) З. В. Мироновой с Генеральным секретарём ЮНКТАД Г. Корея. Источник: АВП РФ. Ф. 46. Оп. 37. П. 397. Д. 5. Л. 1

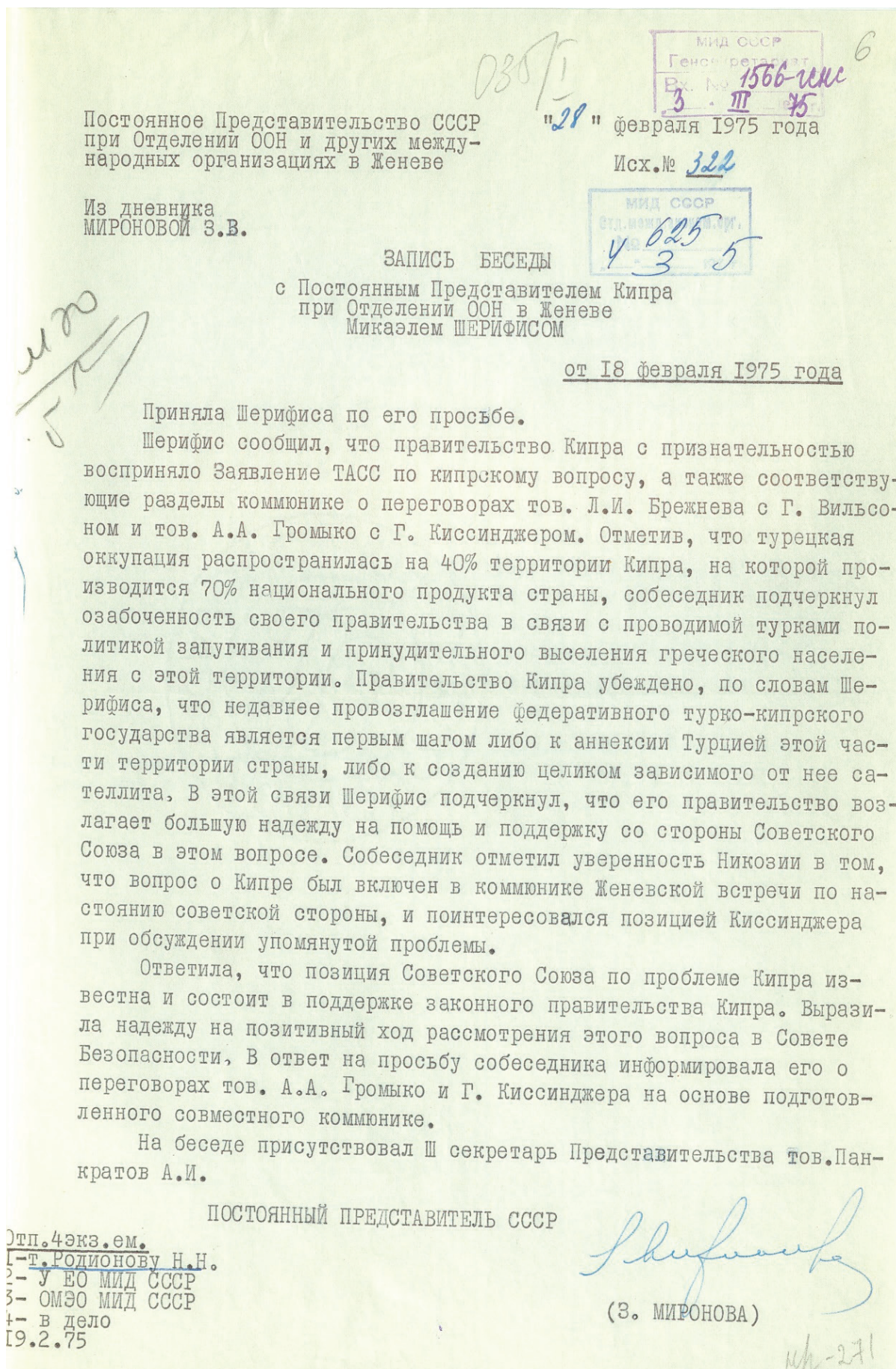


Рис. 4. Запись беседы (от 18 февраля 1975 года) З. В. Мироновой с Постпредом Кипра при Отделении ООН и других МО в Женеве М. Шерифисом. Источник: АВП РФ. Ф. 46. Оп. 37. П. 397. Д. 5. Л. 6

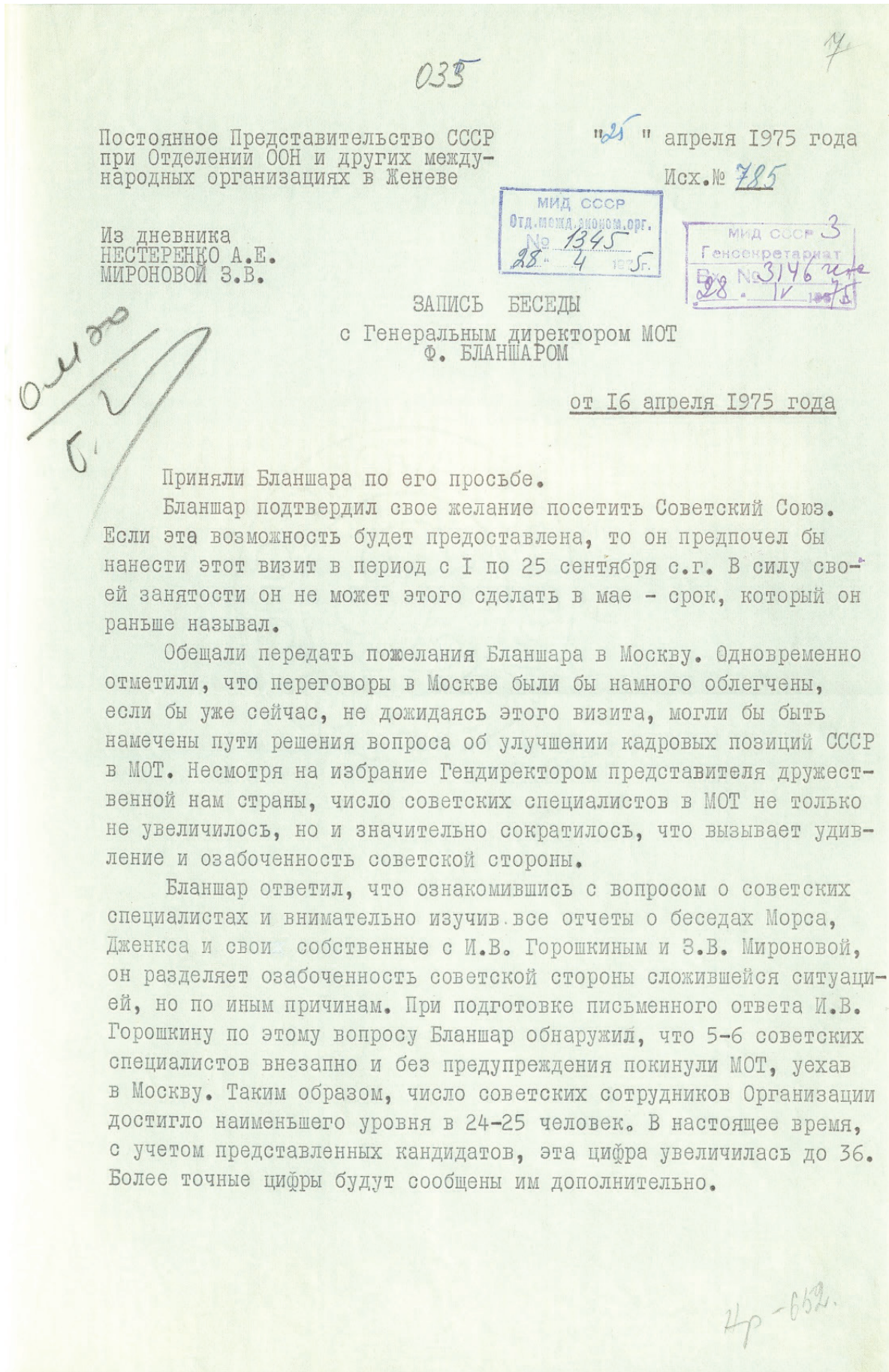


Рис. 5. Запись беседы (от 16 апреля 1975 года; начало) З. В. Мироновой с Генеральным директором МОТ Ф. Бланшаром. Источник: АВП РФ. Ф. 46. Оп. 37. П. 397. Д. 5. Л. 7

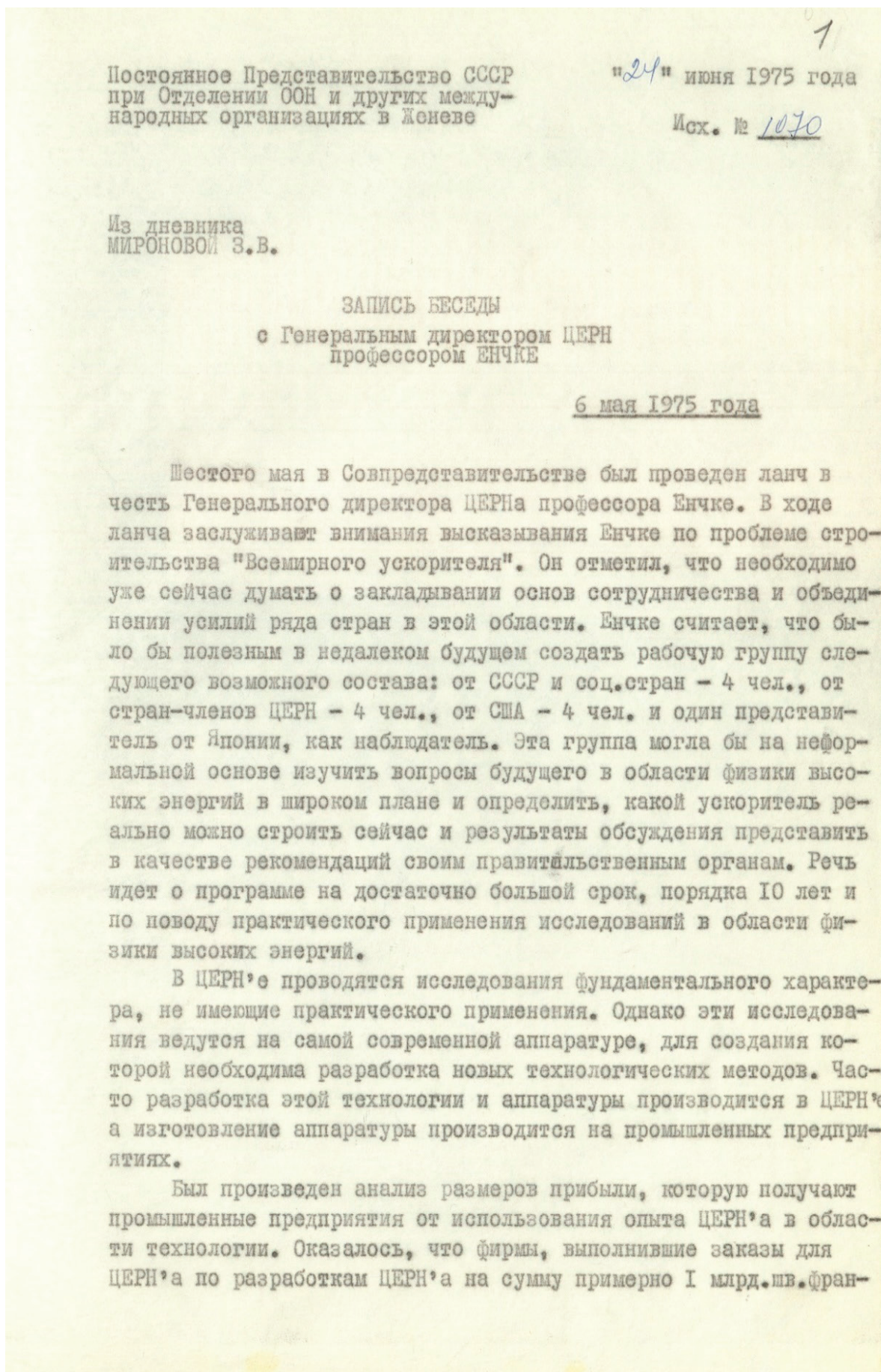


Рис. 6. Запись беседы (от 6 мая 1975 года; начало) З. В. Мироновой с Генеральным директором ЦЕРН Виллибальдом Енчке. Источник: АВП РФ. Ф. 572. Оп. 21. П. 44. Д. 4. Л. 1

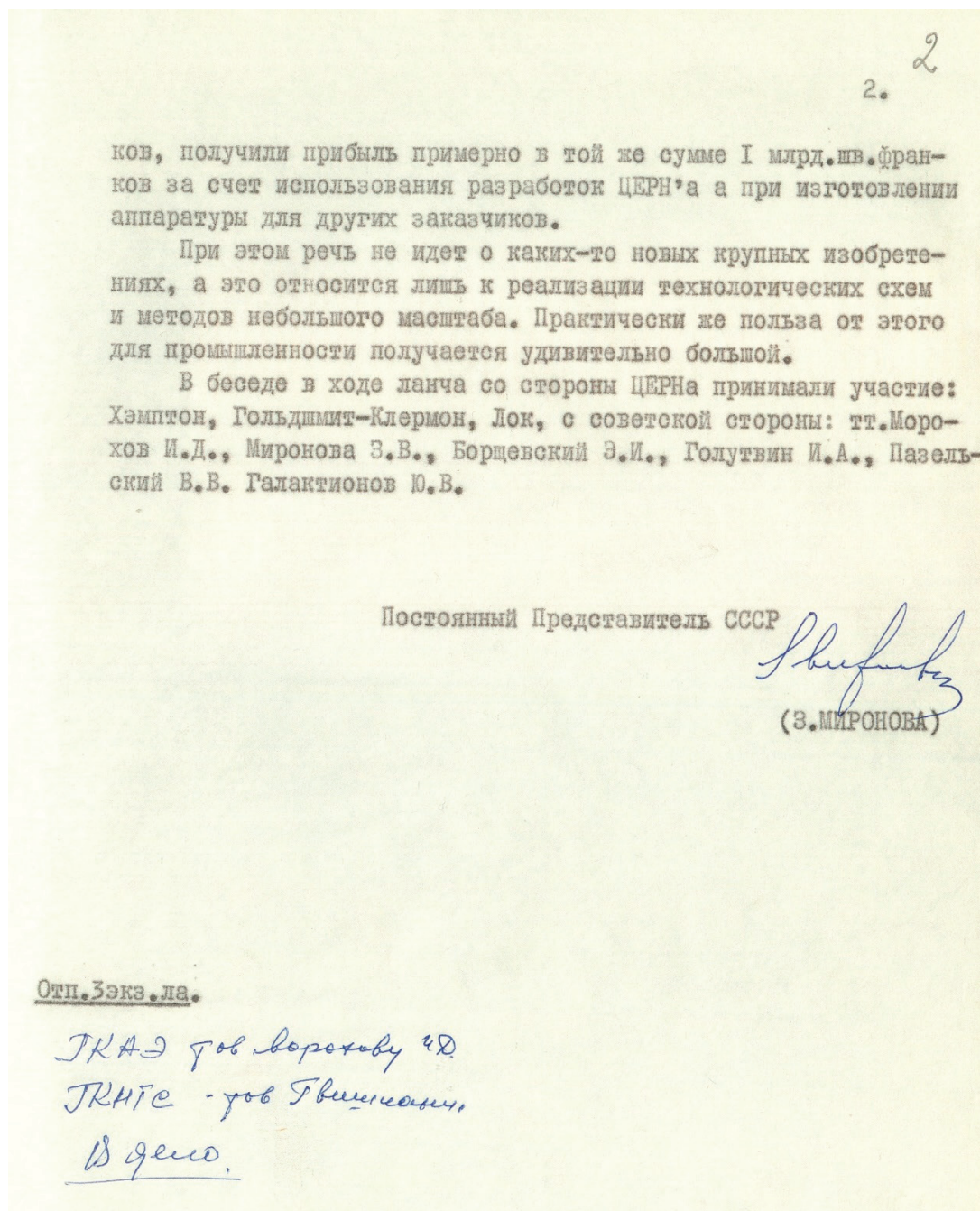


Рис. 7. Запись беседы (от 6 мая 1975 года; окончание) З. В. Мироновой с Гендиректором ЦЕРН Виллибальдом Енчке. Источник: АВР РФ. Ф. 572. Оп. 21. П. 44. Д. 4. Л. 2

пломатии. Её талант и личное обаяние хорошо помнят в Организации Объединённых Наций в Нью-Йорке и в Женеве, где она в течение многих лет достойно представляла нашу страну как Постоянный представитель СССР. <...> З. В. Миронову отличали высокий профессионализм, глубокое осознание проблем страны, чувство долга, чуткость и принципиальность. <...> Светлая память о Зое Васильевне Мироновой навсегда сохранится в сердцах её коллег и товарищей, её жизненный путь — яркий пример верного служения Родине — займёт достойное место в истории советской дипломатии» [11, с. 6].

Умерла Зоя Васильевна Миронова 16 марта 1991 года, а прах её был захоронен в Москве — на Новом Донском

кладбище (колумбарий № 11, секция № 8). Рядом с ней — и прах её мужа, Юрия Ивановича Зеленского (1912–1991), а также Роллана Зеленского (1937).

Память о Зое Васильевне

В настоящее время память о Зое Васильевне Мироновой сохраняется как в Министерстве иностранных дел России, так и в её родном городе — Ядрине [12]. Земляки трепетно сберегают воспоминания о ней [3, с. 2; 6, с. 223–227; 7; 8; 14; 18, с. 4–5].

Так, в феврале 2017 года в Ядринской детской библиотеке в цикле выставок «Яркие имена истории района»

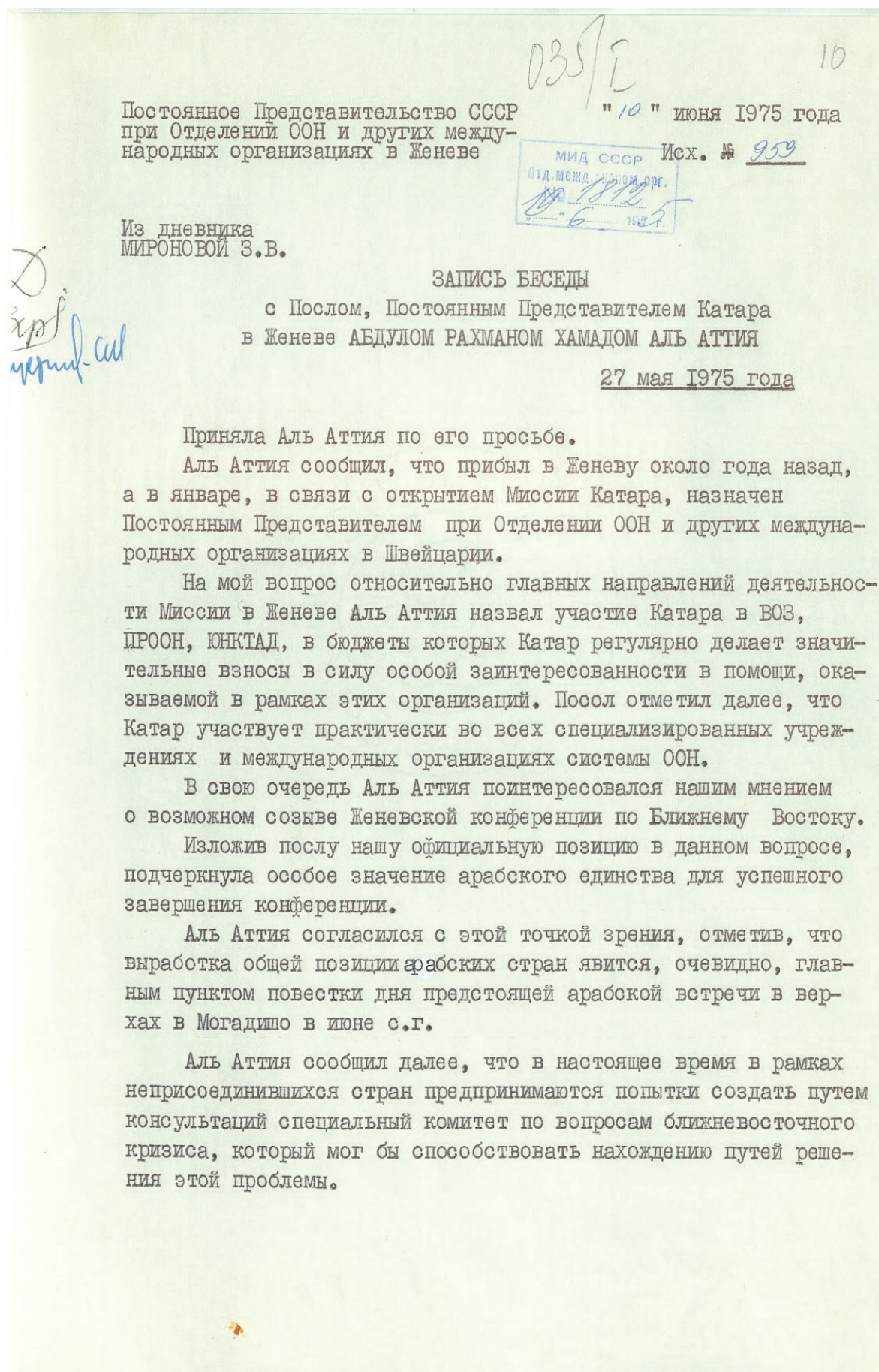


Рис. 8. Запись беседы (от 27 мая 1975 года; начало) З. В. Мироновой с Постпредом Катара при Отделении ООН и других МО в Женеве А. Аль Аттия. Источник: АВП РФ. Ф. 46. Оп. 37. П. 397. Д. 5. Л. 10

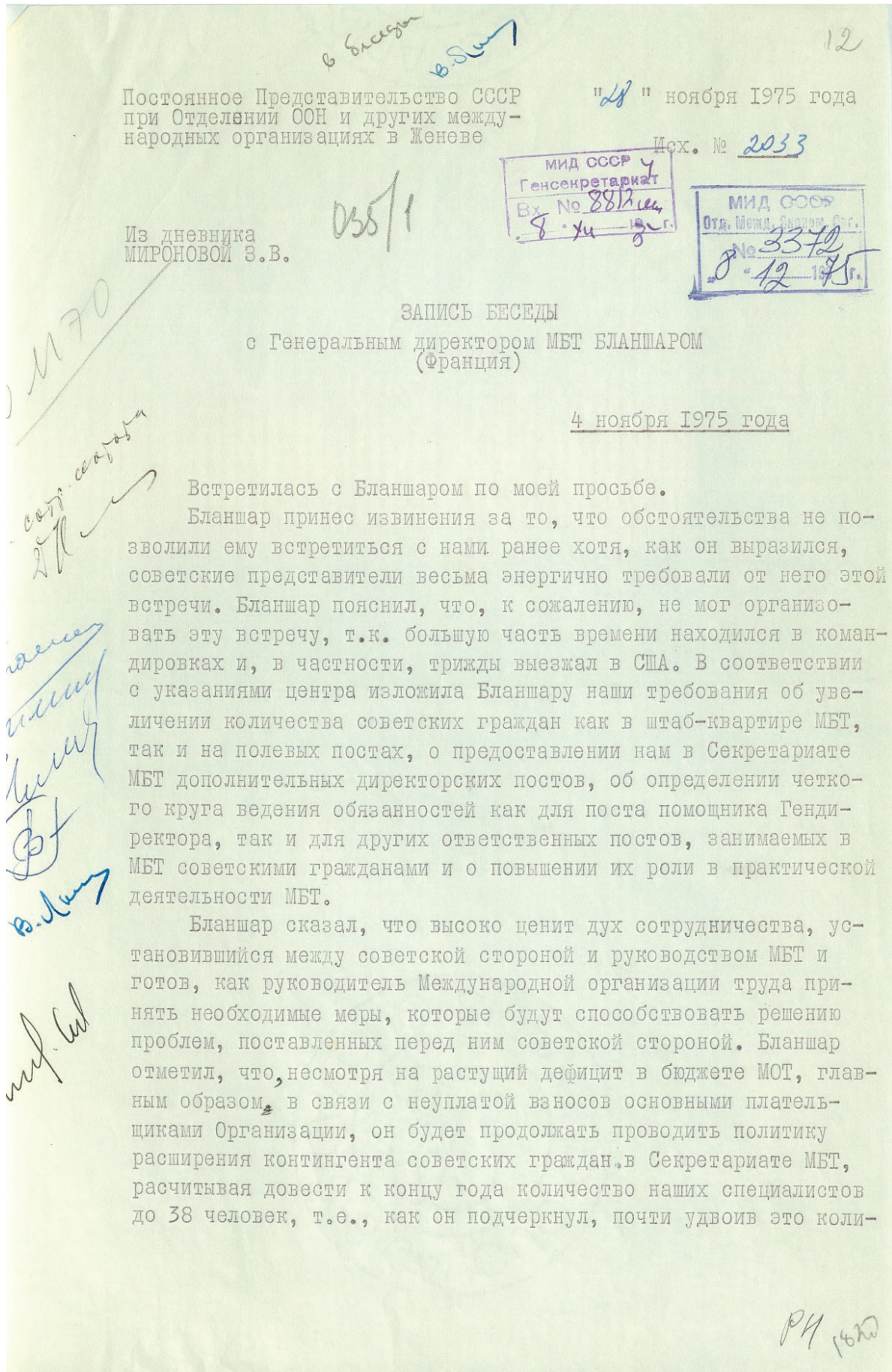


Рис. 9. Запись беседы (от 4 ноября 1975 года; начало) З. В. Мироновой с Генеральным директором МБТ Ф. Бланшаром. Источник: АВП РФ. Ф. 46. Оп. 37. П. 397. Д. 5. Л. 12

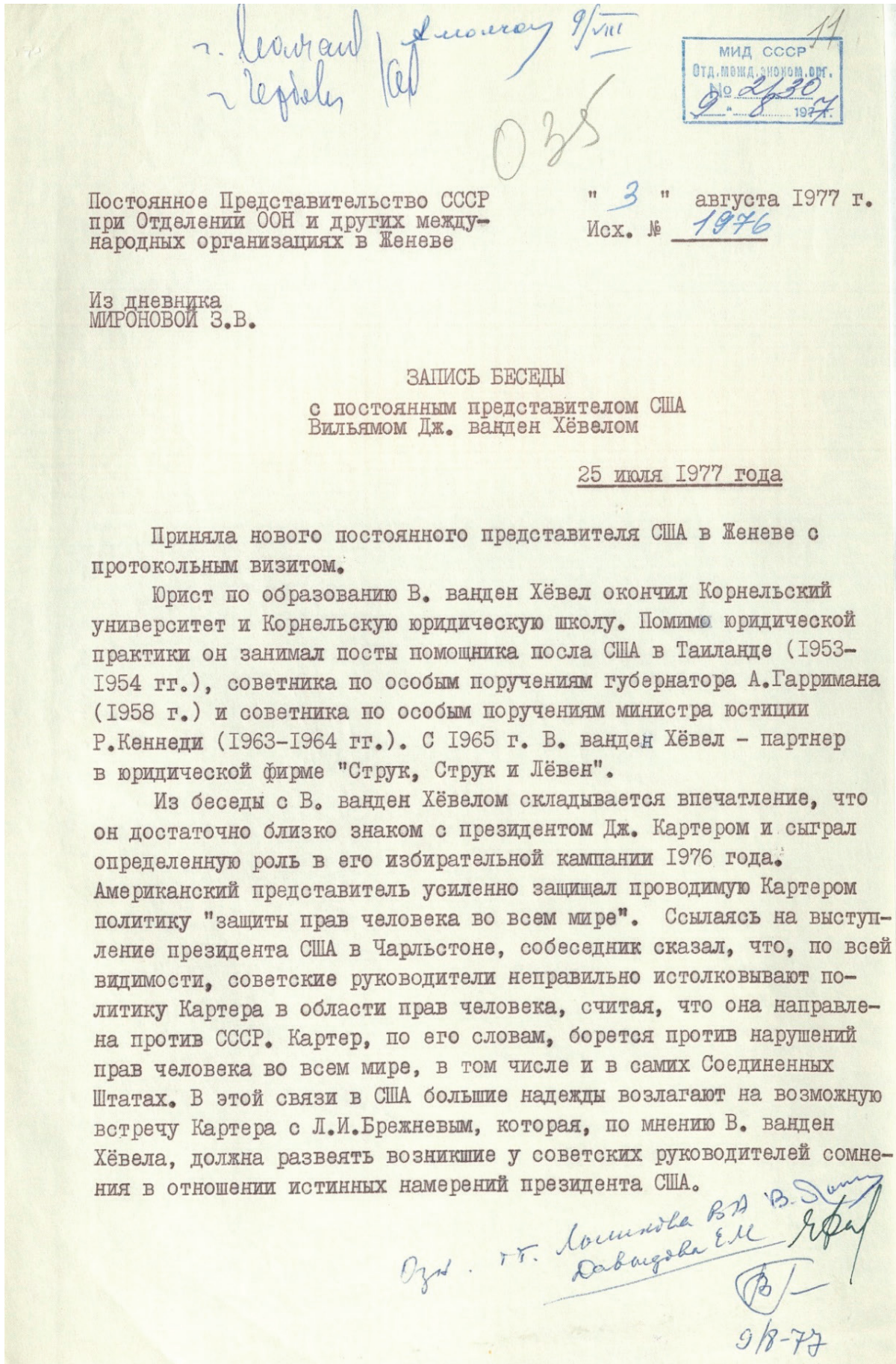


Рис. 11. Запись беседы (от 25 июля 1977 года; начало) З. В. Мироновой с Постпредом США при Отделении ООН и других МО в Женеве Вильямом Дж. ванден Хёвелом. Источник: АВП РФ. Ф. 46. Оп. 39. П. 417. Д. 4. Л. 11

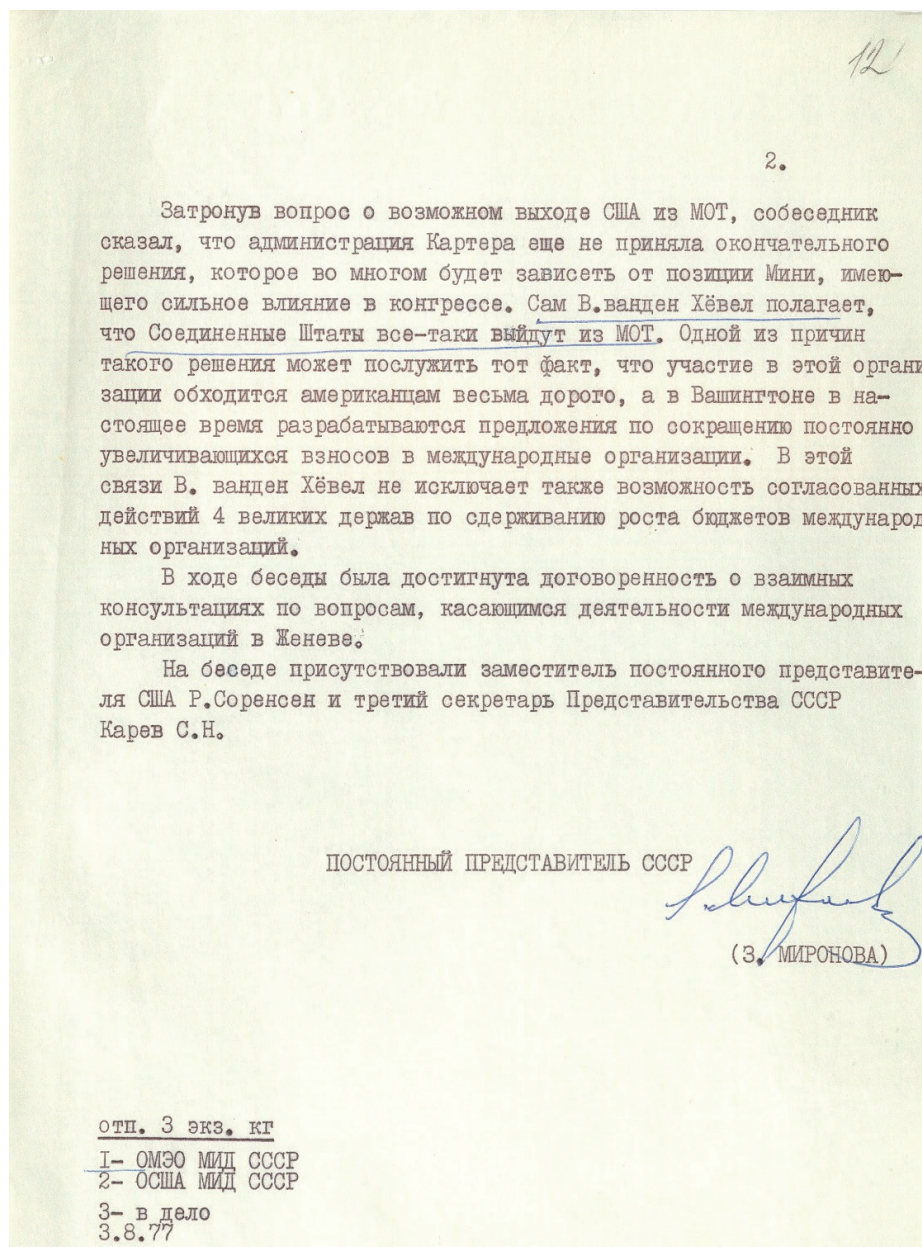


Рис. 12. Запись беседы (от 25 июля 1977 года; продолжение) З. В. Мироновой с Постпредом США при Отделении ООН и других МО в Женеве Вильямом Дж. ван ден Хёвелом. Источник: АВП РФ. Ф. 46. Оп. 39. П. 417. Д. 4. Л. 12



Рис. 13. О награждении 26 марта 1982 года Зои Васильевны Мироновой орденом Ленина. Источник: Известия. 1982. № 85. 26 марта. С. 3

была организована интерактивная книжная выставка «Чрезвычайный и Полномочный посол З. В. Миронова», приуроченная к 105-летию со дня рождения знаменитой землячки [15].

А девятого февраля 2022 года в Ядринском художественно-краеведческом музее открылась выставка «Зоя Миронова — дипломат из Ядрина. К 110-летию со дня рождения» (другое название: «Человек мира — З. В. Миронова») [16]. На ней, в частности, была представлена её автобиография, написанная ею собственноручно; характеристика, выданная МИД СССР; а также архивная справка об избрании её депутатом Московского городского Совета депутатов. Фотоматериалы иллюстрируют её работу в качестве секретаря Дзержинского райкома

КПСС (Москва). Была представлена на выставке и фотография движущейся 1 мая 1950 года по улицам Москвы колонны представителей Дзержинского района, во главе которой — Зоя Васильевна.

На той выставке была показана также и её дипломатическая работа — в Нью-Йорке и Женеве. Данные материалы помогли собирать члены Ядринского районного отделения Союза женщин Чувашии, которые всемерно чтят свою землячку. В 2022 год — Год выдающихся людей, — общественницы подсветили деятельность З. В. Мироновой на многих информационных ресурсах, ведь она является «примером мудрости, широкого кругозора, дипломатической тонкости для нынешних женщин» [4].

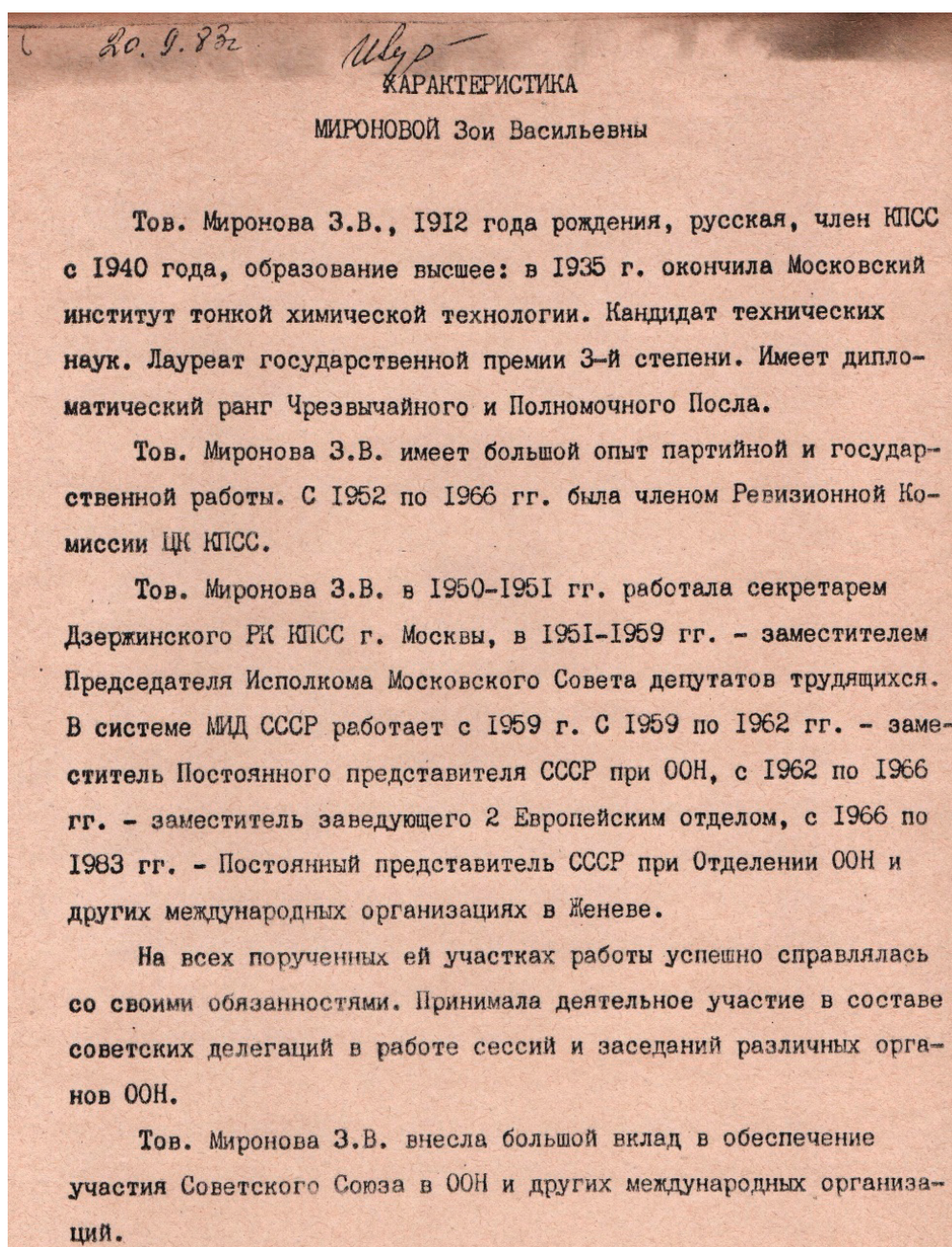


Рис. 14. Характеристика (от 14 марта 1983 года) на Зою Васильевну Миронову. Лист 1.
Источник: Ядринский художественно-краеведческий музей

На доме, где в Ядрине родилась и жила с родителями выдающийся советский дипломат, 13 февраля 2017 года была торжественно открыта мемориальная доска [1]. Она располагается на доме № 59 по улице 50 лет Октября (бывшая Большая Сиротская улица) [13]. На открытии присутствовали работники культуры, образования, участники районного форума по развитию туризма, представители Аликовского и Красночетайского районов, жи-

тели дома и простые горожане. В памятном митинге участвовали глава Ядринской районной администрации А. Софронов, заместитель главы — начальник отдела социального развития А. Иванова, глава администрации городского поселения В. Шуверов.

С биографией дипломата собравшихся познакомила заместитель начальника социального развития районной администрации Л. Квасова. Собравшиеся почтили па-

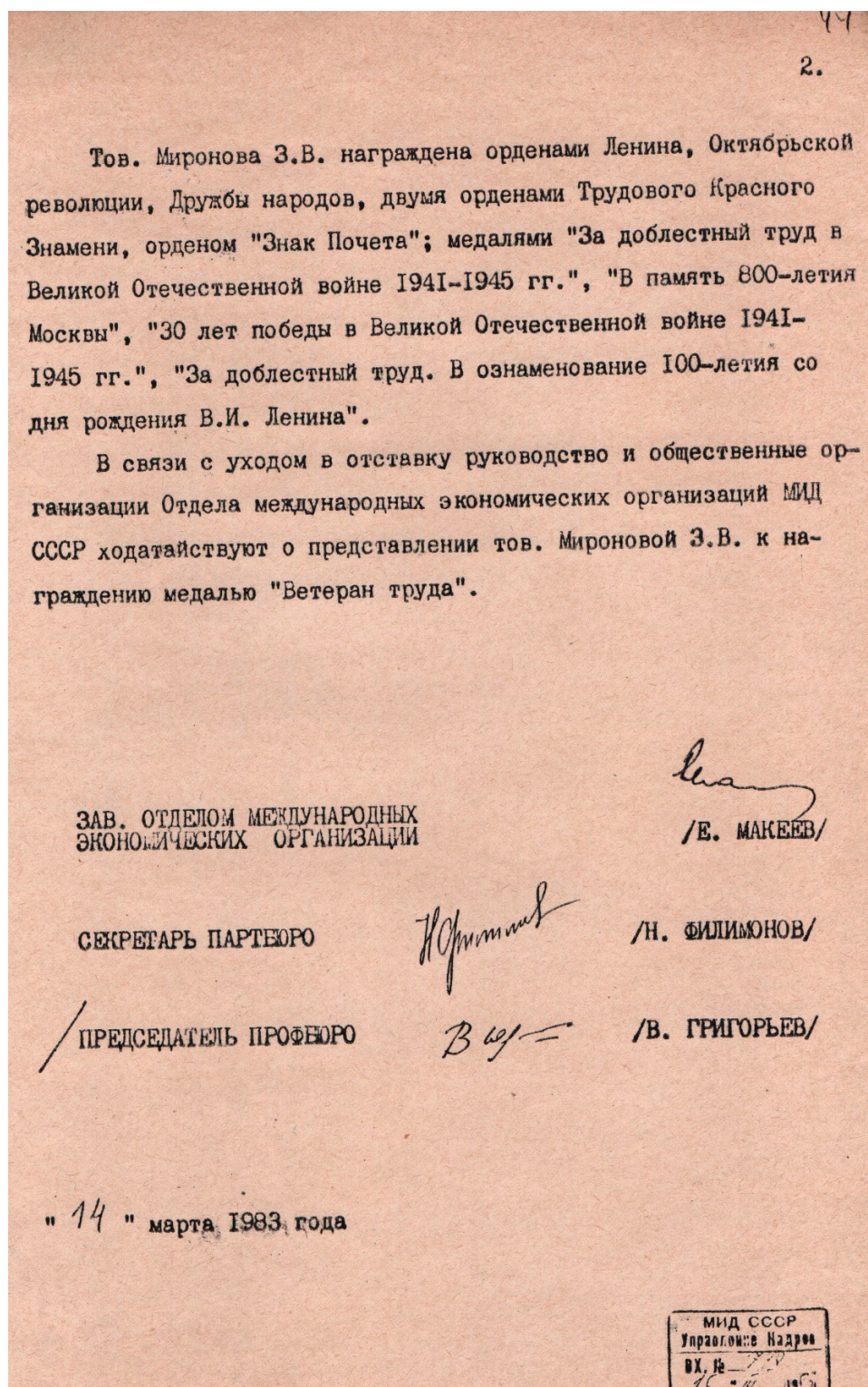


Рис. 15. Характеристика (от 14 марта 1983 года) на Зою Васильевну Миронову. Лист 2.
Источник: Ядринский художественно-краеведческий музей

мять З. В. Мироновой минутой молчания, а также возложили цветы к памятному знаку. В тот же день в Ядринской детской библиотеке был проведён краеведческий час «Человек мира — З. В. Миронова», в котором приняли участие ученики 7-а класса СОШ № 3 города Ядрина (классный руководитель Н. Волкова [10]).

Заключение

Как отметила 6 марта 2025 года официальный представитель МИД России Мария Владимировна Захарова, «в нашей стране долгое время дипломатия считалась сугубо мужской сферой деятельности. Однако это не совсем так. С первых лет создания Народного комиссариата иностранных дел интересы нашей Родины наравне с мужчинами отстаивали и выдающиеся женщины-дипломаты, возглавлявшие отечественные представительства за ру-

бежом. <...> Были и другие успешные женщины-дипломаты, представлявшие после войны нашу страну на международной арене: Постоянный представитель СССР при Отделении ООН и других международных организациях в Женеве в ранге Посла З. В. Миронова, которая успешно работала на этом посту почти два десятилетия» [2].

Можно с уверенностью сказать, что за время пребывания Зои Васильевны Мироновой в Женеве на ответственном посту Постпреда в Женеве, Советский Союз приобрёл много новых друзей [17]. Героиня моего исследования беззаветно и с высочайшей степенью отдачи трудилась на всех ответственных постах, вверенных ей Партией и советским государством. И если у советской дипломатии было преимущественно «мужское лицо», то в современной России становится всё больше женщин-дипломатов.



Женеве, где она в течение многих лет достойно представляла нашу страну как постоянный представитель СССР.

З. В. Миронову отличали высокий профессионализм, глубокое осознание проблем страны, чувство долга, чуткость и принципиальность.

Самоотверженный труд З. В. Мироновой отмечен орденами Ленина, Октябрьской Революции, Трудового Красного Знамени, Дружбы народов, многими другими правительственными наградами.

Светлая память о Зое Васильевне Мироновой навсегда сохранится в сердцах ее коллег и товарищей, ее жизненный путь — яркий пример верного служения Родине, займет достойное место в истории советской дипломатии.

Г. И. Янаев, А. А. Бес-
смертных, А. Г. Ковалев,
А. М. Белоногов, В. П.
Карпов, Ю. А. Квицин-
ский, В. Г. Комплектов,
В. М. Никифоров, Э. Е.
Обминский, А. А. Обухов,
В. Ф. Петровский, И. А.
Рогачев, Б. Н. Чаплин.

Рис. 16. Некролог в связи со смертью 16 марта 1991 года Зои Васильевны Мироновой.

Источник: Известия. 1991. № 68. 20 марта. С. 6



Рис. 17. Плита колумбария на Новом Донском кладбище, где покоится прах Зои Васильевны Мироновой. Москва. Фотография от 8 октября 2014 года. Источник: moscow-tombs.ru



Рис. 18. Посетители на выставке «Зоя Миронова — дипломат из Ядрина». Россия, Чувашская Республика, г. Ядрин, Ядринский художественно-краеведческий музей, февраль 2022 года. Источник: Ядринский художественно-краеведческий музей



Рис. 19. Торжественно открытая 13 февраля 2017 года мемориальная доска на доме, где родилась и жила с родителями З. В. Миронова. Россия, Чувашская Республика, г. Ядрин. Источник: фото из архива С. А. Тамби



Рис. 20. Выдающийся советский дипломат и учёный Зоя Васильевна Миронова. Источник: фото из архива С. А. Тамби



Рис. 21. Исследователь биографии Зои Васильевны Мироновой — 3-й секретарь ДМО МИД России Сергей Александрович Тамби — с вышедшей в печати в июне 2026 года книгой «80 лет на страже многосторонней дипломатии. К юбилею Департамента международных организаций МИД России» (М.: Изд-во «МИД», 2026. 314 с.). В неё вошли отобранные С. А. Тамби из АВП РФ архивные документы о З. В. Мироновой, а также об Анатолии Фёдоровиче Добрынине (о последнем С. А. Тамби подготовил также статью в данную юбилейную книгу). Москва, 24 июня 2026 г. Источник: фото из архива С. А. Тамби.

Литература:

1. Аникина Н., Иванова А. «Всё проходит и это пройдёт» // Сайт Ядринского района Чувашской Республики. 2020. 14 апр. URL: https://yadrin.cap.ru/press_center/news (дата обращения: 03.04.2026).
2. Брифинг официального представителя МИД России М. В. Захаровой, Москва, 6 марта 2025 года // МИД России. 06.03.2025. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/2001793/?lang=ru (дата обращения: 02.04.2026).
3. Дипломат из Ядрина // Знамя труда. 2002. 22 июня. С. 2.
4. Женщины Чувашии чтят Зою Миронову — дипломата из Ядрина // Региональное отделение Союза женщин России, Республика Чувашия. Союз женщин России. 2022. 3 марта. URL: <https://wuor.ru/news/zhenshchiny-chuvashii-chtyat-zoyu-mironovu-diplomata-iz-yadrina-85490> (дата обращения: 04.04.2026).

5. Зеленский Ю. И. Контрабанда — язва империализма. Москва: Международные отношения, 1985. 207 с.
6. Ижеев М. П. Чрезвычайный и полномочный посол СССР // в книге: Их имена останутся в истории. Вып. 2. Чебоксары, 1994. С. 223–227.
7. Ижеев М. Чрезвычайла тата полномочилле // Ес ялаве. 1989. 14, 21 карлач. (Етерне тата етернесем).
8. Изоркин А. Славные люди Ядринской земли. Чебоксары, 1990.
9. Клементьев О., Церковер Э. Посол Советского Союза // Неделя. 1978. № 24.
10. Мемориальная доска в честь дипломата Зои Мироновой // Знамя Труда (Чувашия). 2017. 15 февр. URL: <https://znamya-truda.ru/gazeta/gorod/17716-memorialnaja-doska-v-chest-diplomata-zoi-mironovoj> (дата обращения: 04.04.2026).
11. Миронова Зоя Васильевна // Известия. 1991. № 68. 20 марта. С. 6.
12. Миронова Зоя Васильевна // Ядринский муниципальный округ Чувашской Республики. URL: <https://yadrin.cap.ru/vidayuschiesya-zemlyaki-yadrinskogo-municipaljnogo/mironova-zoya-vasiljevna> (дата обращения: 03.04.2026).
13. Наша гордость — Зоя Миронова // Знамя Труда (Чувашия). 2022. 8 февр. URL: <https://znamya-truda.ru/gazeta/obshestvo/40707-nasha-gordost-zoya-mironova> (дата обращения: 04.04.2026).
14. Совет Союзеи посоле: З. В. Миронова, О. Клементьева, Э. Церковер каласна // Ес ялаве. 1978. 8 сурла.
15. Токарева И. Женщина-дипломат // Знамя Труда (Чувашия). 2017. 11 февр. URL: <https://znamya-truda.ru/gazeta/yadrinovedenie/17672-zhenshhina-diplomat> (дата обращения: 04.04.2026).
16. «Человек мира — З. В. Миронова» // Знамя Труда (Чувашия). 2022. 9 февр. URL: <https://znamya-truda.ru/biblioteka/40739-chelovek-mira-z-v-mironova> (дата обращения: 04.04.2026).
17. Чрезвычайный и Полномочный // Советская Чувашия. 1988. 10 сент.
18. Ялкир П. Чăваш хĕрĕ — дипломат // Ялав. 1992. № 5–6. С. 4–5.

Внешняя политика Наполеона III в восприятии российских консерваторов второй половины XIX века

Шерчалов Егор Денисович, аспирант

Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы (г. Москва)

В статье анализируется восприятие внешнеполитического курса французского императора Наполеона III ведущими представителями российской консервативной мысли (М. Н. Катков, И. С. Аксаков, М. П. Погодин, К. Н. Леонтьев). Автор исследует, как через призму ключевых международных кризисов (Крымская война, Польское восстание 1863 года, Франко-прусская война) в отечественном консервативном дискурсе формировалось концептуальное осмысление феномена бонапартизма и цезаризма как латентных форм революционной угрозы, дестабилизирующей традиционный европейский порядок.

Ключевые слова: Наполеон III, бонапартизм, российский консерватизм, славянофильство, М. Н. Катков, И. С. Аксаков, К. Н. Леонтьев, внешняя политика, Вторая империя.

Введение

Актуальность темы

Актуальность исследования обусловлена необходимостью комплексного переосмысления исторического опыта взаимодействия России и Запада в моменты слома глобальных систем международной безопасности. В середине — второй половине XIX века крушение Венской системы и внешнеполитическая экспансия Второй империи во главе с Наполеоном III поставили перед российским интеллектуальным сообществом фундаментальные вопросы о границах компромисса с секулярными европейскими режимами, природе суверенитета и роли национального фактора в геополитике.

В современных условиях турбулентности мирового порядка, кризиса институтов международного права и ак-

тивизации дискуссий о цивилизационной идентичности России обращение к опыту отечественной консервативной мысли приобретает особую значимость. Изучение того, как консервативные мыслители (М. Н. Катков, И. С. Аксаков, К. Н. Леонтьев) деконструировали западные концепты цезаризма и «принципа национальностей», позволяет глубже понять генезис государственнического сознания, механизмы идеологической консолидации общества перед лицом внешних вызовов и историческую преемственность доктрин национальной безопасности России.

Цель исследования

Работа ставит целью реконструировать целостную систему представлений и концептуальных оценок внешней политики французского императора Наполеона III в идео-

логическом дискурсе российских консерваторов середины — второй половины XIX века, а также выявить влияние этих интеллектуальных моделей на формирование внешнеполитического самосознания Российской империи.

Изучение рецепции внешней политики Франции периода Второй империи в российском общественном сознании позволяет глубже понять механизмы формирования внешнеполитических ориентиров Российской империи и генезис отечественной консервативной мысли. В середине — второй половине XIX века Франция Наполеона III (1852–1870) находилась в фокусе пристального внимания российских интеллектуалов. Для консервативного лагеря — от государственников-охранителей до поздних славянофилов — фигура Наполеона III и его внешнеполитическая доктрина стали ключевым «абсолютным чужим», через отрицание которого происходила самоидентификация русской национальной мысли и основание особого исторического пути России.

Крымская война и деструкция Венской системы: Наполеон III как «узурпатор» монархической легитимности

Приход к власти Луи-Наполеона Бонапарта в результате переворота 1851 года и последующее провозглашение Второй империи были встречены в российском консервативном экс-официозе с глубоким скепсисом [1]. В отличие от Наполеона I, которого консерваторы (вслед за А. С. Шишковым и Н. М. Карамзиным) воспринимали как «великого, хоть и демонического гения», его племянник виделся им как расчетливый популист и искатель приключений.

Вступление Франции в Крымскую войну (1853–1856) было расценено М. П. Погодиным не просто как геополитическое столкновение, а как акт циничного реваншизма за 1812 год [2]. Консерваторы обвиняли Наполеона III в «предательстве общеевропейских христианских начал». Ради легитимации собственного шаткого режима внутри страны французский император пошел на союз с либеральной Великобританией и исламской Османской империей, окончательно разрушив Священный союз — оплот легитимизма в Европе.

Фундаментальное значение для понимания истоков консервативного дискурса вокруг Второй империи имеет официальная реакция Санкт-Петербурга на дипломатический демарш Парижа накануне Крымской войны, ставшая образцом для последующей охранительной публицистики. В феврале 1854 года на страницах центральной прессы Российской империи, в частности в правительственной газете «Санкт-Петербургские ведомости», был опубликован Высочайший ответ императора Николая I на открытое личное письмо Наполеона III от 29 января 1854 года, ранее напечатанное во французском официальном органе *Le Moniteur*. В своем послании французский император в ультимативной форме возлагал на Россию от-

ветственность за эскалацию восточного конфликта, апеллируя к тому, что гром синопских пушек оскорбил англо-французскую национальную честь, и предлагал немедленный вывод русских войск из Дунайских княжеств в обмен на отвод союзного флота из Черного моря. Ответ Николая I, тиражируемый петербургской прессой, был выдержан в подчеркнуто жестком, дидактическом тоне и апеллировал к исторической памяти и монаршему достоинству. Российский самодержец не только отверг ультиматум узурпатора, но и включил в текст ставшую знаменитой историческую реминисценцию, заявив, что его доверие почует на Боге и на его праве, а «Россия сумеет показаться в 1854 году таковою же, какою она была в 1812» [3]. Эта прямая отсылка к катастрофическому финалу наполеоновского похода на Москву имела мощный эффект внутри империи.

Польский кризис 1863 года: «принцип национальностей» как угроза государственности

Кульминацией антибонапартистского дискурса в России стал 1863 год, когда дипломатическое вмешательство Парижа в пользу восставшей Польши поставило две империи на грань войны. В этот период главным рупором антифранцузских настроений становится издатель «Московских ведомостей» М. Н. Катков.

Катков и его единомышленники первыми концептуализировали внешнюю политику Наполеона III как экспорт революции, закамуфлированный под монархическую форму. Консерваторы подвергли жесткой критике выдвинутый Наполеоном III «принцип национальностей» (поддержка национально-освободительных движений в Италии, Польше, Германии). В трактовке Каткова этот принцип являлся, во-первых, циничным инструментом разрушения исторических полиэтнических империй (России и Австрии), а во-вторых — механизмом создания геополитического хаоса, в котором Франция могла бы играть роль верховного арбитра. Благодаря жесткой публицистике Каткова консервативный лагерь сумел мобилизовать российское общество вокруг престола, представив Наполеона III не просто как внешнего врага, а как лидера «мирового революционного заговора» против России. В передовых статьях «Московских ведомостей» конца 1863 года М. Н. Катков развернул последовательную критику инициативы Наполеона III о созыве европейского конгресса, оценив ее как попытку интернационализации польского вопроса и разрушения Венской системы [4]. Публицист квалифицировал действия Парижа как «трибунал революционных притязаний» и призывал российское правительство отказаться от участия, уповая на собственные силы и твердую национальную волю.

Важной вехой в концептуализации славянофильских представлений о международной безопасности стала и передовая статья И. С. Аксакова «О положении Наполеона III относительно Европейских держав», опубликованная в газете «День» в ноябре 1864 года. Анализируя

временное дипломатическое затишье после завершения острой фазы Польского кризиса, мыслитель предостерегал российские правящие круги от иллюзии прочного мира, призывая не «опочивать на лаврах», а форсировать внутренние реформы перед лицом неизбежных внешних бурь. Главный источник европейской нестабильности Аксаков усматривал в имманентных пороках бонапартистского режима Второй империи. Согласно его историософской логике, деспотическое иго Наполеона III было совершенно лишено органической, исторической и сакральной легитимности внутри самой Франции, в силу чего Тюильрийский кабинет был обречен перманентно генерировать внешнеполитические авантюры для искусственного удержания власти над массами [5].

Седанская катастрофа (1870) и ее философское осмысление консерваторами

Седанская катастрофа 1 сентября 1870 года, повлекшая за собой сокрушительное поражение французской армии и пленение императора Наполеона III, принесла Российской империи колоссальные геополитические выгоды и радикально трансформировала всю систему международных отношений на европейском континенте. В контексте работы значение Седана для России раскрывается через комплексную ликвидацию негативных последствий Крымской войны и возвращение империи статуса полноправной великой державы. Главным дипломатическим следствием краха Второй империи стало фактическое уничтожение враждебной коалиции европейских держав, навязавших России унижительный Парижский трактат 1856 года. Франция, выступавшая ключевым военным гарантом этой системы на континенте, оказалась полностью парализована, Великобритания лишилась своего главного сухопутного союзника, а Австро-Венгрия была скована стратегическим страхом перед Пруссией [6, с. 150]. Воспользовавшись этой уникальной международной конъюнктурой, министр иностранных дел России А. М. Горчаков уже 19 октября 1870 года, спустя всего полтора месяца после Седана, разослал европейским кабинетам

знаменитую циркулярную депешу, в которой объявил, что Россия более не считает себя связанной обязательствами, ограничивающими ее суверенные права на Черном море [7]. Бескровная отмена статьи о «нейтрализации» позволила Санкт-Петербургу в кратчайшие сроки восстановить полноценный Черноморский флот, возвести береговые укрепления и вернуть геополитический контроль над своими южными рубежами, что получило окончательное международно-правовое признание на Лондонской конференции 1871 года. Седанская катастрофа интерпретировалась как акт высшего исторического возмездия за Севастополь и дипломатический шантаж периода Январского восстания 1863 года. Консервативные публицисты М. Н. Катков и И. С. Аксаков восприняли крушение Франции как закономерный финал политического блефа Бонапарта, доказавший внутреннюю гнилость цезаризма и историческую обреченность западного буржуазного пути, что послужило мощным аргументом в пользу цивилизационного и государственного обособления России. Консерваторы констатировали, что попытка Наполеона III соединить революционный дух с монархической формой привела Францию к геополитическому и духовному краху.

Заключение

Внешняя политика Наполеона III в восприятии российских консерваторов середины — второй половины XIX века претерпела эволюцию от видения в ней традиционной угрозы французского реваншизма (в эпоху Крымской войны) до сложного философского осмысления феномена цезаризма как предвестника упадка европейской цивилизации. Для русской консервативной мысли внешнеполитический курс Второй империи послужил идеальной негативной моделью. Отрицая наполеоновский «принцип национальностей», прагматический эгоизм Парижа и опору на плебисцит, отечественные традиционалисты формулировали собственные имперские и национальные императивы, основанные на незыблемости самодержавия, православия и исторической легитимности.

Литература:

1. Краснова Е. А. Интересы Франции и Великобритании в Крымской войне / Е. А. Краснова, К. Р. Никонова // Форум молодых ученых. — 2021. — № 1 (53).
2. Погодин М. П. Историко-политические письма и записки в продолжение Крымской войны. 1853–1856 / М. П. Погодин. — М.: Тип. В. М. Фриш, 1874. — 380 с.
3. Письмо Наполеона III к Николаю I. Ответ Николаю I // ГА РФ. Фонд 876, оп. 1, ед. хр. 147.
4. Катков М. Н. О конгрессе, предложенном императором Наполеоном III / М. Н. Катков. — Московские ведомости. — 1863.
5. Аксаков И. С. О положении Наполеона III относительно Европейских держав / И. С. Аксаков // День. — 1864.
6. Ладьгин А. В. Отношение к странам — участницам франко-прусской войны в русской публицистике / А. В. Ладьгин // Вестник РУДН. Серия: История России. — 2009. — № 2.
7. Лопатников В. А. Пьедестал: Время и служение канцлера Горчакова / В. А. Лопатников. — М.: Молодая гвардия, 2003. — 341 с.

СОЦИОЛОГИЯ

Трансформация роли традиционных СМИ в условиях развития политического блогинга

Алёхина Диана Андреевна, студент магистратуры
Липецкий филиал Московского финансово-юридического университета (МФЮА)

Статья посвящена анализу трансформации роли традиционных средств массовой информации в условиях стремительного развития политического блогинга. Исследование затрагивает ключевые процессы современной медиасистемы: конвергенцию, изменение профессиональных ролей, эволюцию аудиторных практик и поиск новых моделей доверия и легитимности в публичном пространстве. Делается вывод о том, что традиционные СМИ утрачивают монополию на производство и распространение политической трансформации, превращаясь из единственных поставщиков контента в один из многих голосов в многоголосой цифровой среде.

Ключевые слова: трансформация СМИ, политический блогинг, традиционные медиа, конвергенция, медианпотребление, аудитория, доверие к СМИ, цифровизация.

Развитие интернет-технологий и появление политического блогинга как массового явления привели к фундаментальным изменениям в системе политической коммуникации. Актуальность исследования определяется несколькими взаимосвязанными факторами. Политический блогинг стал значимым субъектом политической коммуникации, конкурирующим с традиционными СМИ за внимание аудитории и за право интерпретации политических событий. В этих условиях профессиональная журналистика вынуждена переосмысливать собственную роль и конкурентные преимущества. Традиционные СМИ — телевидение, радио, печатная пресса — на протяжении десятилетий выполняли функцию главных поставщиков политической информации для широкой аудитории. С приходом эпохи социальных медиа и блогов эта монополия оказалась разрушенной. Как отмечается в исследовательской литературе, современная медиаиндустрия переживает перманентную трансформацию, вызванную цифровизацией, фрагментацией аудитории и демократизацией производства контента.

Актуальность обусловила цель настоящей статьи — систематизировать ключевые направления трансформации роли традиционных СМИ в условиях развития политического блогинга, а также обосновать место медиаконвергенции как фундаментального механизма этой трансформации.

Трансформация роли традиционных СМИ в условиях развития политического блогинга понимается как комплексное изменение функций, механизмов работы и степени влияния классических медиа (печатных изданий, телеканалов, радио) под воздействием распространения

политических блогов. В отличие от традиционной медиа-модели, ориентированной на одностороннее донесение информации, политический блогинг формирует альтернативную площадку политической коммуникации, основанную на диалоге, персонализации и оперативности [1].

Вызовы, с которыми сталкиваются традиционные СМИ, свидетельствуют о смещении медиасистемы от монополярной модели производства информации к более сложной, многополярной структуре. Успешные медиа-организации не просто конкурируют с блогосферой, но и встраивают её лучшие практики (скорость, интерактивность, персонализацию) в собственную работу, сохраняя при этом функции проверки фактов, экспертного анализа и контекстуализации. Именно этот синтез профессиональной журналистики и цифровых форматов определяет перспективную модель традиционных СМИ в условиях доминирования политического блогинга. В условиях конкуренции с политическим блогингом традиционные медиа вынуждены не просто осваивать новые технологии, но и пересматривать собственные организационные, профессиональные и коммуникативные практики. Классические медиа пересматривают свои функции, чтобы сохранить релевантность: переходят к интерактивным форматам, используют пользовательский контент, создают собственные блоги и каналы в социальных сетях. Традиционные СМИ трансформируются из монополярного источника новостей в конвергентный медианститут, интегрирующий оперативность, интерактивность и персонализацию блогинга с профессиональными стандартами журналистики [2,3].

Например, последние году наблюдается устойчивая общемировая тенденция качественной трансформации традиционных печатных СМИ. Причем, как отмечают исследователи [4], их конкурентное преимущество связано не со скоростью, а с доверием, глубиной и символической ценностью. Ключевыми факторами успеха выступают уникальный контент, дизайн, физическая ценность издания и формирование вокруг него сообщества единомышленников. В условиях цифрового перенасыщения часть аудитории испытывает запрос на офлайн-опыт и достоверность. Кроме того, сами СМИ в процессе трансформации адаптировали стратегии продвижения. Печать эффективно сосуществует с онлайн, дополняя его. Цифровые каналы обеспечивают оперативность, а печатные — аналитику и имидж. В аналитическом обзоре «Печатные СМИ в цифровую эпоху: индексы влияния или активность читателей», подготовленном экспертами Фонда Росконгресс, говорится о том, что по данным исследования Союза предприятий печатной индустрии (ГИПП) за 2025 год фиксируют рост аудитории печатных СМИ в России на 2,5 млн человек — до 65 млн. Особенно заметен прирост среди молодёжи: в сегменте журналов, выходящих раз в два месяца, аудитория 20–24 лет выросла в 2,5 раза, а у ежедневных газет прибавка среди 16–19 лет составила 25 %, среди 20–24 лет — 35 % [5]. Вместе с тем рост аудитории печатных СМИ фиксируется на фоне сокращения числа изданий, что указывает на концентрацию читательского внимания вокруг ограниченного круга источников. Для 34 % респондентов главным критерием выбора газеты остаётся убежденность в достоверности публикуемой информации, объективность — для 26 %, удобство печатного формата — для 22 %. Редакционный авторитет превращается в ощутимый конкурентный ресурс, который напрямую влияет на вовлечённость аудитории. Достоверность ключевой дифференциатор печатных СМИ в конкуренции с цифровыми каналами и блогингом. Именно доверие к редакции позволяет традиционным медиа удерживать и расширять аудиторию даже при общем сокращении рынка печатных изданий [6].

В системе качественных изменений традиционных СМИ конвергенция занимает центральное место как один из ключевых драйверов трансформации в условиях развития политического блогинга. Она представляет собой процесс сближения и взаимопроникновения технологий, платформ, жанров, организационных структур и профессиональных практик производства и потребления контента. В политической коммуникации это означает размытие границ между классическими медиа, социальными сетями, мессенджерами, видеохостингами и личными блогами [7]. В то же время конвергенция не означает полной утраты роли классических медиа. Она означает её переориентацию: от монополии на производство политической информации к функциям верификации, анализа, систематизации и контекстуализации потока данных, порождаемого блогерами и аудиторией. Таким образом, кон-

вергенция выступает одновременно и фактором давления на традиционные СМИ, и условием их сохранения в изменённом качестве. Конвергенцию можно свести к нескольким взаимосвязанным уровням.

Технологический уровень проявляется в дигитализации. Перевод контента в цифровую форму делает возможным его объединение, адаптацию и распространение через разные каналы. Многоплатформенное присутствие или омниканальность означает одновременное присутствие контента на сайте, в социальных сетях, мессенджерах и мобильных приложениях, в целях охвата аудитории в тех средах, которые она предпочитает. При этом медиа адаптируют материалы под форматы каждой площадки. Например, «Коммерсантъ», «Ведомости», РБК, ТАСС, РИА Новости, Lenta.ru размещают новости на собственных сайтах, в Telegram-каналах, во «ВКонтакте» и в мобильных приложениях. «Известия» — распространяют контент через сайт, Telegram-канал и социальные сети, обеспечивая оперативное присутствие в цифровой среде. «Аргументы и факты» — одновременно работает в печатном формате, на сайте, в Telegram, социальных сетях и мобильном приложении, адаптируя материалы под разные каналы. Мультимедийность предполагает, что один и тот же политический материал может сочетать текст, видео, аудио, инфографику и интерактивные элементы, может существовать в виде короткой Telegram-заметки, развёрнутого лонгрида, видеосюжета и подкаста, что меняет привычные жанровые нормы. Блогеры, в свою очередь, осваивают журналистские приёмы — фактчекинг, ссылки на источники, визуализацию данных. В результате СМИ утрачивают монополию на производство политической информации.

Организационный уровень проявляется в формировании конвергентных редакций, где текст, видео и аудио планируются и производятся централизованно, а не в разрозненных подразделениях.

Профессиональный уровень предполагает трансформацию компетенций журналиста, который вынужден совмещать навыки письма, видеосъёмки, монтажа, работы с инфографикой и ведения социальных сетей. Цифровизация меняет природу журналистского текста, делая его мультимедийным, интерактивным, мультиплатформенным и доступным в разных форматах — от печатного аналога до мобильных приложений. Эти изменения диктуются новыми аудиторными запросами. Читателю нужен интегративный контент, объединяющий текст, звук и визуальные образы в единой гибридной форме. Так формируются новые компетенции журналиста, прежде всего работа с разными форматами и платформами [8].

Конвергенция профессиональных ролей размывает границы между журналистом, экспертом, политиком и активистом. Политические блогеры берут на себя функции информирования, интерпретации и повесткообразования, а журналисты ведут личные аккаунты и участвуют в публичных дискуссиях. Роль традиционных медиа смещается к верификации, анализу и контекстуализации.

Конвергенция аудиторий (или коммуникативный уровень) разрушает пассивную модель потребления. Традиционные СМИ вынуждены реагировать на общественные настроения, формируемые в онлайн-среде, включая аудиторию в процесс производства смыслов. Пользователи становятся соавторами контента, комментируют, дискутируют и влияют на повествование. Интерактивность разрушает модель одностороннего вещания. СМИ вовлекают аудиторию в обсуждение и реагируют на обратную связь. Конвергентные медиа активно используют материалы пользовательского контента — фото с места событий, личные истории, видео, снятое на телефон. Это повышает доверие и вовлечённость аудитории. Цифровые платформы позволяют СМИ предлагать разные форматы одной новости разным сегментам аудитории: лонгрид для одних, карточки, инфографику и видео для других. Контент перестаёт быть универсальным, становится более персонализированным, начинает подстраиваться под привычки потребителя.

Одной из ключевых особенностей конвергенции традиционных СМИ становится адаптация под новые форматы восприятия. Традиционные СМИ вынуждены становиться мультимедийными и персонализированными, чтобы соответствовать запросам аудитории. Современная аудитория привыкает к смешанным форматам, где текст сочетается с фото, коротким видео и инфографикой. Материал, поданный только текстом, рискует потерять часть читателей, поэтому редакции вынуждены делать контент более форматно насыщенным, чтобы удерживать внимание. Такая черта, как адаптивность, делает материал удобным для восприятия на разных устройствах и в разных цифровых средах. Традиционные СМИ перенимают у блогеров приёмы визуальной подачи: карточки, инфографику, мемы, сторис и короткие видео, ранее характерные скорее для социальных сетей. Гипермедийность и мультимедийность расширяет повествование за счёт гиперссылок, инфографики и интерактивных элементов, визуализации, тем самым расширяя повествование и позволяя читателю (зрителю) самостоятельно выбирать глубину погружения в тему. Социальные медиа через обратную связь, обсуждения и распространение контента превращают аудиторию из пассивного потребителя в активного участника коммуникации [9]. Аудитория получает больше точек входа в предлагаемую тему: анонс, видеорепортаж, подкаст, таймлайн или интерактивную карту. Мультимедийные материалы дают больше источников внутри одного текста, что в свою очередь обладает практическим эффектом — помогает читателю быстрее сопоставлять факты и формировать собственное мнение. Преимущества такого подхода очевидны: расширение охвата, более глубокое освещение темы, рост вовлечённости аудитории и возможность оперативно реагировать на изменения.

Жанровая конвергенция меняет редакционные практики. Журналисты перенимают у блогеров личную интонацию, сторителлинг, короткие форматы, опросы

и прямые эфиры. В изданиях появляются экспертные колонки, блоги и лонгриды с авторским повествованием. Жанровая конвергенция способствует тому, что личные блоги журналистов выступают как продолжение редакции. Журналисты ведущих российских изданий активно развивают личные Telegram-каналы и аккаунты в социальных сетях, которые становятся частью профессиональной деятельности. Например, многие обозреватели РБК, «Ведомостей» используют персональные каналы для комментирования политических событий, публикации эксклюзивной информации и взаимодействия с аудиторией. Это размывает границу между редакционной и личной журналистикой. «Комсомольская правда» — активно использует экспертные колонки, блоги журналистов, личный тон повествования и интерактивные форматы в цифровой версии. «Московский комсомолец» — встраивает в новостную ленту авторские материалы и блогерские жанры, близкие к личному повествованию.

Таким образом, одно и то же СМИ одновременно существует в разных жанровых регистрах: на сайте — в привычной редакционной форме, в мессенджере — в более личном и оперативном ключе. Мессенджерная конвергенция демонстрирует, как традиционные СМИ адаптируются под логику цифровых платформ, заимствуя у блогинга скорость, неформальный тон и интерактивность. Это позволяет редакциям оставаться в информационном поле, но одновременно ставит вопрос о сохранении единого редакционного стандарта при распространении контента через каналы с иной коммуникативной культурой [10].

Институциональная конвергенция проявляется в партнёрстве медиа и блогеров, порождая такие формы взаимодействия как колумнистика, совместные трансляции, цитирование блогерских материалов как первоисточников. Возникают гибридные продукты, сочетающие редакционные стандарты с личным голосом и интерактивностью. Изменение бизнес-моделей связано с поиском новых источников дохода: подписок, таргетированной рекламы, нативных интеграций и кросс-платформенных проектов [11].

Российские медиа демонстрируют разнообразие конвергентных стратегий: от технологического мультиканального присутствия до интеграции блогерских голосов в редакционное повествование. Общая закономерность состоит в том, что традиционные СМИ вынуждены перестраивать не только каналы распространения, но и профессиональные роли, жанровые нормы и форматы взаимодействия с аудиторией. Как следствие данных конвергентных процессов существуют риски размывания границ между журналистикой и блогингом, снижения общих стандартов достоверности, усилении конкуренции за внимание и добавление в дискурс эмоционально-оценочных смыслов (использование эмоционально заряженной лексики, риторических вопросов, восклицаний, гипербола, личных историй, оценочных суждений и т. п.) [12].

Конвергенция в региональных медиа Липецкой области проявляется как интеграция печатных, цифровых и мультимедийных форматов в единое медиaprостранство. Редакции стремятся сделать контент универсальным: один сюжет одновременно выходит в газете, на сайте, в социальных сетях, в видео- и аудиоформатах. Это позволяет охватить разные сегменты аудитории и повысить вовлечённость. «Липецкая газета» и издательский дом «ЛипецкМедиа» запустили в 2012 году информационно-справочный портал, который сегодня объединяет сайт, мобильное приложение, паблики во «ВКонтакте», Telegram-каналы, а также присутствие на «Яндекс.Дзен», Rutube и в «Одноклассниках». Материалы дополняются фото, видео, инфографикой и таймлайнами, а редакция развивает обратную связь через комментарии и рубрики вроде «Вопрос/Ответ».

Районные издания также внедряют элементы конвергенции. Например, «Грязинские известия» выпускают печатную газету, ведут сайт и сообщества в «ВКонтакте» и «Одноклассниках», размещают видеорепортажи на сайте и в VK Видео. Один информационный повод работает в нескольких форматах: текст в газете, пост и видео в соцсетях. Это позволяет охватывать и приверженцев печатной версии, и онлайн-аудиторию.

Онлайн-журнал «ЁЖ» представляет собой другую модель трансформации. Возникнув на базе областного печатного СМИ «Молодёжный вестник», он полностью перешёл в цифру и стал площадкой для молодёжной журналистики. Контент адаптируется под тексты, фото, видео и инфографику, а работа сообществ в социальных сетях поддерживает диалог с аудиторией. Важный элемент — медиашкола «Иголка», где подростков и студентов обучают журналистике, вовлекают в реальные редакционные задачи и дают площадку для публикаций. Так медиа выступает не только источником информации, но и средой для подготовки новых авторов.

Региональные медиа Липецкой области демонстрируют конвергенцию как постепенную адаптацию к цифровой среде. Крупные издания строят мультиканальные экосистемы, районные газеты расширяют подачу за счёт видео и социальных сетей, а молодёжные проекты развивают модель участника-сообщества. Все эти формы свидетельствуют о том, что традиционные СМИ трансформируются из моноформатных изданий в конвергентные медиаплатформы, хотя полноценный переход сдерживается ресурсными ограничениями и незрелостью внутренних процессов [13].

При этом исследователи отмечают, что процесс конвергенции в липецком регионе пока не достиг полной зрелости. Среди препятствующих барьеров — неполная трансформация внутренних процессов, ограниченные ресурсы, нехватка цифровых специалистов и недостаточное техническое оснащение. Конвергентные проекты пока не стали существенным источником дохода [14].

Успех традиционных СМИ в новых условиях зависит от двух факторов: способности адаптироваться к цифровой

среде и сохранения роли института верификации и системного анализа. Редакции вынуждены интегрировать оперативность и интерактивность блогинга, не отказываясь от профессиональных стандартов проверки фактов и подачи контекста. При этом механизмы доверия меняются. Политическая коммуникация становится более персонализированной, эмоциональной и менее зависимой от посредничества традиционных медиа. В такой ситуации СМИ должны сохранить конкурентное преимущество — ответственность за содержание, не позволяя скорости и эмоциональной вовлечённости превалировать над достоверностью. Исследование медиасреды, проведённое АКООС, PR News, центром «Вместе медиа» и агентством PR-Consulta, фиксирует рост значимости доверия как конкурентного ресурса [15]. Главная особенность — хаотизация медиапотребления, поскольку аудитория распылена по множеству источников. Это приводит к поверхностному, нестабильному и точечному вниманию. Массовые охваты уступают место работе с конкретными сообществами. Аудитория ищет не просто новости, а честные объяснения и проверенные факты. Растёт ценность источников, которые не только информируют, но и помогают понимать сложные процессы. До настоящего времени традиционные медиа продолжают восприниматься как более достоверные источники. Однако это преимущество необходимо постоянно подтверждать через открытость, проверку фактов и объяснительную журналистику. Редакции не ограничиваются исключительно выпуском новостей, оставаясь производителями контента. Традиционные СМИ помогают своим подписчикам и зрителям ориентироваться в потоке информации, беря на себя роль навигатора медийного пространства.

Исследование ВЦИОМ, представленное на медиафоруме «Енисей», показывает, что традиционные медиа пока сохраняют преимущество перед цифровыми источниками. Телевидению доверяют 50 % россиян, региональным каналам — 45 %, печатной прессе и радио — также положительный баланс доверия. Среди цифровых платформ лучше всего себя «чувствуют» официальные сайты и новостные ресурсы (37 % доверяют, 29 % не доверяют). Социальные сети и блогеры вызывают недоверие у 44 % при 23 % доверяющих [16]. Достоверность и качество информации для традиционных СМИ продолжают оставаться краеугольным принципом, позволяющим отграничиться от поверхностного блогерского контента. Именно эти компетенции выгодно отличают профессиональные медиа от импульсивных публикаций отдельных политических блогеров.

Цифровизация и конвергенция как драйверы трансформации традиционных СМИ, меняют технологию производства контента и роль журналиста. В условиях распространения информации через множество платформ профессионал вынужден совмещать функции автора, редактора, продюсера и адаптатора, перенося один сюжет в текст, видео, аудио, инфографику и короткие форматы социальных сетей. Конвергенция заставляет редакции пе-

ресматривать организационные структуры, компетенции и модели взаимодействия с аудиторией. В конкуренции с политическим блогингом она позволяет традиционным медиа сохранять релевантность, объединяя оперативность, интерактивность и персонализацию блогерской коммуникации с профессиональными стандартами верификации и анализа.

Однако конвергенция несёт и риски. Обилие форматов ведёт к информационной перегрузке, короткие форматы снижают готовность аудитории к длинным материалам, а персонализация и интерактивность могут усиливать «пузыри фильтров». Поэтому адаптация требует баланса: удерживать внимание форматами не значит жертвовать глубиной, а персонализировать контент — не значит изолировать читателя.

Блогеры выигрывают в скорости и личности подачи, но уступают в проверке фактов и редакционной ответственности. Традиционные СМИ должны не подражать блогерам, а предлагать достоверный, объяснительный и мультимедийный контент, которому можно доверять. Конвергенция превращает журналистику из монофор-

матной профессии в гибридную деятельность, требующую технических, редакционных и коммуникативных компетенций. В условиях конкуренции с политическим блогингом она даёт традиционным СМИ шанс сохранить позиции — не за счёт имитации блогерских практик, а через сочетание оперативности цифровых платформ с профессиональными стандартами верификации и аналитики.

Таким образом, политический блогинг не вытесняет традиционные СМИ, а трансформирует их роль, перекраивает правила функционирования политической коммуникации в целом. В этом контексте формулируется новая реальность, в которой медиасреда превращается в более сложное, многомерное и фрагментированное пространство, где сосуществуют профессиональная журналистика, экспертное мнение, активистская риторика и пользовательский контент. Перспективы дальнейших исследований связаны с необходимостью более детального анализа механизмов влияния политических блогеров на общественное мнение в сравнении с традиционными СМИ, а также с изучением адаптационных стратегий традиционных медиа в условиях цифровой трансформации.

Литература:

1. Никовская, Л. И. Блогинг как стремительно растущий институт публичной политики в контексте формирующегося сетевого общества / Л. И. Никовская — Текст: непосредственный // Социально-политические исследования. — 2022. — № 4 (17). — С. 5–17.
2. Бронзов, С. С. Трансформация правового понятия СМИ в условиях цифровизации / С. С. Бронзов — Текст: непосредственный // Журнал российского права. 2026. N 6. С. 151–163.
3. Федорова, М. В. Особенности отношений видеоблогинга и традиционной журналистики / М. В. Федорова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 25 (367). — С. 381–383.
4. Сергеев, А. С. Ренессанс печатных СМИ в цифровую эпоху / А.С Сергеев — Текст: непосредственный // Символ науки. — 2025 — № 8-1. — С.49–55.
5. Как меняется медиапотребление (20 апреля 2026). — Текст: электронный // ИАА TelecomDaily: [сайт]. — URL: <https://telecomdaily.ru/news/2026/04/20/iaa-telecomdaily-kak-menyaetsya-mediapotreblenie-sayty-izdaniy-delyat-auditoriyu-s-socsetyami-i-agregatorami> (дата обращения: 29.06.2026).
6. Печатные СМИ в цифровую эпоху: эпоху: индексы влияния или активность читателей (29.05.2026). — Текст: электронный // Росконгресс: [сайт]. — URL: https://roscongress.ru/news/auditorija-otchestvennyh-pechatnyh-smi-rastet-a-chislo-izdaniy-sokraschaetsja-rasskazali-eksperty-f/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.vedomosti.ru%2F (дата обращения: 29.06.2026).
7. Баранова, Е.А., Новоселова Г. Г. Особенности перехода российской региональной прессы в цифру / Е. А. Баранова — Текст: непосредственный // Litera. — 2024. — № 1. — С.166–181.
8. Конвергенция медиа: как слияние форматов поменяло правила создания контента (01 октября 2025). — Текст: электронный // Финансовый университет при Правительстве РФ: [сайт]. — URL: <https://www.fa.ru/university/structure/university/uso/press-service/press-releases/konvergentsiya-media-kak-sliyanie-formatov-pomenyalo-pravila-sozdaniya-kontenta> (дата обращения: 29.06.2026).
9. Работа журналиста в цифровой периодике: учебное пособие / под ред. О. В. Смирновой. — 2-е изд., дораб. — М.: Аспект Пресс, 2025. — 258 с. — Текст: непосредственный.
10. Филонова, А. И. Современные тенденции в журналистике: учебное пособие / А. И. Филонова. — Новосибирск: НГТУ, 2025. — 52 с. — Текст: непосредственный.
11. Пряникова, А. В. Конвергенция медиа: опыт и перспективы развития российских СМИ/ А. В. Пряникова — Текст: непосредственный // Коммуникология: электронный научный журнал. — 2022. — Том 7. № 3. — С. 8–18.
12. Никонович, Д. О. Теория конвергентной журналистики: основные понятия / Д. О. Никонович — Текст: непосредственный // Труды БГТУ. Сер. 4, Принт- и медиатехнологии. — 2022. — №. 1 (255). — С. 61–72.
13. Баранова, Е. А. Новые реалии развития редакций, или Что такое газетная конвергенция: монография / Е. А. Баранова. — М.: ИНФРА-М, 2022. — 187 с. — Текст: непосредственный

14. Штейман, М. С. Стратегии развития региональной прессы (на примере Липецкой области) / М. С. Штейман — Текст: непосредственный // Казанская наука. — 2022. — № 4. — С. 52–55.
15. Доверие к СМИ утрачено, его не восстановить ограничениями — исследование (11 февраля 2026). — Текст: электронный // РБК.: [сайт]. — URL: <https://eadaaily.com/ru/news/2026/02/11/doverie-k-smi-utracheno-ego-ne-vosstanovit-ogranicheniyami-issledovanie> (дата обращения: 29.06.2026).
16. Кравцова, А. Россияне хотят знать правду от журналистов, но не всегда ей доверяют: исследование ВЦИОМ (7 ноября 2025) / А. Кравцова. — Текст: электронный // Наш Красноярский край: [сайт]. — URL: <https://gnkk.ru/news/rossiyane-khotyat-znat-pravdu-ot-zhurnal/> (дата обращения: 29.06.2026).

Понятие, типология и функции политического блогинга в системе современных медиа

Алёхина Диана Андреевна, студент магистратуры
Липецкий филиал Московского финансово-юридического университета (МФЮА)

Статья посвящена теоретическому анализу феномена политического блогинга как особого вида сетевой коммуникативной деятельности. Рассматриваются различные подходы к определению понятия, сложившиеся в отечественной и зарубежной научной литературе, многообразие типологий политических блогов. Особое внимание уделяется функциям, которые политический блогинг выполняет в системе современных медиа.

Ключевые слова: политический блогинг, политическая коммуникация, типология блогов, функция блогинга, медиасистема, политические блогеры, аудитория, цифровая среда.

В последние десятилетия развитие интернет-технологий и социальных медиа привело к фундаментальным изменениям в системе политической коммуникации. Как отмечают исследователи, блогинг представляет собой коммуникативную деятельность людей, которые создают собственный контент и формируют вокруг него определенное взаимодействие. Одним из наиболее значимых феноменов этого процесса стал политический блогинг — форма сетевой активности, в рамках которой частные лица или группы создают и распространяют контент, посвященный политическим событиям, процессам и идеям.

В целом, актуальность изучения политического блогинга обусловлена несколькими факторами. В первую очередь, политические блоги — важный источник информации для значительной части аудитории, особенно для миллениалов и зумеров, которые не обращаются к традиционным СМИ, а выбирают диджитал-варианты. Во-вторых, политические блогеры выступают, так сказать, новыми посредниками, которые формируют общественное мнение (той же самой молодежи) и политической вовлеченности. В-третьих, блогосфера весьма расширяет границы политической коммуникации, делая ее более демократичной, доступной и оперативной.

Цель настоящей статьи — систематизировать теоретические подходы к определению понятия политического блогинга, рассмотреть существующие типологии и охарактеризовать основные функции, которые данный феномен выполняет в системе современных медиа, с опорой на эмпирические данные и статистические показатели.

В самом общем виде блог определяется как сетевой журнал или дневник, в котором автор публикует записи в хронологическом порядке. Как указывает Н. Ю. Видинеева: «блог является вторичным, гибридным жанром, уходящим корнями в жанр личного дневника» [1]. Политический блог, в свою очередь, представляет собой разновидность блога, которая посвящена исключительно политической тематике. Более строгую дефиницию рассматриваемого понятия дают зарубежные исследователи, трактуя политический блогинг как практику написания и публикации онлайн-контента, который обсуждает, анализирует или критикует политические события, политические курсы и идеологии [2].

В последние годы жанр политического блога и политическая интернет-коммуникация стали предметом активного научного интереса. История формирования спроса российских пользователей на политические блоги описана в работах О. С. Кудимовой. Исследовательница сопоставляет политические блоги начала — середины 2010-х годов с «кухней» советского времени, таким пространством, где принято было говорить о политике негласно. Таким образом, она подчёркивает, что коммуникация в блогах носила закрытый, интимный характер [3, с.43]. Причины, способствовавшие развитию жанра политического блога, исследует Л. Н. Ребрина. К ним она относит отсутствие строгого контроля за содержанием, личностную обусловленность блога, неофициальный статус авторской позиции и совпадение ценностных установок автора с ценностями тех групп пользователей, которые его читают [4, с. 130]. По мнению М. В. Миловановой и Е. В. Терентьевой, политиче-

ский блог обладает рядом специфических жанровых черт. Прежде всего, это обращение к широкому кругу читателей, отклик на актуальную общественно значимую проблему, слияние личной позиции автора с коллективными интересами, а также установка на привлечение последователей и формирование определённого общественного мнения. Важными признаками выступают также разнотипность приводимых доводов, совмещение в одном тексте оценочной, информативной, воздействующей и самопрезентационной функций, а также сосуществование признаков письменной и разговорной речи. [5, с.108].

Ведение политического блога почти наверняка связано с политическим активизмом и вовлеченностью в политические дела самого автора. Политическая коммуникация в онлайн-пространстве уже не является областью доминирования официальных политических акторов. Несмотря на то что политики и их высказывания зачастую являются начальным звеном в цепи коммуникации, Видинева Н. Ю. отмечает, что политики не определяют масштаб и характер влияния, которое окажет их высказывание на аудиторию. В современном постцифровом обществе алгоритмы блогговых платформ решают, какой эффект возымеет то или иное политическое высказывание, и политическим деятелям, ведущим свой блог, важно иметь это в виду [1, с.87].

Также к отличительным особенностям, которые приписывают политическим блогам, относят следующее:

1. В политических блогах часто используются элементы разговорного стиля, применяется простой и понятный язык.

2. Политическим блогам присуща субъективность — автор открыто выражает свою позицию, не претендуя на беспристрастность.

3. Политические блоги обладают высокой оперативностью, позволяя реагировать на события в режиме реального времени.

Что касается институционального статуса, то с одной стороны, блогинг рассматривается как новая и весьма развита институция публичной политики в условиях формирующегося сетевого общества, которая начала быстро складываться на основе демократической природы горизонтальной сетевой коммуникации. С другой стороны, политический блогинг сохраняет некоторые черты неформального пространства для обсуждения общественной повестки. Такая дуальность и составляет сущностную характеристику современного политического блогинга.

Перейдем к рассмотрению типологии политических блогов. Политический блогинг в системе современных медиа представляет собой многоуровневое явление, которое можно классифицировать по различным основаниям: статусу автора, функциональному назначению, характеру коммуникации, тематике и степени институционализации. Рассмотрение этих оснований позволяет понять место блогинга между традиционной журналистикой, гражданской коммуникацией и политической пропагандой.

Один из наиболее разработанных подходов основан на выделении типов в зависимости от наличия и характера идеологической базы автора. Согласно этому подходу, чаще всего выделяют два основных типа политических блогов. Первый тип — блоги, которые отличаются наличием четкой идеологической базы, маркирующей политическую идентичность адресанта, и «насыщенным» идеологическими значениями текстом. Такие блоги нацелены на результат, на активное производство политического продукта определенной идеологической направленности, рекрутирование единомышленников и формирование политической идентичности общества. Второй тип — блоги, для которых характерно отсутствие собственной политической идентичности автора и «аморфный» текст — такие блоги зачастую нейтральные или эклектичные по своему содержанию.

Буденкова В. Е., Савельева Е. Н., Князюк О. В. [6] и Видинева Н. Ю. [5] строят типологию политических блогов по степени выраженности идеологической основы автора, выделяя три типа. Приведенная ниже классификация позволяет оценить не только содержание блога, но и его коммуникативные цели, роль в политическом дискурсе и потенциал для формирования общественного мнения и мобилизации аудитории.

1. Блоги с четкой идеологической базой, когда автор открыто декларирует либеральные, консервативные, социалистические или иные взгляды, которые пронизывают весь контент блога (тексты, визуальные образы, мемы, инфографику и пр.). Идеология выступает ядром авторской идентичности. Такие блоги направлены не столько на информирование, сколько на формирование мнения, консолидацию единомышленников и рекрутинг сторонников.

2. В блогах без выраженной политической идентичности политика присутствует, но не задаёт общую логику контента. Авторская позиция либо не прослеживается, либо не декларируется. Такие площадки чаще служат для развлечения, свободного обмена мнениями или личных рефлексий, где политические темы возникают эпизодически.

3. У авторов блогов с «разреженной» идеологией есть политическая идентичность, но она не доминирует и не определяет коммуникативную стратегию. Такой блог ориентирован преимущественно на потребление политического контента, а не на активное продвижение идеологии. Например, площадки экспертов, анализирующих события с разных позиций, или ресурсы, где линия автора не совпадает с доминирующей повесткой сообщества.

М. О. Кочеткова указывает на типологию политических блогов в зависимости от их авторов, которые могут быть профессиональными и непрофессиональными политиками-блогерами [7].

Н. Ю. Видинева уточняет классификацию авторов политических блогов, представленную М. О. Кочетковой, выделяя четыре группы.

1. Официальные политические деятели. Сюда входят президенты, премьер-министры, правительственные чи-

новники и другие лица, занимающие должности в системе власти. Их блоги неявно направлены на формирование позитивного имиджа: демонстрацию патриотизма, уважения к народу, преданности делу и стремления принести пользу обществу. Основная цель — получение политических очков и укрепление своих позиций.

2. Неофициальные политики. Это лица, стремящиеся к политической деятельности, например, участвующие в выборах, но ещё не вошедшие в систему власти. Их позиция, как правило, оппозиционна действующей власти. Если официальные политики работают на укрепление существующей системы, то неофициальные стремятся её дискредитировать, используя блог как инструмент борьбы.

3. Эксперты: политологи, политтехнологи, журналисты. Эти авторы не претендуют на статус политических деятелей, но обладают компетенцией для профессионального комментирования событий. Их взгляды неоднородны: они могут поддерживать власть, выступать в оппозиции или занимать нейтральную позицию. Находясь вне системы, они обладают большей свободой в оценке политической ситуации.

4. Обыватели или непрофессиональные политические блогеры. Их профессиональная деятельность не связана с политическими институтами, для которых политика не является основным занятием. К этой группе относятся: обычные граждане, периодически высказывающие мнение по политическим событиям; специалисты из смежных сфер (урбанисты, экологи, журналисты и другие), затрагивающие в блогах политические аспекты своей профессиональной деятельности. Среди таких авторов нет единой имплицитной позиции. Они могут поддерживать любые политические силы, власть или оппозицию, выражать разнообразные, в том числе противоречивые, взгляды, при этом к политическим темам могут обращаться от случая к случаю, в рамках другого контента, либо сознательно делать политику темой блога ради популярности, аудитории или формирования общественного мнения.

Классификация Видинеевой показывает, что политический блог ведут самые разные авторы — от представителей власти до гражданских обывателей. Статус автора определяет его мотивы, степень привязанности к политической системе и характер транслируемой позиции [1, с.189]. Граница между профессиональным и непрофессиональным блогингом не всегда устойчива. Хобби может перерасти в основной источник дохода, например, через спонсорские контракты или политическую рекламу. И наоборот — профессиональный политик или аналитик иногда публикует бытовые или социальные материалы, далёкие от его основной темы. Такая типология позволяет понять, какие цели преследуют разные авторы, как они используют блогинг и как это определяет характер поднимаемых вопросов.

Также политические блоги по субъекту авторства подразделяются на личные и коллективные. Личный поли-

тический блог ведёт отдельный человек (политик, эксперт, журналист, активист или обычный гражданин). Его главные особенности: персонализированный голос, субъективная оценка событий, непосредственный диалог с аудиторией, гибкость в выборе тем и стиля. Такой блог строится вокруг авторской идентичности и личного доверия читателей. Коллективный политический блог создаётся и поддерживается группой лиц или организацией (политической партией, государственным органом, общественным движением, медиа или компанией). Его отличает институциональный голос, выверенный официальный стиль, регламентированная обратная связь и подчинённость общей стратегии коммуникации. Такой блог опирается на ресурсы и легитимность организации, а не на личность автора. Данное разграничение не всегда абсолютно, поскольку личный блог известного политика может выполнять организационные функции, а коллективный блог — имитировать персональный стиль. Тем не менее данная типология важна для анализа механизмов влияния, источников легитимности и способов взаимодействия с аудиторией в политическом блогинге [8].

Иной подход к типологизации связан с выделением жанровых разновидностей политических блогов. Наиболее частотным типом является аналитический блог, представляющий собой разновидность дневника, содержащего авторские интерпретации событий и комментарии к ним. В рамках этого типа выделяются дальнейшие подтипы в зависимости от специализации автора и характера анализируемых событий.

Генералова Л. М. [8], Кочеткова М. О. [7], Коптяева Н. Н. и Юферева А. С. [9] выделяют типологию политических блогов по жанровым разновидностям, которые различаются задачей автора, его статусом и характером взаимодействия с аудиторией.

Блог-статья близка к аналитической журналистике: автор глубоко разбирает тему (законопроект, статистику, расследование и пр.). Информативность здесь сочетается с личной оценкой фактов.

Блог-комментарий представляет собой реакцию на конкретное событие (выступление политика, новость, дебаты и др.). Преобладают субъективность, личная позиция и эмоциональные оценки.

Блог-дневник чаще ведут публичные фигуры. В нём меньше аналитики, больше рефлексии, личных наблюдений и «заметок на полях». Формат позволяет политике казаться ближе к аудитории, маскируя институциональные цели под личным повествованием.

Блог-обращение характерен для официальных политиков и представителей политических сил. Его цель — донести позицию, призвать к действию, мобилизовать сторонников. Текст, как правило, императивен, насыщен политической лексикой и элементами агитации.

Блог-журналистика сочетает черты блога и журналистского материала (мультимедиа, ссылки на источники, инфографику, аналитические дайджесты и т. д.). Это попытка создать полноценный онлайн-медиапродукт.

Блог-дискуссия акцентирует диалог, когда читатели оставляют комментарии, задают вопросы, спорят. Главное в данных блогах — интерактивность и обмен мнениями.

Эти формы редко существуют изолированно и часто переплетаются в одном блоге. На жанровую специфику влияет и статус автора. Официальные политики используют блоги преимущественно для укрепления имиджа и (или) мониторинга мнения. Неофициальные и оппозиционные деятели делают упор на критику власти [10]. Журналисты и политологи отличаются экспертным анализом. Обычные авторы дают взгляд «снизу», обсуждая острые темы с личной, часто субъективной позиции. При анализе таких текстов исследователи обычно учитывают одновременно несколько параметров: коммуникативную цель, образ автора, взаимодействие с аудиторией, тематику и языковое оформление, включая прецедентные феномены и риторические приёмы.

В российской практике распространена также классификация блогов, в том числе и политических, по платформенному признаку, поскольку техническая и функциональная основа во многом определяет стиль подачи, состав аудитории и возможности взаимодействия [11,12]. Политические блоги функционируют на различных площадках: Telegram, Rutube, ВКонтакте, «Дзен» и других. Можно выделить следующие типы блогов:

- на самостоятельных доменах, как правило, дают возможность глубокой проработки тем, сложной навигации и мультимедийного контента. Такие блоги нередко превращаются в полноценные авторские медиа.

- внутри крупных медиаплатформ органично вписываются в редакционную структуру СМИ, где автор выступает как эксперт или обозреватель в составе портала, журнала или новостного сайта.

- в социальных сетях («ВКонтакте», Telegram, Twitter) отличаются динамичностью, позволяют быстро реагировать на инфоповоды, там преобладают короткие посты, сторис, репосты и активное взаимодействие через комментарии.

- на платформах микроблогов удобны для оперативного обмена мнениями, новостями и краткими аналитическими заметками.

- на видеохостингах (YouTube, RuTube, VK Видео и аналогичных площадках) ориентированы на видеоконтент авторов политических блогов (аналитические ролики и стримы).

Как правило на практике наиболее устойчивой стратегией для политического блогинга является комбинация нескольких площадок. Например, собственный сайт или канал как основа блога, а уже социальные сети как каналы продвижения и обратной связи [13,14].

Политический блогинг в системе современных медиа выполняет ряд функций, которые редко существуют изолированно и чаще всего переплетаются в рамках одной площадки или кампании. Выделение функций политических блогов предлагается в исследованиях авторов разных лет. Например, в работах Ирхина Ю. В. (2016) [15,16]

фиксируются функции политических блогов преимущественно в рамках текстовых платформ и социальных сетей, где важную роль играли лонгриды, комментарии и форумные дискуссии. Более поздние работы — Керимова А. А. (2022) [17], Никовской Л. И. (2022) [2], Лаврика С. В. и Цуканова Е. А. (2023) [18], Королевой М. А. (2023) [19], Морозовой С. С. (2025) [20] и Алексеевой А. В. (2025) [21] выделяют мобилизационную, повесткообразующую и имиджевую функции.

Хорошавина О. Н. (2024) [22] анализирует мобилизационную функцию через влияние на политическую активность молодежи. Милованова М. В. (2020) [10] раскрывает такую функцию политических блогов как практика протестной коммуникации. Проведенный анализ данных публикаций демонстрирует, что функциональная характеристика политического блогинга формируется под влиянием ряда взаимосвязанных факторов.

Во-первых, платформенная среда. Блоги на самостоятельных сайтах, в социальных сетях, мессенджерах и видеохостингах обладают разными коммуникативными возможностями, что определяет преобладание информационной, дискуссионной или мобилизационной функции.

Во-вторых, статус автора, поскольку официальные политики, эксперты, оппозиционные деятели и обыватели преследуют разные цели и по-разному взаимодействуют с аудиторией.

В-третьих, характер аудитории, включая её размер, политическую вовлечённость, ценностные ориентации и медиаповедение, которые задают границы возможного влияния блога. В-четвёртых, политический контекст, в том числе уровень конкуренции политических сил, интенсивность избирательных кампаний, степень свободы медиа и характер государственного регулирования онлайн-пространства непосредственно влияют на то, какие функции блогинга становятся наиболее заметными.

Ниже представлена обобщенная систематизация основных функций политического блогинга с указанием методов их реализации.

1. Информационно-коммуникативная как базовая функция политических блогов обеспечивают оперативное донесение до аудитории сведений о событиях, нередко опережая традиционные СМИ. Публикации распространяются через социальные сети, мессенджеры и видеоплатформы, формируя альтернативный или дополнительный источник новостей. Для повышения достоверности авторы используют фактчекинг, ссылки на официальные документы, отчёты и авторитетные издания, а также сжимают сложные материалы в формат карточек, инфографики, списков и таймлайнов. Политические блогеры доносят информацию до читателей, освещая события, которые могут быть недостаточно представлены в традиционных СМИ, или предлагая альтернативные интерпретации. В условиях, когда доверие к официальным медиа снижается, политические блоги становятся для многих аудиторий дополнительным или даже основным источником новостей. Ключевой особенностью данной

функции является интерактивность: открытые вопросы в конце постов, опросы, прямые эфиры в формате вопрос-ответ и работа автора с комментариями превращают блог в пространство политического диалога.

2. Повесткообразующая функция выражается в способности блогеров выдвигать на публичное обсуждение темы, которые остаются вне поля зрения официальных медиа, в том числе острые социальные и политические вопросы регионального и федерального уровня. Для усиления влияния на дискурс применяются фрейминг, повторение ключевых тезисов в разных публикациях и создание собственных медийных поводов (расследований, открытых писем, запросов в государственные органы). Таким образом блогер задаёт смысловой контекст и делает определённые проблемы заметными для широкой аудитории.

3. Критико-контрольная функция (функция общественного контроля), реализуется через освещение проблем и нарушений. Блог выступает инструментом публичного анализа действий и критики действий органов власти, выявления противоречий и злоупотреблений. Ряд исследований говорят о том, что именно блогинг расширяет сферу политической коммуникации, делая ее более демократичной, доступной и оперативной. Реализация этой функции проявляется в разоблачениях, экспертных оценках и мониторинге решений властей. Авторы используют контрастные конструкции вроде «было — стало» или «они говорят — факты показывают», аргументацию по схеме «тезис — обоснование — пример», а также опираются на документальные источники, чтобы сделать критику убедительной.

4. Мобилизационная функция включает консолидацию или организацию нужного электората. Политические блоги используются для мобилизации сторонников, координации действий, агитации и привлечения внимания к определенным политическим инициативам (особенно ярко эта функция проявляется во время предвыборных кампаний, в периоды протестных акций и т. д.). Через блог происходит призыв к политическому участию и координация гражданских инициатив: организация обсуждений, петиций, избирательных кампаний, митингов и флешмобов. Для снижения порога вхождения в участие используются чёткие призывы к действию, инструкции, шаблоны обращений, чек-листы, анонсы мероприятий, карты точек сбора и контакты организаторов.

5. Интерпретационная и идентификационная функции заключается в способности блогеров перевести сложные политические процессы на доступный язык в процессе комментирования законопроектов, судебных решений, региональных событий и т. д. Это не только информирует, но и непосредственно вовлекает аудиторию в политический процесс. Блоги объединяют единомышленников, помогая читателям усваивать политические ценности и формировать собственную позицию.

6. Дискуссионная функция выражается в способности политической блогосферы создавать площадки для об-

мена мнениями, аргументированной полемики и общественного обсуждения значимых вопросов.

7. При реализации альтернативно-медиативной функции блогер озвучивает такие точки зрения, которые редко встречаются в традиционных медиа по причинам их яркой оппозиционности, региональности, нишевости. Эта функция позволяет удерживать в поле внимания своей аудитории темы, не представленные в мейнстриме.

8. Регулятивная и мониторинговая функции реализуются посредством того, что политический блог выступает каналом обратной связи между властью и обществом. В политической блогосфере размещаются комментарии, петиции, опросы и тематические чаты, которые помогают фиксировать общественные настроения, запросы аудитории и динамику упоминания темы в других медиа.

9. Имиджевая и рекламная функции заключаются в формировании и продвижении политического имиджа автора, либо политика, партии или идеи. Кроме того, личные блоги политиков позволяют напрямую общаться с избирателями, минуя традиционные СМИ, что делает образ более человечным, повышают доверие и расширяют охват.

10. Рефлексивная функция. Ведение блога позволяет его автору осмысливать собственные взгляды, пересматривать отношение к политическим событиям и оттачивать аргументацию. Блог становится не только инструментом воздействия на аудиторию, но и средством личной рефлексии и самопознания.

Таким образом, политический блогинг в современной медиасистеме выполняет комплекс функций, которые выходят за рамки простого информирования и постепенно превращают блог-платформы в самостоятельный институт политической коммуникации. Эффективность каждой функции зависит от выбранных методов: фактчекинга и структурирования информации, интерактивных приёмов, фрейминга, призывов к действию, сторителлинга и кроссплатформенной дистрибуции. Политический блогинг выступает одновременно как средство информирования, платформа для дискуссий, инструмент мобилизации и механизм общественного контроля, значительно трансформируя характер политической коммуникации в современных медиа. При этом полифункциональность блогинга имеет двойственный характер. В одних случаях он способствует конструктивному диалогу и повышению политической грамотности, в других — становится инструментом манипулирования общественным мнением [23, с. 224–234].

Эмпирические данные подтверждают значительное влияние политического блогинга на современную медиасреду. В России, по данным на ноябрь 2025 года, на платформе главного российского видеохостинга Rutube было представлено свыше 600 политических блогеров и лидеров общественного мнения. Среди лидеров по популярности — автор и ведущий «Бесогон-ТВ» Никита Михалков, пранкеры Вован и Лексус, Дмитрий Никотин, Юрий Подольяк, Дмитрий Пучков, Дмитрий Василец, личный медиа-

проект Вячеслава Манучарова в формате интервьюшоу «Эмпатия Манучи», коллективный общественнополитический мультиплатформенный медиапроект (Telegram, YouTube и др.) «Метаметрика» (Metametrica) и другие. При этом общее число пользователей в Rutube в том же 2025 году достигло 67,1 млн, а максимальный дневной показатель аудитории составил 14,3 млн человек [24, 25]. Среди лидеров по популярности в Telegram личные политические блоги Дмитрия Медведева, Вячеслава Володина, Константина Малофеева, Маргариты Симоньян, ЗАРУБИН, СОЛОВЬЁВ, коллективные общественнополитические медиапроекты «Кровавая барыня» (привязан к публичной фигуре Ксении Собчак); «Старше Эдды», «Readovka», «Осторожно, новости» и др. [26].

Дальнейшие исследования в этой области могут быть направлены на несколько ключевых направлений. Во-первых, требуется более детальное эмпирическое изучение механизмов влияния политических блогеров на аудиторию, а именно, как формируются убеждения, поведенческие установки и политические предпочтения под влиянием блогерского контента. Во-вторых, важно провести анализ трансформации политического дискурса под воздействием блогосферы. В-третьих, представляется перспективным сравнительное исследование регулирования политического блогинга в разных национальных контекстах, поскольку это позволит выявить общие тенденции и специфические модели государственного воздействия на цифровую политическую коммуникацию.

Литература:

1. Видинеева, Н. Ю. ИмPLICITное выражение политической позиции в жанре политического блога / Н. Ю. Видинеева — Текст: непосредственный // Жанры речи. — 2023. — Т. 18 № 2 (38). — С. 86–194.
2. Никовская Л. И. Блогинг как стремительно растущий институт публичной политики в контексте формирующегося сетевого общества / Л. И. Никовская — Текст: непосредственный // Социально-политические исследования. — 2022. — № 4 (17). — С. 5–17.
3. Кудимова, О. С. К истории блога как типа масс-медиа: зарождение политических блогов в России / О. С. Кудимова — Текст: непосредственный // Казанская наука. — 2018. — № 11. — С. 42–44.
4. Ребрина, Л. Н. Немецкоязычные политические блоги как актуальная протестная практика в контексте медиатизации и постулатов конфликтологии / Л. Н. Ребрина — Текст: непосредственный // Научный диалог. — 2020. — № 6. — С. 129–146.
5. Милованова, М. В., Терентьева, Е. В. Русскоязычные политические блоги как актуальная практика протестной коммуникации: системно-коммуникативные измерения / М. В. Милованова, Е. В. Терентьева — Текст: непосредственный // Научный диалог. — 2020. — № 6. — С. 101–116.
6. Буденкова, В. Е. Поликодовый текст как средство политической идентификации: анализ российской блогосферы / В. Е. Буденкова, Е. Н. Савельева, О. В. Князюк — Текст: непосредственный // Слово.ру: Балтийский акцент. — 2023. — Т. 14 № 2. — С. 115–138.
7. Кочеткова, М. О. Трансформация «образа автора» в блоге как отражение социокультурно обусловленной жанровой динамики блогосферы (на примере блогов, реализующих политическую тематику) / М. О. Кочеткова — Текст: непосредственный // Вестник Томского государственного университета. — 2016. — № 407. — С. 17–27.
8. Генералова, Л. М. Жанровая специфика политического блога / Л. М. Генералова — Текст: непосредственный // Мир науки, культуры, образования. — 2020. — № 3 (82). — С. 500–508.
9. Коптяева, Н. Н. Политический блог в период медиаконвергенции: жанровый аспект / Н. Н. Коптяева, А. С. Юферева — Текст: электронный // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал, 2017-№ 1): [сайт]. — URL: www.evestnik-mgou.ru. (дата обращения: 29.06.2026).
10. Милованова М. В. Русскоязычные политические блоги как актуальная практика протестной коммуникации: системно-коммуникативные измерения / М. В. Милованова, Е. В. Терентьева — Текст: непосредственный // Научный диалог. — 2020. — № 6. — С. 101–116.
11. Рычева, Е. А. Блоги политиков в социальных сетях: лингво-прагматический аспект / Е. А. Рычева — Текст: непосредственный // OPERA SLAVICA. — 2021. — Т. 31. № 2 — С.29–41
12. Ушанов, П. В. Система медийной политической коммуникации РФ: к структуризации блогов / П. В. Ушанов — Текст: непосредственный // Грамота. — 2015. — № 5 (55): в 2-х ч. Ч. II. — С. 194–198.
13. Назаров, В. Где лучше размещать блог компании: на поддомене или внутри основного сайта / В. Назаров. — Текст: электронный // Хабр.: [сайт]. — URL: <https://habr.com/ru/articles/1034588/> (дата обращения: 29.06.2026).
14. Лазутин, А. Когда лендинг на отдельном домене выгоднее страницы на основном сайте / А. Лазутин. — Текст: электронный // SEOHEAD: [сайт]. — URL: <https://seohead.pro/blog/raznitsa-lendingom-otdelnom-domene-prodayuschey-stranitsey-s/> (дата обращения: 29.06.2026).
15. Ирхин, Ю. В. Коммуникативный, политический и управленческий потенциал блогосферы / Ю. В. Ирхин — Текст: непосредственный // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. — 2015. — Вып. 5. — С. 6–11.

16. Ирхин, Ю. В. Повышение роли блогосферы в публичной политике / Ю. В. Ирхин — Текст: непосредственный // Социально-гуманитарные знания. — 2016. — С.75–81.
17. Керимов, А. А. Об особенностях политических медиакоммуникаций в цифровую эпоху / А. А. Керимов — Текст: непосредственный // Koiron. — 2022. — Т. 3. № 1. — С. 37–44.
18. Лаврик, С. В. Российская блогосфера как одна из основных движущих сил формирования гражданского общества / С. В. Лаврик, Е. А. Цуканов — Текст: электронный // Научный лидер. 2023. № 3 (101): [сайт]. — URL: [https://scilead.ru/article/3876-rossijskaya-blogosfera-kak-odna-iz-osnovnix-](https://scilead.ru/article/3876-rossijskaya-blogosfera-kak-odna-iz-osnovnix) (дата обращения: 29.06.2026).
19. Королева, М. А. Цифровая стратегия средств политической коммуникации в социальных сетях // М. А. Королева — Текст: непосредственный / Актуальные исследования. — 2023. — № 7 (137). Ч.1. — С. 99–104.
20. Морозова, С. С. Цифровой диалог: роль социальных медиа и цифровых платформ в коммуникации между государством и гражданином / С. С. Морозова — Текст: непосредственный // Креативная экономика. — 2025. — Т. 19, № 1. — С. 9–30.
21. Алексеева, А. В. Блоггинг как часть технологии политической пропаганды / А. В. Алексеева — Текст: непосредственный // Мир науки. Педагогика и психология. — 2025. — Т. 13. — № 2.
22. Хорошавина, О. Н. Влияние цифрового медиапространства на политическую активность молодежи / О. Н. Хорошавина. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 52 (551). — С. 184–187.
23. Михайленок, О. М. Сети отношений и политическая реальность: монография / О. М. Михайленок, А. В. Назаренко, О. А. Воронкова [и др.]. — М., 2025. — 276 с. — Текст: непосредственный.
24. В Rutube заявили о росте доли социально значимого контента. — Текст: электронный // Известия: [сайт]. — URL: <https://iz.ru/1796639/2024-11-25/v-rutube-zaiavili-o-rostе-doli-sotcialno-znachimogo-kontenta> (дата обращения: 23.06.2026).
25. Социальные сети в России: полный список популярных площадок со статистикой по аудитории //elama: [сайт платформы]. — URL: <https://elama.ru/blog/socialnye-seti-v-rossii/> (дата обращения: 19.06.2026)
26. Политические Telegram-каналы: октябрь 2025. — Текст: электронный // Медиалогия: [сайт]. — URL: <https://www.mlg.ru/ratings/socmedia/telegram/14313/> (дата обращения: 23.06.2026).

Молодой ученый

Международный научный журнал
№ 27 (630) / 2026

Выпускающий редактор Г. А. Письменная
Ответственные редакторы Е. И. Осянина, О. А. Шульга, З. А. Огурцова
Художник Е. А. Шишков
Подготовка оригинал-макета П. Я. Бурьянов, М. В. Голубцов, О. В. Майер

За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы.
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов.
При перепечатке ссылка на журнал обязательна.
Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал размещается и индексируется на портале eLIBRARY.RU, на момент выхода номера в свет журнал не входит в РИНЦ.

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-38059 от 11 ноября 2009 г., выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

ISSN-L 2072-0297

ISSN 2077-8295 (Online)

Учредитель и издатель: ООО «Издательство Молодой ученый». 420029, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25, пом. 1, 3, 4, 5, 6.

Номер подписан в печать 15.07.2026. Дата выхода в свет: 22.07.2026.

Формат 60×90/8. Тираж 500 экз. Цена свободная.

Почтовый адрес редакции: 420140, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Юлиуса Фучика, д. 94А, а/я 121.

Фактический адрес редакции: 420029, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25, пом. 1, 3, 4, 5, 6.

E-mail: info@moluch.ru; <https://moluch.ru/>

Отпечатано в типографии издательства «Молодой ученый», 420029, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25, пом. 1, 3, 4, 5, 6.